

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 23S/76/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200171  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6019200171.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd správny, v právnej veci žalobcu: Resale, s.r.o., so sídlom Pri Habánskom mlyne 3844/16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 683 361, zast. právnym zástupcom: URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100365044/2019 zo dňa 05.02.2019, o opakovanom návrhu žalobcu zo dňa 30.05.2019 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

### rozhodol:

Súd opakovaný návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Správnu žalobou sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto uznesenia, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa Daňového úradu Banská Bystrica č. 102134567/2018 zo dňa 26.10.2018, ktorým správca dane vyrubil žalobcovi rozdiel dane 107 685, 40 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2017. Žalobca v zmysle petitu žaloby žiada napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie Daňového úradu Banská Bystrica zrušiť a vec vrátiť orgánu verejnej správy nižšieho stupňa na ďalšie konanie.

2. O návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, ktorý podal žalobca zároveň so žalobou, rozhodol správny súd uznesením č. k. 23S/76/2017-97 dňa 28.05.2019 tak, že návrh zamietol podľa § 188 SSP.

3. Žalobca v replike zo dňa 30.05.2019 uviedol, že trvá na návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a nad rámec dôvodov už uvedených v prvotnom návrhu, návrh odôvodňoval tým, že už len hrozba samotnej daňovej exekúcie, ktorá by mohla žalobcu ohroziť ako podnikateľský subjekt je náležitým dôvodom na odklad vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí, čo vyplýva aj z uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/97/2009-50 zo dňa 07.12.2010. Poukázal aj na výšku svojho základného imania - 17 000 Eur, ktoré vzhľadom na výšku vyrubenej rozdielu dane je v podstate nižšie, čím je nepochybne preukázaná hrozba závažnej ujmy v prípade okamžitého výkonu napadnutého rozhodnutia. Uvedený názor vyplýva z uznesenia Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/62/2013 zo dňa 15.08.2013.

4. Správny súd, posúdil tvrdené nové dôvody, pre ktoré opäť navrhol žalobca priznať správnej žalobe odkladný účinok, pričom dospel k záveru, že ani tieto dôvody nie sú relevantné pre vyhovenie návrhu, preto správny súd opakovaný návrh zo dňa 30.05.2019 na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 188 SSP zamietol.

5. Rozhodnutia iného správneho súdu, na ktoré poukázal žalobca, nie sú judikovanými rozhodnutiami, preto pre správny súd nie sú záväznými. Nejedná sa o zovšeobecnený právny názor.

6. Správny súd zastáva názor, že hrozba samotnej daňovej exekúcie sama o sebe nie je zákonným dôvodom pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. V prípade každého právoplatného a vykonateľného rozhodnutia na plnenie, nevynímajúc rozhodnutia daňových orgánov, nastupuje možnosť jeho vymoženia, pokiaľ povinný subjekt nesplní uloženú mu povinnosť dobrovoľne sám. Niet pochyb o tom, že akákoľvek exekúcia sa dotkne majetkovej sféry povinného subjektu. Pokiaľ by samotný výkon rozhodnutia (exekúcia) mala byť hrozbou finančnej škody akú predpokladá ustanovenie § 185 písm. a) SSP, čo je v prípade rozhodnutí na peňažné plnenie zákonný dôsledok vykonateľnosti, potom by bolo na mieste spájať s podaním správnej žaloby proti takémuto rozhodnutiu odkladný účinok ex lege, ako je tomu napríklad v azylových veciach. Zákonodarca to však tak neupravil.

7. Relevantnou skutočnosťou je len osvedčenie zákonom predpokladaných dôsledkov, ktoré by mohli nastať v prípade okamžitého výkonu žalobou napadnutého rozhodnutia, avšak samotná hrozba daňovej exekúcie, z dôvodov vyššie uvedených, takýmto dôvodom nie je. Nie je ním ani výška základného imania spoločnosti v pomere k vymáhanej sume.

8. Správny súd poznamenáva, že daňová exekúcia je osobitným konaním orgánu verejnej správy, v rámci ktorého sú inštitúty zmierňujúce dôsledky okamžitého výkonu rozhodnutia (napríklad odklad daňovej exekúcie, povolenie splátok a pod.). Inštitút priznania odkladného účinku správnej žalobe v rámci súdneho konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí daňových orgánov je len sekundárnou ochranou daňového subjektu - žalobcu, avšak len v prípade splnenia zákonom stanovených podmienok. Odkladný účinok správnej žaloby prostredníctvom podávania správnych žalôb (nemožno vylúčiť účelové podávanie žalôb), by nemal slúžiť k oddiaľovaniu vykonateľnosti právoplatných a vykonateľných rozhodnutí daňových orgánov bez preukázania, aspoň vo forme osvedčenia, hrozby mimoriadnych nezvratných následkov.

9. Správny súd poukazuje na aj dôvody svojho predchádzajúceho rozhodnutia o prvotnom návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku, uvedené v odôvodnení uznesenia č. k. 23S/76/2019-97 zo dňa 28.05.2019.

10. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.  
Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie je právoplatného jeho doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).