

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 5Ps/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417204219  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8417204219.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v právnej veci E. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. C. Č.. XX/XX, R. A., zastúpená procesným opatrovníkom Obcou R. A., za účasti Okresnej prokuratúry P., v konaní začatom z úradnej povinnosti o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd čiastočne p o z b a v u j e spôsobilosti na právne úkony E. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. F. C. XX/XX, R. A., pričom jej spôsobilosť obmedzuje tak, že menovaná nie je spôsobilá samostatne rozhodovať o mieste svojho pobytu a v súvislosti s tým nie je spôsobilá samostatne uzatvoriť prípadnú zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb, nie je ani spôsobilá samostatne rozhodovať o liečbe a o jej prípadnom umiestnení do zdravotníckeho zariadenia, nie je spôsobilá uzatvárať akékoľvek zmluvy týkajúce sa jej majetku, nie je spôsobilá byť účastníkom zmlúv o pôžičke a úvere, nie je spôsobilá uzatvoriť dedičskú dohodu alebo spísať závet, nie je spôsobilá ani ináč nakladať so svojím majetkom, nie je spôsobilá nakladať so svojím invalidným dôchodkom, nie je spôsobilá riešiť otázky osobného stavu týkajúce sa možnosti uzatvorenia manželstva alebo žiadať o jeho zrušenie rozvodom, nie je schopná uznávať materstvo a nie je schopná realizovať svoje volebné právo (aktívne a pasívne), nie je schopná vystupovať v konaní pred štátnymi orgánmi.

II. Za opatrovníka E. H. súd u s t a n o v u j e jej švagrinú p. L. H., S.. H., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. A., F. C. XX/XX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať menovanú pri právnych úkonoch, ohľadom ktorých je jej spôsobilosť na právne úkony čiastočne obmedzená a spravovať jej majetok vo veciach, ktorých je jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená a ak nepôjde o bežné veci, je na nakladanie s jej majetkom potrebné schválenie súdu.

III. Opatrovníčka j e p o v i n n á predkladať súdu dvakrát ročne správy o E. H. o spravovaní jej majetku a to vždy k 30.06. a k 31.12. kalendárneho roka.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

V. Trovy dôkazu platí štát.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Procesný súd konal v predmetnej veci na základe podnetu Okresnej prokuratúry v Kežmarku, z podnetu bolo zrejmé, že E. H. sa dopustila trestnej činnosti - trestné konanie bolo zastavené pre zdravotné problémy na strane E. H..

2. Súd začal konanie z úradnej povinnosti na základe uznesenia vo veci 5Ps 8/2017-30 zo dňa 05.12.2017.

3. Uznesením č. k. 5Ps/8/17-31 zo dňa 05.12.2017 súd zároveň ustanovil procesného opatrovníka pre E. H. a to obec R. A..

4. Účastníkom konania bola aj vyšetrovaná E. H..

5. V predmetnej veci bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Psychiatria MUDr. T. P..

6. Menovaná znalkyňa vypracovala znalecký posudok o duševnom stave vyšetrovanej č. 37/18, zo dňa 15. 11. 2018, pričom zo záverov zo znaleckého posudku je zrejmé, že u menovanej bola zistená duševná porucha, ktorá spočíva v defektnom intelektu - stredne ťažnej mentálnej retardácii, čomu zodpovedajú aj jej rozumové schopnosti a nízka vedomostná úroveň. Vývin všetkých funkcií je narušený, výrazne oneskorený. Porucha u menovanej sa prejavuje od ranného detstva, ide o trvalú vrodenú poruchu, ktorá nie je liečiteľná a má nepriaznivú prognózu.

7. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že je potrebné obmedziť spôsobilosť na právne úkony u menovanej čo sa týka disponovania s finančnými prostriedkami a majetkom, voľného nakladania a hospodárenia s nimi, obmedzenie spôsobilosti menovanej v oblasti sociálnych a ekonomických vzťahov, vo vzťahu k štátnym orgánom i zdravotníckym zariadeniam.

8. Na pojednávaní zástupca Okresnej prokuratúry trval na obmedzení spôsobilosti na právne úkony, rovnako ako aj zástupkyňa Obce R. A., ktorá uviedla, že vykonaným dokazovaním bolo potvrdené, že pozbavovaná nie je schopná sama sa o seba postarať, a preto je potrebné obmedziť spôsobilosť na právne úkony.

9. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony a navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

10. Podľa § 10 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

11. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

12. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

13. Podľa § 248 ods. 1 CMP konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20160701>>.

14. Podľa § 248 ods. 2 CMP ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

15. Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

16. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu

17. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka

18. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd ustanovil obmedzenej spôsobilosti na právne úkony E. H. za opatrovníka jej príbuznú L. H., ktorej zároveň súd vymedzil rozsah práv a povinností k opatrovankyni, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

20. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát. Ide o trovy súvisiace s vypracovaním znaleckého posudku, ktoré boli znalkyni už vyplatené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 z. z. Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.