

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/123/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1209010710
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1209010710.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Farkaša PhD a prísediacich Ernesta Horvátha a Ing. Vlasty Barátovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:
I. Z. D., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Z. XX C.

sa uznáva za vinného, že

1/ v období od júna 2005 do októbra 2005 v Bratislave v rodinnom dome na Z. V.. Č.. XX vyhrázkami bitkou nútil tehotnú manželku Z. D. k vykonávaniu prostitúcie, pričom peniaze získané z prostitúcie použil pre vlastnú potrebu na nákup alkohol a cigariet
2/ v čase od augusta 2005 v rod. M. N. C. na Z. V.. Č.. XX, po tom čo sa dozvedel o tehotenstve svojej manželky Z. D. túto pravidelne denne alebo každá druhý deň bil, fackal po tvári, kopal do celého tela, pričom jej vulgárne nadával, v dôsledku čoho sa 17.12.2005 odsťahovala k príbuznej G. Q. na Š.B. V.. N. C., kde ju navštívil a vyhrázkami prinútil ísť domov, kde 5.1.2006 ju znovu bil a kopal po celom tele. Po následnom odsťahovaní k G. Q. dňa 10.1.2016 ju obvinený navštívil na Š. V.. Č.. XX v dňoch 17.1.2006 kedy ju kopal, bil zhodil na zem a dňa 19.1.2006 s nožom v ruke sa jej vyhrážal zabitím, pričom konanie obvineného pociťovala pošk. Z. D. ako ťažké príkorie a utrpela posttraumatický stresový syndróm

t e d a

1/ iného pohl na vykonávanie prostitúcie a koristil z prostitúcie vykonávanej iným, pričom tento čin spáchal hrozbou násillia a závislosti iného

2/ týral blízku osobu spôsobom jej fyzické a psychické utrpenie najmä bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, vyhrázaním vyvolávaním strachu alebo stresu

č í m s p á c h a l

1/ trestný čin kupliarstva podľa § 206 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005

2/ zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/18/2017 zo dňa 21.07.2017

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný P. D. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve

na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Nakoľko na predchádzajúce odsúdenia súd neprihliadol. Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:0, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo ako aj časový odstup, a dospel k záveru, že nie je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochranej a výchovnej funkcie trestu postačí samotné prejednanie pred súdom a uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu nakoľko uložený trest považuje za dostačujúci. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia.