

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119203223
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119203223.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Ing. F. V., Dr.Sc., Gen. plk., trvale bytom ul. X. XXX, XXX XX B., o podaní žalobcu z 08.03.2019, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu označeného ako "žaloba na obžalovaných Ing. K. V. a K. V. pracovníkov Soc. poisťovne Bratislava" doručené Okresnému súdu Nitra dňa 26.03.2019 odmieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.03.2019 bolo postúpené podanie žalobcu z Najvyššieho Súdu Slovenskej republiky a ktoré podľa obsahu môže byť podaním vo veci samej, ktoré by podľa jeho obsahu mohlo byť žalobou, ktoré bolo neurčité a nejasné, pretože neobsahovalo všetky zákonom predpísané náležitosti.

2. Súd uznesením zo dňa 02.04.2019 č.k. 12C/22/2019 - 14 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, odstránili vady podania zo dňa 08.03.2019 tak, že v podaní dostatočne jasne označí žalovaného, uvedie žalobný návrh - petit žaloby, tak aby výrok bol jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, úplne opíše rozhodujúce skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie týchto skutočností. Zároveň žalobcu poučil, že ak v stanovenej lehote vady podania neodstráni v zmysle výroku tohto uznesenia súd podanie odmietne, ak nemožno pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

3. Žalobcovi bolo uznesenie č. k. 12C/22/2019 - 14 doručené dňa 13.05.2019, pričom dňa 14.05.2019 doručil súdu odpoveď na výzvu, kde uviedol, že petit žaloby je obžalovaný Ing. K. V., JUDr. K. V. pracovníci Sociálnej poisťovne, Ústredie Bratislava. Uviedol tiež, že mu bola spôsobená značná finančná ujma na dôchodku a že podaním sa domáha spravodlivosti.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

8. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

10. Podľa § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

11. Podľa § 133 ods. 1 Civilného sporového poriadku fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

12. Podľa § 136 Civilného sporového poriadku, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný

13. Hoci žalobca reagoval na výzvu súdu a svojim písomným podaním z 14.05.2019 v časti doplnil podanie z 08.03.2019, ktoré by mohlo byť žalobou, ale nedoplnil a neopravil ho tak, aby súd mohol v konaní pokračovať. Z podania žalobcu z 08.03.2019, jeho doplnenia z 14.05.2019 vyplýva, že žalobca vady podania žaloby neodstránil a v doplnení opätovne uviedol tie isté skutočnosti ako v podaní zo dňa 08.03.2019. Žalobný návrh nekorešponduje s tvrdeniami žalobcu, pretože z neho nie je jasné, či žalobca podaním sleduje zaplatenie nejakej sumy alebo sa domáha ochrany jeho osobnosti. Pretože žalobca bol poučený o možnosti podanie odmietnuť a pretože svoje podanie z 08.03.2019 nedoplnil a neopravil, tak aby mohol súd v tomto konaní pokračovať, súd toto podanie podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.