

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Csp/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118341213
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118341213.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovaným: 1/ F. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.V. XX, XXX XX U., v konaní zastúpenom JUDr. Ing. Gabrielou Vikolinskou, advokátkou so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 317 771, 2/ V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. S. XXX, XXX XX Č. S., o zaplatenie 13 397,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 827,35 Eur zastavuje.

II. Súd žalobu voči žalovanému 1/ zamietá.

III. Žalovaná 2/ je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 5 342,65 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 342,65 Eur od 04. 12. 2018 do zaplatenia, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu voči žalovanej 2/ zamietá.

V. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaného 1/.

VI. Súd žalovanej 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v spojení s podaním, doručeným súdu dňa 12.11.2018, domáhal uloženia povinnosti žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 13 397,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13 397,91 Eur od 05. 12. 2015 do zaplatenia a spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Svoj návrh právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „Consumer Finance Holding a.s.“), ktorá so žalovanými 1/ a 2/ uzatvorila dňa 23.05.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 8013266, na základe ktorej Consumer Finance Holding a.s. poskytol žalovaným 1/ a 2/ pôžičku vo výške 13 000,00 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mali žalovaní splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 209,47 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške

25 136,40 Eur, žalovaní však uhradili len sumu 2 314,70 Eur. Preto právny predchodca žalobcu dňa 28. 09. 2015 listom (predžalobná upomienka) vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19. 11. 2015 úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaní listom zo dňa 29. 11. 2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 13 397, 91 Eur, ktorú tvorí istina v sume 15 712, 61 Eur (ktorú mali žalovaní uhradiť ku dňu podania návrhu) mínus prijaté úhrady v sume 2 314,70 Eur. Zmluvnú pokutu si v danom konaní žalobca neuplatňuje. K návrhu právny predchodca žalobcu pripojil notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRis 55029/2017, prehľad splátok a úhrad, predžalobnú upomienku (bez doručenky), oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručenky), zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy), štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver a žiadosť žalovaného 1/ o predčasné splatenie - vyplatenie refinancovaním.

3. Dňa 27. 11. 2018 vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz č. k. 15Csp/129/2018-54, voči ktorému žalovaný 1/ podal v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že v roku 2018 boli s manželkou rozvedení a preto žiada o rozdelenie zaplatenia sumy 13 397,91 Eur od 05.12.2015 do zaplatenia, náhrady trov konania na zaplatený súdny poplatok v sume 803,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 751,03 Eur rovným dielom.

4. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Csp/129/2018-64 zo dňa 25. 01. 2019, právoplatným dňa 11. 02. 2019, súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15Csp/129/2018 - 54 zo dňa 27. 11. 2018.

5. Právny predchodca žalobcu bol uznesením tunajšieho súdu č. k. 15Csp/129/2018-67 zo dňa 28. 01. 2019 poučený, že sa má možnosť k podanému odporu žalovaného 1/, doručeného mu prostredníctvom právneho zástupcu spolu s predmetným uznesením dňa 30. 01. 2019, písomne vyjadriť v lehote 15 dní, prípadne uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Právny predchodca žalobcu možnosť vyjadriť sa k podanému odporu žalovaného 1/ v súdom určenej lehote nevyužil.

6. Po zmene zákonného sudcu opatrením predsedu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 02. 2019 bolo súdu dňa 11. 04. 2019 doručené vyjadrenie žalovaného 1/ k podanej žalobe, v ktorom žalovaný 1/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že neuznáva nárok žalobcu z dôvodu, že pokiaľ ide o zmluvu o pôžičke č. 8013266, táto je neplatná pre nezrozumiteľnosť z dôvodu jej vizuálneho spracovania s poukazom na § 37 Občianskeho zákonníka, zmluva ďalej postráda podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a z tohto dôvodu by mala byť pôžička posúdená ako bezúročná a bezpoplatková. Najmä neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti žalovaný 1/ poukázal na rozsudok Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp. zn. 7C/233/2014. Tiež nie je zrejmé, ako sa žalobca dopracoval k výslednej sume 13 397,91 Eur. Zo zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ mali splácať pôžičku vo výške 13 000,00 Eur celkom 120 splátkami vo výške 201,61 Eur + poistenie. Do žalobcom tvrdeného dňa zosplatnenia pôžičky mali splatiť celkom 16 splátok, t. j. 209,47 Eur x 16 = 3 351,52 Eur, žalovaní dotedy splatili sumu 2 314,70 Eur, ktorá zodpovedá cca 11 splátkam, t. z. že do dňa tvrdeného zosplatnenia zostávalo uhradiť celkom 1 036,82 Eur. Nie je zrejmé, ako sa žalobca dopracoval k výslednej istine v sume 15 712,61 Eur, nakoľko po zosplatnení dlhu už žalobcovi nepatriła plná splátka v sume 209,47 Eur, keďže poistenie podľa bodu 9.6 zmluvy zaniklo a rovnako mu nepatrił ani zmluvný úrok dohodnutý v zmluve. Vo vzťahu k uvedenému žalovaný 1/ poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 3512/11 zo dňa 11. 11. 2013. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný 1/ bol vyzvaný k úhrade dlžných splátok predžalobnou upomienkou zo dňa 28. 09. 2015 a následne listom zo dňa 29. 11. 2015 bol informovaný o zosplatnení celej pohľadávky žalovaný 1/ uviedol, že žalobca doteraz nepreukázal doručenie predžalobnej upomienky a oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému. Žalovaný 1/ tiež vzniesol námietku premlčania pre všetky splátky končiace splatnosťou ku dňu 20. 09. 2015 z dôvodu, že ku dňu podania návrhu na súd uplynula premlčacia doba. Na základe uvedeného navrhol žalobu zamietnuť a zároveň si uplatnil náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 100%.

7. Následne uznesením Okresného súdu Banská Bystrica 15Csp/129/2018-178 zo dňa 24. 04. 2019, právoplatným dňa 20. 05. 2019, súd na návrh právneho predchodcu žalobcu, doručeného súdu dňa 18. 04. 2019, pripustil, aby z konania vystúpila Všeobecná úverová banka, a.s. a na jej miesto, aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. V podaní doručenom súdu dňa 18. 04. 2019 žalobca reagoval aj na podaný odpor žalovaného 1/, keď ohľadom rozdelenia záväzku uviedol, že vzájomné vyporiadanie záväzkov bývalých manželov je výlučne ich internou záležitosťou bez akéhokoľvek dopadu na ich solidárnu zaviazanosť voči žalobcovi. Žalobca súhlas s rozdelením záväzku z úveru medzi žalovanými neudelil, preto ich solidárna zodpovednosť voči žalobcovi zostáva nedotknutá.

8. Následne súd doručil žalobcovi vyjadrenie žalovaného 1/ k podanej žalobe s poučením, že má možnosť sa k tomuto písomne vyjadriť v lehote 10 dní, prípadne uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Žalobca v súdom určenej lehote túto možnosť nevyužil.

9. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil len právny zástupca žalovaného 1/. Súd v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej 2/.

10. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 05. 06. 2019 svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu a zároveň k vyjadreniu žalovaného 1/ zo dňa 11. 04. 2019 zaslal súdu stanovisko, v ktorom tvrdenie žalovaného 1/ ohľadom neplatnosti samotnej zmluvy pre jej nezrozumiteľnosť z dôvodu vizuálneho spracovania zmluvy považuje za účelové a nedôvodné. Text zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, vymedzených zmluvných podmienok, ako aj ďalšej zmluvnej dokumentácie, je voľným okom obvykle čitateľný a v čase uzavretia zmluvy žiaden právny predpis ani neurčoval veľkosť písma. Žalobca má tiež za to, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti pre spotrebiteľské úvery podľa zákona č. 129/2010 Z. z. platného a účinného v čase poskytnutia úveru a v tejto súvislosti odkázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 11. 2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a G. N., ktorým sú slovenské súdy viazané. Súdny dvor Európskej únie vylúčil oprávnenosť sankcie straty nároku na úroky a poplatky v prípade, že úverová zmluva neobsahuje rozdelenie úverovej splátky na jej jednotlivé zložky, t. j. na časť istiny, časť úrokov a časť poplatkov, podľa vnútroštátneho práva, keďže nejde o obligatórnu náležitosť úverovej zmluvy v zmysle Smernice 2008/48/ES, a tak ani o takú náležitosť, ktorej absencia by bola spôsobilá spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Žalobca ďalej uviedol, že vyjadrenie konečnej splatnosti úveru uvedením mesiac + rok, ako bolo v posudzovanom prípade „06/2024“, je dostatočne určité a zrozumiteľné, plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Žalobca tiež v otázke vyvrátenia bezúročnosti spotrebiteľského úveru spočívajúcej v nerozložení splátok, neuvedení termínu konečnej splatnosti a neprimeranosti odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru odkázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to na rozsudok zo dňa 30. 11. 2017 v právnej veci sp. zn. 12Co/284/2017 a na uznesenie zo dňa 16. 01. 2018 v právnej veci č. k. 15Co/225/2017-103. K otázke zosplatnenia úveru žalobca uvádza, že samotné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému 1/ len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému 1/ adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný 1/ upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Za účelom ozrejmenia a špecifikácie pohľadávky žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovaným žalobcom na základe zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky ev. č. 8013266, čo je preukázané predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Uplatnená pohľadávka vo výške 13 397,91 Eur pozostáva z dlžnej sumy 1 036,82 Eur (predstavujúcej neuhradené úverové splátky, a to č. 12 splatnej dňa 20. 06. 2015 v sume 198,94 Eur, č. 13 splatnej dňa 20. 07. 2015 v sume 209,47 Eur, č. 14 splatnej dňa 20. 08. 2015 v sume 209,47 Eur, č. 15 splatnej dňa 20. 09. 2015 v sume 209,47 Eur a č. 16 splatnej dňa 20. 10. 2015 v sume 209,47 Eur) a dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 12 361,09 Eur, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným 1/, a to konkrétne všetkých neuhradených splátok končiac splátkou splatnou dňa 20. 09. 2015, žalobca zobral žalobu späť v časti premlčaných splátok v celkovej sume 827,35 Eur, a to konkrétne v časti splátky splatnej dňa 20. 06. 2015 v nesplatennej časti vo výške 198,94 Eur, splátky splatnej dňa 20. 07. 2015 vo výške 209,47 Eur, splátky splatnej dňa 20. 08. 2015 vo výške 209,47 Eur a splátky splatnej dňa 20. 09. 2015 vo výške 209,47 Eur a žiadal, aby súd zaviazal žalovaného 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu

12 570,56 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. zo sumy 12 570,56 Eur od 05.12.2015 do zaplataenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom, alebo len sčasti. Keďže v danom prípade došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu v sume 827,35 Eur ešte pred predbežným prejednaním sporu, resp. pred pojednávaním, súhlas žalovaných 1/ a 2/ s čiastočným späťvzatím žaloby sa v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP nevyžaduje. Na základe uvedeného súd konanie v časti o zaplataenie sumy 827,35 Eur zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP zastavil (I. výrok, ktorý je uznesením).

14. Právny zástupca žalovaného 1/ v rámci svojho prednesu na pojednávaní zotrval na svojich doterajších písomných podaniach. V záverečnej reči uviedol, že z dôvodu neplatnosti zmluvy a z toho vyplývajúceho nároku žalobcu len na vydanie bezdôvodného obohatenia vznáša vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke žalobcu námietku premlčania.

15. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom z predložených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

16. Dňa 21. 05. 2014 podpísali žalovaní 1/ a 2/ zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1/ a 2/ pôžičku vo výške 13 000,00 Eur s poistením na úhradu záväzkov klienta v iných peňažných ústavoch za nasledovných podmienok: výška mesačnej splátky 201,61 Eur, počet splátok 120, mesačná výška poistenia 7,86 Eur, výška mesačnej splátky s poistením 209,47 Eur, termín konečnej splatnosti 6/2024, celkové náklady spotrebiteľa 11 193,20 Eur, RPMN 14,57 %, fixná ročná úroková sadzba 14,90 %, priemerná hodnota RPMN 13,34 %, sadzba poistenia 3,90%. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné podmienky. Podľa bodu 5.1 zmluvných podmienok spoločnosť poskytuje Klientovi pôžičku na základe uzatvorenej Zmluvy. Podľa bodu 16.6 zmluvných podmienok zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej akceptácie posledným účastníkom zmluvného vzťahu. V zmysle článku XIX (Vyhlásenie zmluvných strán) zmluvných podmienok zmluvné strany vyhlasujú, že zmluvu si prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy. Súd zároveň v tomto smere konštatuje, že na žalobcom predloženej zmluve o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013266 absentuje podpis právneho predchodcu žalobcu.

17. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ uhradili celkom 10 splátok po 209,47 Eur a poslednú jedenástu splátku v sume 220,00 Eur dňa 20.07.2015, t.j. spolu sumu 2 314,70 Eur.

18. Predžalobnou upomienkou, adresovanou žalovanému 1/, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného 1/ na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 889,14 Eur titulom zmluvy č. 8013266 s upozornením, že pokiaľ do 05. 11. 2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2015 bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Oznámením zo dňa 29. 11. 2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému 1/, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. 8013266 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. K predžalobnej upomienke, ani k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru však nebol pripojený žiadny doklad o ich doručení žalovanému 1/.

19. Z notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRis 55029/2017 vyplýva, že právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa podľa projektu rozdelenia stala Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá následne počas konania postúpila pohľadávku voči žalovaným 1/ a 2/ na Intrum Slovakia, s.r.o. s účinnosťou od 17. 12. 2018, ktorú skutočnosť žalovaným 1/ a 2/ oznámila listom zo dňa 19. 12. 2018.

20. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 31. 05. 2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva v znení účinnom do 31. 05. 2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

24. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

25. Podľa § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

26. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

27. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

28. Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

29. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

31. Podľa § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

32. Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

33. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. V konaní nebolo sporné, že právny vzťah strán sporu, ktorý mal byť založený formulárovou zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013266, je potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský podľa § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ poskytol žalovaným 1/ a 2/, ktorí nekonali v rámci svojej podnikateľskej činnosti, t.j. ako spotrebiteľom, finančné prostriedky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, pričom na tento právny vzťah je zároveň potrebné aplikovať aj zákon o spotrebiteľských úveroch.

37. V konaní nebolo sporné, že žalovaní 1/ a 2/ ako dlžníci podpísali dňa 21. 05. 2014 formulárovú zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013266, ktorú však súd posúdil len ako návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, avšak súd v konaní nemal preukázané, že by návrh na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky bol platne prijatý zo strany právneho predchodcu žalobcu, nakoľko písomný právny úkon je platný, len ak je podpísaný konajúcou osobou, pričom v danom prípade podpis zo strany právneho predchodcu žalobcu (Consumer Finance Holding a.s.) na predmetnej zmluve absentoval. Sporným v konaní bol teda spôsob uzatvárania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

38. Právne úkony možno robiť v akejkoľvek forme, ktorá nevzbudzuje pochybnosti o tom, čo chcel konajúci prejsť. Výnimku zo zásady bezformálnosti predstavujú prípady, kedy je forma úkonu určená dohodou účastníkov, resp. keď je pre niektoré úkony prikázaná určitá forma úkonu zákonom. Nedodržanie formy právneho úkonu spôsobuje neplatnosť právneho úkonu, pričom v prípade nedodržania zákonom ustanovenej písomnej formy ide o absolútnu neplatnosť. Preto súd zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013266 vyhodnotil s poukazom na § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch písomnú formu. Súd napokon v tejto súvislosti poukazuje aj na bod 16.6 zmluvných podmienok, ktoré tvoria súčasť formulárovej zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, podľa ktorého sa zmluva stáva platnou a účinnou dňom jej akceptácie posledným účastníkom zmluvného vzťahu, a na článok XIX (Vyhlásenie zmluvných strán) zmluvných podmienok, v zmysle ktorého k uzavretiu zmluvy zo strany spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. s Klientom dochádza až jej riadnym vyplnením a podpísaním všetkými zmluvnými stranami.

39. Súd už len pre úplnosť veci uvádza, že zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 05. 06. 2014, ktorú žalobca predložil ako prílohu podania doručeného súdu dňa 18. 04. 2019, vrátane dokladov o posudzovaní schopnosti dlžníkov splácať spotrebiteľský úver, sa týka úplne inej pôžičky (pôžička vo výške 7 000,00 Eur, kde mesačná splátka bola 108,56 Eur a mesačná splátka s poistením 112,79 Eur, a termín konečnej splatnosti bol 5/2024), preto sa súd týmto dôkazom v danom konaní nezaoberal (napokon táto nebola ani kompletná, keď chýbali strany 3 a 4). Súd teda konštatuje, že žalobca vo vzťahu k platnosti zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013266 neunesol dôkazné bremeno, keď na preukázanie svojich tvrdení súdu nepredložil ani neoznačil žiadny relevantný dôkaz.

40. Z dôvodu absolútnej neplatnosti zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013266 sa súd aj s prihliadnutím na princíp hospodárnosti konania už ďalej nezaoberal predmetnou zmluvou z hľadiska dodržania ďalších náležitostí podľa zákona o spotrebiteľskom úvere.

41. Právnym následkom neplatnosti zmluvy je vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaných 1/ a 2/. Preto súd posúdil nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1/ a 2/ finančné prostriedky vo výške

13 000,00 Eur, a to najneskôr dňa 20. 07. 2014, kedy podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad bola splatná prvá splátka úveru. Žalovaní 1/ a 2/ uhradili právnomu predchodcovi žalobcu spolu sumu 2 314,70 Eur. Preto na strane žalovaných 1/ a 2/ vzniklo bezdôvodné obohatenie spolu vo výške 10 685,30 Eur.

42. Keďže žalobca tvrdil, že žalovaní sú vo vzťahu k žalobcovi zviazaní solidárne, súd sa zaoberal otázkou pasívnej solidarity. Pasívna solidarita vzniká iba v prípade, keď sa v zákone, v dohode účastníkov, v súdnom rozhodnutí vydanom na základe § 439 Občianskeho zákonníka ustanovuje alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že účastníci sú zviazaní spoločne a nerozdielne. Z tohto vyplýva, že pasívna solidarita nie je pravidlom.

43. Súd vychádzal z toho, že žalovaní v čase poskytnutia finančných prostriedkov boli síce manželmi, avšak pasívna solidarita manželov je stanovená iba pre právne úkony týkajúce sa vecí v ich bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (§ 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka), t. z. že ani keby zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky č. 8013266 bola súdom posúdená ako platná, nejednalo by sa bez ďalšieho o solidárny záväzok žalovaných 1/ a 2/ v zmysle § 511 Občianskeho zákonníka, pretože zmluvou o pôžičke sa peniaze do bezpodielového spoluvlastníctva iba nadobúdajú. Manželia by zo zmluvy o pôžičke boli zviazaní spoločne a nerozdielne len v prípade, ak by to bolo dohodnuté.

44. Keďže Občiansky zákonník ani pri úprave bezdôvodného obohatenia nemá osobitné ustanovenie o možnosti založiť spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť osôb, ktoré sa bezdôvodne obohatili, ide v danom prípade o záväzok delený medzi žalovanými 1/ a 2/ rovnakým dielom a teda každému zo žalovaných 1/ a 2/ vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi finančné prostriedky v sume 5 342,65 Eur, ktorá suma zodpovedá 1 - ci rozdielu medzi poskytnutými a vrátenými finančnými prostriedkami.

45. Keďže žalovaný 1/ na pojednávaní vzniesol námietku premlčania, súd sa v ďalšom zaoberal tým, či žalobcom uplatnený nárok vo vzťahu k žalovanému 1/ je premlčaný. Keďže na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), platí, že právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky (§ 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Nakoľko právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným 1/ a 2/ finančné prostriedky vo výške 13 000,00 Eur najneskôr 20. 07. 2014, kedy podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad bola splatná prvá splátka úveru, súd dospel k záveru, že objektívna premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 20. 07. 2017. Keďže žalobca podal žalobu na súd až dňa 01. 10. 2018, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, súd žalobu voči žalovanému 1/ zamietol v celom rozsahu. Preto súd za tohto stavu v súlade so zásadou hospodárnosti neposudzoval námietku premlčania z pohľadu subjektívnej premlčacej doby, nakoľko platí zásada, že lehota so subjektívne stanoveným začiatkom nemôže skončiť neskôr ako lehota s objektívne určeným začiatkom, ale môže skončiť najneskoršie s ňou.

46. V prípade žalovaných 1/ a 2/ sa jedná samostatné procesné spoločenstvo, kde úkony či už procesné alebo hmotnoprávne robí každý spoločník sám za seba. Keďže žalovaná 2/ bola v danom konaní úplne pasívna a neuplatnila žiaden z prostriedkov procesnej obrany, súd ju zviazal na zaplatenie sumy 5 342,65 Eur tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia, keď na zaplatenie tejto sumy má žalobca právo v nadväznosti na zmluvné postúpenie pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ako to vyplýva z predloženej rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v spojení so žiadosťou o postúpenie a prevod pohľadávok zo dňa 17.12.2018, ako aj z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2018, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v predmetnom spore.

47. Vzhľadom k tomu, že žalovaná 2/ dlžnú sumu žalobcovi neuhradila riadne a včas, vznikol žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5 342,65 Eur od 04. 12. 2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení platobného rozkazu spolu so žalobou vrátane príloh, žalovanej 2/, nakoľko vo vzťahu k žalovanej 2/ nemal preukázané doručenie výzvy na úhradu dlhu pred týmto dátumom. Napokon žalobca uvedené ani netvrdil, keď z jeho písomných podaní ako aj z pripojených listinných dôkazov vyplýva,

že tak predžalobná upomienka ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti boli adresované len žalovanému 1/.

48. V prevyšujúcej časti súd žalobu voči žalovanej 2/ zamietol (IV. výrok rozsudku)

49. O náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanému 1/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalovaný 1/ úspech v celom rozsahu, keďže vo vzťahu k nemu súd zamietol žalobu v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania (V. výrok rozsudku). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

50. O náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanej 2/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď v konaní čiastočne úspešná žalovaná 2/ by principiálne mala nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 20,24 % (60,12 % - 39,88 %), keď úspech žalobcu predstavuje 39,88 % (5 342,65 Eur z 13 397,91 Eur) a úspech žalovanej 2/ predstavuje 60,12 % (8 055,26 Eur z 13 397,91 Eur) s tým, že do úspechu žalovanej 2/ súd započítal aj sumu 827,35 Eur, keď v tejto časti vzal žalobca žalobu späť po doručení žaloby žalovanej 2/. Nakoľko však žalovanej 2/ doteraz preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania ani nepriznal (súd v tomto smere odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. 10. 2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.