

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/71/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208841
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8716208841.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobkyne: D. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX E., občan H., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX E. proti žalovanému: SR - Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328, o určenie priebehu spoločnej hranice medzi pozemkami s príslušenstvom, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach žalobkyne proti uzneseniam Okresného súdu Poprad, č. k. 9C/308/2016-72 zo dňa 20.03.2019 a č. k. 9C/308/2016-83 zo dňa 02.04.2019 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie č. k. 9C/308/2016-72 zo dňa 20.03.2019.

Potvrdzuje uznesenie č. k. 9C/308/2016-83 zo dňa 02.04.2019.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 9C/308/2016-72 zo dňa 20.03.2019 zastavil konanie a vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva. V odôvodnení uznesenia citujúc ust. § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP uviedol, že žalobkyňa svoju žalobu podanú dňa 06.10.2016 o určenie priebehu spoločnej hranice medzi pozemkami s príslušenstvom podaním zo dňa doručenia súdu 08.03.2019 zobrala v celom rozsahu späť s odôvodnením, že je bezpredmetná. Konanie preto súd prvej inštancie so súhlasom žalovaného zastavil. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 257 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

2. Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. V odvolaní uviedla, že podala návrh na vydanie predbežného opatrenia dňa 22.03.2019 na tlačive z internetu. V návrhu uviedla spisovú značku konania 9C/308/2016, ktoré prebiehalo a ktoré sa stalo bezpredmetným v dôsledku úspechu v inom konaní, preto žalobu v uvedenej veci vzala späť. Poukázala na to, že uznesenie o zastavení konania bolo podpísané a vypravené dňa 22.03.2014, teda v deň, keď podala návrh na vydanie predbežného opatrenia. Z dôvodu právnej istoty, lebo nemá dôveru v spravodlivý a zákonný postup v konaní podala odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania.

3. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 9C/308/2016-83 zo dňa 02.04.2019 návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uznesenia citujúc ust. § 326 ods. 1, 2; § 327; § 127; § 132 ods. 1, 2 a § 133 ods. 1, 2 CSP uviedol, že vo veci žalobkyne o určenie priebehu spoločnej hranice medzi pozemkami uznesením č. k. 9C/308/2016-72 zo dňa 20.03.2019 v dôsledku spätvzatia žaloby so súhlasom žalovaného konanie zastavil. Žalobkyňa dňa 22.03.2019 súdu doručila písomné podanie označené ako návrh na vydanie predbežného opatrenia

vo veci uzatvorenia pozemku č. k. 9C/308/2016-25 a dňa 28.03.2019 podanie označené ako „Doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia“.

4. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že jej podania vyhodnotil ako návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré neobsahujú všetky predpísané náležitosti, návrhy sú neurčité a nezrozumiteľne a ani petít nie je sformulovaný. Podľa obsahu sa jedná o skutkové tvrdenia a výrok žalobkyňa nijako nevymedzila. Z takto navrhovaného znenia nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha, teda čo presne má byť predmetom súdnej ochrany a aká konkrétna povinnosť sa má uložiť žalovanému alebo žalovaným, ktorých označila ako - Správa ciest SR, (Lesy SR š. p.). Konštatoval, že petít návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť dostatočne určitý, úplný, zrozumiteľný a tak materiálne vykonateľný. Musí obsahovať opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúci dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobkyňa k návrhu nepripojila žiadne listinné dôkazy. Súd prvej inštancie preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Poukázal na vyššie citované zákonné ustanovenia, majúc za to, že navrhovateľku na chýbajúce náležitosti v zmysle ust. § 326 CSP a § 327 CSP nevyzval, ale jej návrh v zmysle ust. § 327 CSP odmietol. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

5. Proti uvedenému uzneseniu o odmietnutí návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie. Vyslovila svoj nesúhlas s tvrdeniami uvedenými v odôvodnení napadnutého uznesenia. Opätovne uviedla, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala dňa 22.03.2019 na tlačive z internetu, kde do kolónky spisová značka vpísala číslo predmetného konania 9C/308/2016, ktoré prebiehalo. Vyslovila svoj nesúhlas s tvrdením, že z jej návrhu na neodkladné opatrenie nie je zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha, teda čo má byť predmetom súdnej ochrany a aká konkrétna povinnosť sa má uložiť žalovanému alebo žalovaným a tiež nesúhlasila, že nepripojila žiadne listinné dôkazy k návrhu. Poukázala na prietahy v konaní sp. zn. 9C/308/2016, v ktorom žalobu vzala späť po dosiahnutí úspechu v inom konaní. Tiež uviedla, že do spisu predložila na výzvu súdu listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že celá jej rodina sú konaním žalovaného (hlavne jeho nájomcami) po ceste - neceste dennodenne ohrozovaní na životoch, zdraví a majetku. Rovnako oznámila, že komunikáciu počnúc dňom 01.04.2019 idú svojpomocne uzavrieť. Členovia jej rodiny musia uskočiť pred rútiacimi sa autami popred ich dom a po ich pozemkoch. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov a súdnej ochrany sa domáha za účelom ochrany životov, majetku, zdravia. Potrebu vydania neodkladného opatrenia osvedčila z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v súčasnosti. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súčasťou základného práva na súdnu ochranu v zmysle článku 46 Ústavy SR. V ďalšom uviedla, že ak bol považovaný jej návrh za nepostačujúci, mala byť vyzvaná na opravu či doplnenie, a to podľa § 129 CSP. Rozpor medzi § 129 CSP a § 327 CSP jej nemôže byť na ujmu. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.02.2017, sp. zn. 19Co/39/2017. Tvrdila, že jej návrh je návrhom samostatným a je vo veci samej. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, prípadne zmeniť a jej návrhu na neodkladné opatrenie v celom rozsahu vyhovieť.

6. K odvolaniu žalobkyne vo vzťahu k uzneseniu o zastavení konania sa vyjadril žalovaný tak, že trvá na svojich doterajších písomných a ústnych vyjadreniach založených v spise. Nie je mu jasné, čoho sa žalobkyňa domáha, lebo to nevysvetlila ani na poslednom pojednávaní dňa 20.02.2019 a ani žalobu nešpecifikovala. Napokon žalobu vzala späť s čím súhlasil. Následne podala odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania, čo je nepochopiteľné a šikanózne, zavádzajúce a zbytočne zaťažujúce súdy.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolania žalobkyne nie sú dôvodné.

8. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

9. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 146 ods. 1 CSP).

10. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svoju žalobu vo veci 9C/308/2016 v celom rozsahu vzala späť, súd prvej inštancie správne postupoval, keď po tom, čo so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil žalovaný, konanie v uvedenej veci zastavil. Rovnako správne rozhodol aj o trovách konania. Súd tým rešpektoval prejavenu vôľu žalobkyne vziať žalobu späť. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju počas konania vziať späť, čím prejavuje svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. Ak žalobca žalobu zoberie späť, toto späťvzatie už nemôže odvolať.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd nezistil žiadne procesné pochybenie pri rozhodovaní súdu prvej inštancie o späťvzatí žaloby žalobkyne, preto uvedené uznesenie spolu aj s výrokom o trovách konania, ktorý bol tiež správny, postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Vo vzťahu k odvolaniu žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 9C/308/2016-83 zo dňa 02.04.2019, ktorým súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol a nepriznal jej náhradu trov konania, odvolací súd uvádza, že aj uvedeným uznesením súd prvej inštancie postupoval v zmysle zákonných procesných predpisov.

13. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú (§ 327 CSP).

14. Súd prvej inštancie postupoval v zmysle citovaného ustanovenia. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to jednak všeobecne v § 127 CSP a jednak osobitne pre jednotlivé druhy podaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia obsahové náležitosti takéhoto podania sú uvedené v § 326 a § 132 CSP. Ak vykazuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vady, môže to mať v konečnom dôsledku za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal. V predmetnom konaní súd prvej inštancie správne zistil také vady v podaní žalobkyne, ktoré bránia pokračovať v konaní o nariadení neodkladného opatrenia. Ide predovšetkým o vady všeobecných náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 326 v nadväznosti na § 132 a § 127 CSP, a to napr. aj absencie toho, čoho sa navrhovateľ konkrétne domáha. Súd musí vždy individuálne vyhodnotiť, či nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bráni pokračovaniu v konaní alebo nie. Ak v návrhu absentuje akýkoľvek údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nemôže súd o takomto návrhu vecne rozhodnúť a jeho odmietnutie je preto opodstatnené. Je si pritom treba uvedomiť, že aplikuje sa tu striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu a jeho príloh. Ak teda navrhovateľka nedefinovala presne petit, ktorého sa domáhala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemohlo byť o jej návrhu rozhodnuté inak, ako odmietnutím takéhoto návrhu. Nepostačuje pre prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iba opísanie skutkových tvrdení navrhovateľkou tak, ako to ona zrealizovala vo svojich podaniach. Nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navyše neodstránila ani v odvolaní proti uzneseniu.

15. K odvolacím dôvodom uvádzaným navrhovateľkou poukazujúcich na ohrozovanie členov jej rodiny rútiacimi sa autami okolo domu bez toho, aby uviedla presne ako súd mal rozhodnúť, a to či niečo uložiť niekomu alebo niečo zakázať, alebo znášať, nebolo možné vyčítať a zistiť z jej podaní. Je treba však súhlasiť s názorom odvolateľky, že aj rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR. Rovnako je možné súhlasiť s názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.02.2017, sp. zn. 19Co/39/2017 s tým, že návrh navrhovateľky v predmetnom konaní nebolo možné považovať vzhľadom na chýbajúci petit za podaný vo veci samej, preto bolo treba aplikovať ust. § 327 CSP, podľa ktorého vady nie je možné odstraňovať. Z povahy predmetnej veci totiž nevyplýva, aby išlo o podanie vo veci samej a malo by smerovať k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytnutej ochrany, čím by sa tak neodkladné opatrenie stalo vecou samou. Podľa odvolacieho súdu v prejednávanej veci o takýto prípad nešlo.

16. Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd potvrdil aj uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 9C/308/2016-83 zo dňa 02.04.2019, a to spolu aj so správnym výrokom o trovách konania, všetko postupom podľa § 387 ods. 1 CSP s tým, že sa stotožnil s jeho odôvodnením v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 396 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP. V odvolacom konaní neúspešná žalobkyňa nemohla mať nárok na náhradu trov odvolacieho konania a v odvolacom konaní úspešnému žalovanému zo spisu žiadne trovy nevyplyvajú, ani si ich neuplatnil. Bolo preto rozhodnuté, že stranám sporu náhrada trov odvolacieho konania sa nepriznáva.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).