

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215356  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623215356.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, právne zastúpená: JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 361, proti žalovaným: 1./ Slovenská republika, v mene ktorej koná: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 2./ F. G., nar. XX. XX. XXXX, trvala bytom E. F. XXX, 3./ G. H., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, 4./ D. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, 5./ G. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, 6./ C. I. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX/X, I., 7./ J. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, I. I. - L., 8./ M. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, E. M., 9./ M. A. – neznámy vlastník, 10./ M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, 11./ O. L., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, E. P., 12./ M. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E. M., 13./ L. H., C. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, H., 14./ Q. M. – neznámy vlastník, 15./ H. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, XX./ R. F. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. H. XXX/XX, H., E. M., 18./ R. H. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, XX./ J. E., C. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, E. P., 20./ A. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, I. – D., 21./ R. S. I., C. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, I. – Dúbravka, 22./ R. I., C. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXX, T., 23./ M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. – H., 24./ G. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, 25./ A. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. X, 26./ M. V., C. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. X, 27./ A. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, C., 28./ H. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX, 29./ M. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. F. XXXX/XX, C., 30./ A. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XX, 31./ J. D., C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. D. X. L. XXXX/XX, E. M., 32./ A. A., C. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/X, E. M., žalovaní 9./ a 14./ zast.: Slovenským pozemkovým fondom Bratislava, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva, t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.  
II. Žalovaným 1./ až 16./, 18./ až 32./ sa voči žalobcovi náhrada trov konania ne priznáva.  
III. Žalobcovi sa v r a c i a súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu po jeho krátení vo výške 42,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 28. 08. 2023 sa žalobkyňa domáhala určenia, že M. D., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, bol ku dňu smrti podielovým spoluvlastníkom v spoluvlastníckom podiele 1/3 na nehnuteľnostiach v k. ú. E.: pozemku parcela KNC č. 617/6 o výmere 4838 m<sup>2</sup>, lesný pozemok, ktorý vznikol na základe geometrického plánu vyhotoviteľa LM-GEO, s. r. o. zo dňa 21. 03. 2022, ktorý bol autorizačne overený 21. 03. 2022 a úradne overený pod číslom G1-305/2022 dňa 13. 05. 2022 (ďalej len geometrický plán) odčlenením od parcely KNC č. 617/1 o výmere 579263 m<sup>2</sup>, lesný pozemok; pozemku parcela KNC č. 620/2 o výmere 1312 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, ktorý

vznikol na základe geometrického plánu odčlenením od parcely KNE č. 2-1890 o výmere 14291 m<sup>2</sup>, orná pôda; pozemku parcela KNC č. 617/4 o výmere 2078 m<sup>2</sup>, lesný pozemok, ktorý vznikol na základe geometrického plánu odčlenením od parcely KNE č. 2-1891 o výmere 13004 m<sup>2</sup>, orná pôda; pozemku parcela KNC č. 618/2 o výmere 789 m<sup>2</sup>, lesný, ktorý vznikol na základe geometrického plánu odčlenením od parcely KNE č. 2-1891 o výmere 13004 m<sup>2</sup>, orná pôda; pozemku parcela KNC č. 619/4 o výmere 8385 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, ktorý vznikol na základe geometrického plánu odčlenením od parcely KNE č. 2-1891 o výmere 13004 m<sup>2</sup>, orná pôda; pozemku parcela KNC č. 620/3 o výmere 1264 m<sup>2</sup>, trvalý trávny porast, ktorý vznikol na základe geometrického plánu odčlenením od parcely KNE č. 2-1891 o výmere 13004 m<sup>2</sup>, orná pôda; pozemku parcela KNC č. 679/14 o výmere 488 m<sup>2</sup>, ostatná, ktorý vznikol na základe geometrického plánu odčlenením od parcely KNE č. 2-1891 o výmere 13004 m<sup>2</sup>, orná pôda.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k 4C/73/2023-80 zo dňa 03. 10. 2023 konanie voči žalovanému 17./ zastavil, pre nedostatok procesnej subjektivity.

3. Na výzvu súdu podaním doručeným súdu dňa 04. 01. 2024 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, pretože žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. K späťvzatiu žaloby došlo pred doručením žaloby žalovaným, preto súd ich stanovisko nezisťoval.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila žalobkyňa, súd však žalovaným náhradu trov konania nepriznal, keďže im žiadne preukázateľne vynaložené trovy konania nevznikli.

10. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. V zmysle uvedených zákonných ustanovení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku po jeho zákonom krátení o 6,70 eura, t. j. vo výške 42,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.