

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118340345
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:6118340345.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava - Staré Mesto, (zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 2749/B), právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanej D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, XXX XX N., o zaplatenie 1425,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1 425,96 eura s úrokom z omeškania vo výške:

- 5,00 % p.a. zo sumy 2020,10 eura od 19.8.2016 do 26.10.2018,
- 5,00 % p.a. zo sumy 1935,10 eura od 27.10.2016 do 25.11.2016,
- 5,00 % p.a. zo sumy 1850,96 eura od 26.11.2016 do 2.1.2017,
- 5,00 % p.a. zo sumy 1765,96 eura od 3.1.2017 do 1.2.2017,
- 5,00 % p.a. zo sumy 1680,96 eura od 2.2.2017 do 28.2.2017,
- 5,00 % p.a. zo sumy 1595,96 eura od 1.3.2017 do 29.3.2017,
- 5,00 % p.a. zo sumy 1510,56 od 30.3.2017 do 2.5.2017,
- 5,00 % p.a. zo sumy 1425,96 eura od 3.5.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia 1425,96 eura s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že na odbernom mieste Chotčanská 146/74, Stropkov, žalovaného v období od 7.7.2015 do 6.7.2016 dochádzalo k odberu zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Takýto odber zemného plynu je podľa ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „zákon o energetike“) považovaný za neoprávnený odber. Porušenie zabezpečenia proti neoprávnenej manipulácii (plomby) bolo potvrdené aj znaleckým posudkom znalca Ing. K. X., so sídlom Severná 26, 974 01 Banská Bystrica. V prípade neoprávneného odberu zemného plynu zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom plynu.

-2- 4C/7/2019

Konaním dlžníka S. I. vznikla žalobcovi škoda vo výške 2 070,10 €, ktorá bola vyčíslená v súlade s vyhláškou Ministerstva Hospodárstva Slovenskej Republiky č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným 5/8 odberom plynu a vyfakturovaná žalovanému - faktúra č. 9000227153 zo dňa 29. 7. 2016, splatná dňa 18. 8. 2016, znejúca na sumu vo výške 2 070,10 €. (ďalej len „faktúra“). Podľa ust. § 82 ods. 1 Zákona o energetike „neoprávneným odberom plynu je odber a) bez uzavretej zmluvy o 1. pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti, 2. dodávke

alebo združenej dodávke plynu, alebo 3. prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúcií plynu, b) nemeraneho plynu, c) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber plynu, d) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, e) ak odberateľ neumožnil prevádzkovateľovi distribučnej siete prerušenie dodávky plynu; taký odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu, f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete, g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky, h) ak odberateľ opakovane bez vážneho dôvodu neumožnil prístup k meradlu, aj keď bol na to prevádzkovateľom distribučnej siete vopred vyzvaný písomnou výzvou, ktorej doručenie odberateľ potvrdil.“ Podľa ust. § 82 ods. 2 Zákona o energetike „Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnenne odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.“ Podľa ust. § 1 ods. 14 vyhlášky MH SR č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu „K škode spôsobenej neoprávneným odberom plynu sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa siete spojené so zisťovaním a s odstraňovaním neoprávneného odberu plynu.“ Žalobca listom zo dňa 28.07.2016 vyzval dlžníka X I. na úhradu vyfakturovanej sumy za neoprávnený odber zemného plynu vo vyššie uvedenom období v súlade s ust. § 82 ods. 1 Zákona o energetike. V zmysle ust. § 531 ods. 2 Občianskeho zákonníka, „Kto bez dohody s dlžníkom prevezme dlh zmluvou s veriteľom, stane sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.“ Žalobca a žalovaní uzavreli dňa 19.10.2016 Dohodu o uznaní dlhu a plnení v splátkach (ďalej len „dohoda o uznaní dlhu“), v ktorej žalovaná v čl. I bod 1.1 zmluvy uznala svoj dlh vo výške 2.070,10 € voči žalobcovi z titulu neoprávneného odberu plynu, ktorý bol fakturovaný faktúrou č. 9000227153 s dátumom splatnosti 18.08.2016 (I. S.). V zmysle ust. § 558 Občianskeho zákonníka, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Na základe uznania záväzku dochádza k zastaveniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a namiesto nej odo dňa, keď došlo k uznaniu, začne plynúť nová desaťročná premlčacia doba. V zmysle ust. § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, „Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.“ V zmysle ust. čl. II bod 3. „Dlžník je povinný uhrádzať jednotlivé splátky vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca“ V súlade s ust. čl. II bod 4. Dohody o uznaní dlhu, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh. V súlade s ust. čl. II bod 5. Dohody o uznaní dlhu veriteľ má právo si uplatniť aj úroky z omeškania. Ďalej žalobca eviduje úhrady žalovaného zo dňa 18. 8. 2016 vo výške 50,00 €, zo dňa 26. 10. 2016 vo výške 85,00 €, zo dňa 25. 11. 2016 vo výške 84,14 €, zo dňa 2. 1. 2017 vo výške 85,00 €, zo dňa 1. 2. 2017 vo výške 85,00 €, zo dňa 28. 2. 2017 vo výške 85,00 €, zo dňa 29. 3. 2017 vo výške 85,00 €, zo dňa 2. 5. 2017 vo výške 85,00 €. Celková dlžná suma z vyššie uvedenej faktúry po započítaní úhrad žalovaného predstavuje sumu vo výške 1 425,96 €, ktorú žalovaný žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil. Nezaplatením vyššie uvedenej faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) do omeškania. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ „Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ

-3-

4C/7/2019

právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.“ Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie uvedené a výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania, má žalobca právo od žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške:

- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 2 020,10 €, za obdobie odo dňa 19. 8. 2016 do dňa 26. 10. 2016,
- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 935,10 €, za obdobie odo dňa 27. 10. 2016 do dňa 25. 11. 2016,
- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 850,96 €, za obdobie odo dňa 26. 11. 2016 do dňa 2. 1. 2017,
- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 765,96 €, za obdobie odo dňa 3. 1. 2017 do dňa 1. 2. 2017,

- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 680,96 €, za obdobie odo dňa 2. 2. 2017 do dňa 28. 2. 2017,
- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 595,96 €, za obdobie odo dňa 1. 3. 2017 do dňa 29. 3. 2017,
- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 510,96 €, za obdobie odo dňa 30. 3. 2017 do dňa 2. 5. 2017,
- 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 425,96 €, za obdobie odo dňa 3. 5. 2017 do zaplatenia. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) V upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 13Up/704/2018-43 zo dňa 12.10.2018 proti ktorému žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu z dôvodu neplatnosti dohody o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach ďalej, že dohodu bola nútená podpísať, nakoľko jej bolo povedané, že ak nepodpíše podajú na manžela trestné oznámenie, túto podpísala bez vedomia manžela, tento bol v tom čase v zahraničí, nechcela aby sa vec riešila v trestnom konaní, peniaze nemala tak chcela zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, nie uznávať dlh. Po podpísaní dohody a zaplatení niekoľkých splátok, žalobca podal trestné oznámenie a z toho dôvodu prestala ďalej splácať, údajne ju podviedli, taktiež aj dlžná suma je vypočítane nesprávne, pri výpočte škody započítali aj spotrebu plynového kotla, ktorý bol nefunkčný, dohodu podpísala iba preto aby nepodávali trestné oznámenie, dohodu považuje za neplatnú v cene, žalobu navrhla zamietnuť.

3) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, zotrval na podanom žalobnom návrhu. Žalovaná strana neúčast' zo zdravotných dôvodov ospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť, ani sa inak k žalobnému návrhu nevyjadřila, súhlasila aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

4) Z dohody o uznaní dlhu a o plnení dlhu v splátkach č. 250/2016/SPP-D zo 14.11. 2016 vyplýva, že táto bola uzatvorená medzi stranami veriteľom - SPP -distribúcia, a.s., IČO: 35910739 a dlžníkom X,XX %. Podľa článku I. uznane dlhu bodu 1.1 dlžník týmto uznáva v plnom rozsahu svoj dlh v celkovej výške 2070,10 eur, ktorý má voči veriteľovi z titulu neoprávneného odberu plynu, ktorý mu bol fakturovaný/vyúčtovaný faktúrou/vyúčtovaním č. 9000227153 s dátum splatnosti 18.8.2016 X). Pre účely uznania záväzku a dohody o plnení záväzku v splátkach sa za faktúru považuje aj akékoľvek iné oznámenie/vyúčtovanie, ktoré je prílohou tejto dohody a z ktorého vyplýva veriteľovi spôsobenej škody, podľa bodu 1.2 dlh uvedený odseku 1 tohto článku sa dlžník zaväzuje zaplatiť v lehote a spôsobom stanoveným v čl. II. tejto dohody nasledujúcich ustanoveniach. Podľa článku II. bodu 2.1 ku dňu vystavenia tejto dohody dlžník uhradil celkom čiastku 50,00 eur. Celkový nezaplatený zostatok teda ku dňu podpísania dohody tvorí čiastku 2020,10 eur, bodu 2.2 Nezaplatený zostatok podľa článku II. odsek 2.1 sa dlžník zaväzuje zaplatiť veriteľov v 24 mesačných splátkach (mesačne splátky 84,17 eur/rok 2016 spolu za rok 252,51 eur, rok 2017 spolu za rok 1010,04eur, rok 2018 spolu za rok 673,36eur, rok 2018 posledná upravená splátka za mesiac október splatná k 25. dňu daného mesiaca 84,19 eur, spolu 2020,10 eur, dohoda stranami podpísaná).

5) Z vyúčtovania škody za odber zemného plynu (§ 82 zákona č. 251/2012 Z.z) a výzvy na úhradu dlžnej čiastky, číslo vyúčtovania: 9000227153 zo dňa 29.7.2016, dátum splatnosti: 18.8. 2016 vyplýva
-4- 4C/7/2019

dlžník:XXX,XX, veriteľ: SPP - distribúcia, a.s., z položky - doplnkový text - hodnota zemného plynu vyčíslená v súlade s platnou vyhláškou 7.7.2015 - 6.7.2016 - 85.544, 760kWh, cena/MJ - 21,69/100kWh = 1.856,47, náklady zisťovania 1 JV 214,63/1 JV, k úhrade celkom 2070,10 eura.

6) Žalobca listom označeným ako vyúčtovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu upovedomil a vyzval žalovanú stranu na neoprávnený odber plynu ku ktorému dochádzalo na odbernom mieste Chotčanska 74, Stropkov, v období od 7.7.2015 do 6.7. 2016, meradlom na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (napr. overovacej značky, zabezpečovacej značky, kryt plynomera a pod.). Odber plynu takýmto meradlom je v zmysle ust. § 82 ods. 1 písm. d) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako zákon o energetike), považovaný za neoprávnený. Zistenie žalobcu bolo potvrdené aj znaleckým posudkom č. 490/PL-2016 zo dňa 23.7.2016 znalca Ing. Petra Leška. Výška spôsobenej škody bola vypočítaná v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 449/2012 Z.z. ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu na sumu 2.070,10 eura. Z vyúčtovania vyplýva výzva na úhradu dlžnej sumy a poučenie, že pokiaľ dlžná suma nebude uhradená v lehote splatnosti prípadne sa neuzavrie dohoda o splátkach žalobca využije zákonné prostriedky na jej vymoženie.

7) Z výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii (kategória objektov - objekty určené na trvalé bývanie) meno odberateľa: XX., číslo plynomeru: 6583637, typ plynomeru BK G4T, začiatok neoprávneného odberu 7.7.2015, ukončenie neoprávneného odberu 6.7.2016, potvrdenie neoprávneného odberu 23.7.2016. Z položky prepočet ZP z m3 na kWh: sadzba za 1 kWh ZP 0,02169 eura, ZP celkom kWh 85544,76, cena neoprávneného odberu ZP 1855,47 eura plus náklady so zisťovaním a odstraňovaním neoprávneného odberu ZP 214,63 eura, celková výška spôsobenej škody (neoprávnené odobraté ZP vrátane nákladov) 2.070,10 eura.

8) Z listu vlastníctva č. 2084 okres Stropkov, obec Stropkov, k.ú. Stropkov, časť A/majetková podstata - parcely registra C evidované na katastrálnej mape parc. číslo 1729/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 504 m², parc. číslo 1729/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 276 m², stavby, s.č. 146 na parcele 1729/3 - rodinný dom, časť B vlastníci a iné oprávnené osoby pod B/1XXXX, spoluvlastnícky podiel 1/1.

9) Zo zápisu zo dňa 11.7.2016 o vykonanej kontrole odberného miesta na základe príkazu/zákazky, č. OM: 4101313234, kategória D vyplýva: odberateľ XX.v, z položky porušenie distribúcie a iné opatrenie - OM preplombované 2 ks ev. číslo M190425, EM190426, meradlo v zapečatenej krabici odoslané na expertízu, výmera meradla, zhotovenie fotodokumentácie. Pri kontrole za odberateľa prítomná Vidiščáková, zápis stranami podpísaný.

10) Z e-mailovej pošty z 12.7.2016 vyplýva: zaslanie neoprávneného odberu XX.- žiadosť o posudok, jedná sa o pretočenie meradla stav k 25.6.2015 . 3451 m³, stav k 6.7.2016 - 3254 m³. OM sa nachádza vo dvore u suseda v skrinke, voľne neprístupné, pri dokumentovaní prítomná manželka odberateľa, množstvo ZP k TDD: 142 m³ (za žalobcu Patrik Kováč, kontrolór neoprávnených odberov). Súčasťou je výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii na meno odberateľaXXXX, celková výška spôsobenej škody 2.090,19 eura.

11) Zo znaleckého posudku č 490/PL-2016 vo veci potvrdenia neoprávneného odberu plynu podľa
-5- 4C/7/2019

ustanovenia § 82 ods. 1 písm. d) zákona NR SR č. 251/2012 Z. z. o energetike vyhotoveného znalcom Ing. Petrom Leškom z odboru kriminalistika mechanoskopia kde zo záverov vyplýva, že na základe zistených skutočností znalec potvrdil, že pôvodne zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - mechanicky poškodené (plomba osadená v kryte číselníka bola mechanicky poškodená).

12) Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz zo dňa 12.10.2018 pod sp. zn. 13Up/704/2018 proti ktorému žalovaná podala odpor, ktorý odôvodnila tým, že neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu a to z dôvodu neplatnosti dohody o uznaní dlhu a plnení dlhu v splátkach ďalej, že predmetnú dohodu bola nútená podpísať nakoľko jej bolo povedané, že ak to nepodpíše podajú na manžela trestné oznámenie, dohodu podpísala bez vedomia manžela nakoľko nechcela, aby sa vec riešila v trestnom konaní. Peniaze nemala a dlžnú sumu chcela zaplatiť v splátkach. Po podpise dohody a zaplatení niekoľkých splátok žalobca podal trestné oznámenie preto z uvedeného dôvodu prestala dlh splácať. Ďalej že dlžná suma je vyrátaná zle pretože pri výpočte škody bola započítaná aj spotreba plynového kotla, ktorý bol nefunkčný načo upozornila avšak toto nebolo zohľadnené. Manžel sa o splácaní dozvedel až potom čo bol vypovedať na políciu, manžel to nespravil. Z vyššie uvedených dôvodov považuje dohodu za neplatnú a cenu vypočítanú žalobcom za nereálnu. Žalobný návrh navrhla zamietnuť.

13) Žalobca k odporu žalovanej doplnil, že dohoda o uznaní dlhu a plnení v splátkach medzi stranami sporu táto bola podpísaná najprv zo strany žalovanej a až následne po prejavení slobodnej a zrozumiteľnej vôle žalovanej túto podpísal žalobca. Žalobca nestotožnil sa s tvrdením žalovanej pretože dohodu podpísala sama bez akéhokoľvek nátlaku a jej prejav vôle bol overený, následne dohoda bola zaslaná žalobcovi, ktorá bola podpísaná. Pohľadávka uplatnená žalobcom v čase uznania existovala čo do dôvodu a výšky. Ďalej žalobca poukázal na článok 2 Dohody plnenie v pravidelných mesačných splátkach s tým, že v bode 2.4 Dohody bolo dohodnuté, že nezaplatenie čo i len jednej splátky

riadne a včas sa stáva splatný celý dlh a veriteľ má právo si uplatniť úrok z omeškania na zostatok neuhradeného dlhu. Žalobca preukázal oprávnenosť žalobného nároku pričom žalovaná nepreukázala splnenie pohľadávky voči žalobcovi v sume uplatňovaného nároku kde dôkazné bremeno ťaží žalovanú stranu. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť.

14) Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 19.12.2018 sp.zn. 1T/57/2017-155 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona obžalovaného X,XX% uznal za vinného, že v presne nezistenej dobe od 25.6.2015 do 6.7.2016 na odbernom mieste č. X po mechanickom poškodení plomby osadenej v kryte číselníka plynomera č. 65836370B909, ktorá bola predelená a následne zlepená a vykonaní zásahu do plynomera tak, že pri kontrole pracovníkmi plynárenskej spoločnosti dňa 25.6.2015 znázorňoval stav 3451 m³ a dňa 6.7.2016 stav nižší 3254 m³ a tak odoberal plyn, ktorého odber podlieha spoplatneniu podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike čím spôsobil spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. škodu vo výške 2.070,10 eura, teda prisvojil si cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodená strana SPP - distribúcia, a.s., IČO: 35 910 739, s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na civilné sporové konanie.

15) Zistený stav súd právne uzatvára:

16) Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť (ďalej len OP) dopĺňajú a bližšie upravujú vzťahy upravené zákonom č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o energetike), zákonom č. 250/2012 Z.z. o regulácií v sieťových odvetviach (ďalej len zákon o regulácií v sieťových odvetviach) a ostatnými súvisiacimi všeobecne záväznými právnymi predpismi.

17) Dodávateľom poskytujúcim univerzálnu službu dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu,
-6- 4C/7/2019

ktorý dodáva elektrinu alebo plyn odberateľom elektriny v domácnosti, odberateľom plynu v domácnosti alebo malým podnikom, v plynárenstve odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti, (§ 3 ods. 11, písm. c/bod 12 zákona číslo 251/2012 Z. z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

18) Neoprávneným odberom plynu je odber meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete (§ 82 ods. 1 písm. d/ zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

19) Zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu (§ 47 ods. 1 zákona číslo 251/2012 Z. z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

20) Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona (§ 96 ods. 8 zákona číslo 251/2012 Z. z., o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

21) Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, žalobnému návrhu vyhovel nakoľko bolo preukázané, že na odbernom mieste - číslo OM:4101313234, ul. XXX,XXdochádzalo k neoprávnenému odberu plynu v období od 7.7.2015 do 6.7.2016. Tento stav obdobia neoprávneného odberu bol preukázaný tým, že bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii odberu plynu a toto bolo preukázané okrem zápisu povereného zamestnanca žalobcu (bod 10 odôvodnenia) aj znaleckým posudkom č. 490/PL-2016 znalca Ing. Petra Leška z odboru kriminalistika, mechanoskopia (bod 11 odôvodnenia), kde zo záverov posudku vyplýva, že pôvodne zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - mechanicky poškodené (plomba osadená v kryte číselníka bola mechanicky poškodená). V prejednávanej veci

titulom pôvodného konania v upomínacom konaní súd prihladol na odpor žalovanej strany (bod 2 odôvodnenia), vec procesným postupom bola postúpená tunajšiemu súdu na konanie vo veci samej, avšak žalovaná strana okrem tvrdení uvedených v odpore nové skutočnosti nepreukázala, navyiac z obsahu spisu a listín vyplýva, že medzi stranami došlo k dohode o uznaní a splácaní dlhu, ktorú žalovaná strana porušila tým, že uzavretú dohodu prestala plniť z dôvodov a spôsobom subjektívneho charakteru na strane žalovanej (bod 12 odôvodnenia) pričom súd prvej inštancie dopĺňa, že neoprávnený odber, tým spôsobená škoda na strane žalobcu nie je podmienená rozhodnutím v trestnom konaní (právoplatnosťou rozhodnutia) nakoľko bolo preukázané, že k neoprávnenému odberu zemného plynu došlo na odbernom mieste XX., číslo odberného miesta 4101313234 (bod 9 odôvodnenia), navyiac tento zápis bol vykonaný v prítomnosti žalovanej strany, ktorá tento podpísala. Titulom žalobného návrhu v konaní bolo jednoznačne preukázané, že na odbernom mieste č. 4101313234, XX., došlo k neoprávnenému odberu zemného plynu. Tento stav bol preukázaný jednak znaleckým posudkom znalca Ing. Petra Leška (bod 11 odôvodnenia), ďalej zápisom zo dňa 11.7.2017 o vykonanej kontrole odberného miesta na základe príkazu/zákazky, montážnym listom meradla, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu (bod 7 odôvodnenia), pričom uvedené listiny potvrdzujú, že pôvodné zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii bolo porušené - mechanické poškodenie (plomba osadená v kryte číselníka bola mechanicky poškodená). Titulom
-7- 4C/7/2019

vykonaného dokazovania, odporu žalovanej, iné skutočnosti neboli preukázané, pričom skutočnosti tvrdené žalovanou stranou uvedené v odpore zostali v rovine tvrdení bez preukázania reálneho dôkazu opaku, inak žalobca predložil súdu žalobný návrh s prílohami spôsobom ako je vyššie uvedené a tieto tvrdenia žalovanej nepotvrdzujú, pričom súd prvej inštancie v konaní poskytol stranám sporu priestor na preukázanie svojich tvrdení, tvrdenia žalovanej strany majú charakter subjektívneho charakteru (podanie trestného oznámenia a z toho plynúce ďalšie procesné úkony), avšak aj napriek tomu žalovaná strana svoje tvrdenia nepreukázala opakom dôkazu, lehota na plnenie uloženej povinnosti je primeraná povahe veci, preto vo veci bolo potrebné takto rozhodnúť.

22) O trovách konania súd rozhodol § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto vyslovil, že neúspešná žalovaná je povinná zaplatiť úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

23) Podľa § 517 ods. 2 OZ Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24) Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25) Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne,

26) Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas

27) Vzhľadom na vyššie uvedené a výšku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnú k prvému dňu omeškania, má žalobca právo od žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške: 5,00% p.a. zo sumy vo výške 2 020,10 €, za obdobie odo dňa 19. 8. 2016 do dňa 26. 10. 2016, 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 935,10 €, za obdobie odo dňa 27. 10. 2016 do dňa 25. 11. 2016, 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 850,96 €, za obdobie odo dňa 26. 11. 2016 do dňa 2. 1. 2017, 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 765,96 €, za obdobie odo dňa 3. 1. 2017 do dňa 1. 2. 2017, 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 680,96 €, za obdobie odo dňa 2. 2. 2017 do dňa 28. 2. 2017, 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 595,96 €, za obdobie odo dňa 1. 3. 2017 do dňa 29. 3. 2017, 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 510,96 €, za obdobie odo dňa 30. 3. 2017 do dňa 2. 5. 2017, 5,00% p.a. zo sumy vo výške 1 425,96 €, za obdobie odo dňa 3. 5. 2017 do zaplatenia, nakoľko žalovaná strana povinnosť na plnení nesplnila riadne a včas, nakoľko bolo preukázané, že žalobca eviduje úhrady žalovanej strany zo dňa 18.8.2016 vo výške 50,00 eur, zo dňa 26.10.2016 vo výške 85,00 eur, zo dňa 25.11.2016 vo výške 84,14 eura, zo dňa 2.1.2017 vo výške 85,00 eur, zo dňa 1.2.2017 vo výške 85,00 eura, zo dňa 29.3.2017 vo výške 85,00 eur, zo dňa 2.5.2017

vo výške 85,00 eur. Celková dlžná suma po započítaní úhrad žalovanej strany predstavuje sumu vo výške 1 425,96 eur, ktorú žalovaná strana nezaplatila, spôsobom ako je vyššie deklarované, preto v tejto intencii priznal aj úrok z omeškania dňom nasledujúcim po jej nesplnení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

-8-

4C/7/2019

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej
-9- 4C/7/2019

inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.