

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3Csp/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118359453
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:6118359453.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Renátou Krajčiovou v spore žalobcu: ČSOB stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35799200, zast. HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35885459, proti žalovanému: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, o zaplatenie sumy 8.769,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.669,99 eur spolu s úrokom vo výške 6,70% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom vo výške 6,70% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 150,00 eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, pod sankciou straty výhody splátok, spoločne a nerozdielne s N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, ktorú na uvedenú povinnosť zaviazal rozhodnutím - platobným rozkazom sp.zn. 21Up/857/2018 zo dňa 26.11.2018 Okresný súd Banská Bystrica.

II. V ostatnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to spoločne a nerozdielne s N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, ktorú na uvedenú povinnosť zaviazal rozhodnutím - platobným rozkazom sp.zn. 21Up/857/2018 zo dňa 26.11.2018 Okresný súd Banská Bystrica. O výške náhrady trov konania r o z h o d n e súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnutím vydaným súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 23.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného D. C. a pôvodnú žalovanú v 1.rade N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, aby spoločne a nerozdielne uhradili sumu vo výške 8.769,99 eur (tvoriacu istinu vo výške 7.488,57 eur + súčet zmluvného úroku 760,79 eur ako aj súčet úroku z omeškania vo výške 520,63 eur), zmluvný úrok v sadzbe 6,70 % p.a. z istiny (7.488,57 eur) od 22.04.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania v sadzbe 8,00 % p.a. (podľa doby uzatvorenia zmluvy) zo sumy 8.249,36 eur (istina 7.488,57 + súčet zmluvného úroku 760,79 eur) od 22.04.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca uviedol, že žalobca a žalovaný v 1.rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako ručiteľ, uzatvorili dňa 07.11.2003 zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 5697214/313925004, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému v 1.rade úver vo výške 9.958,18 eur (300.000,- Sk), a to na dosiahnutie cieľovej sumy stavebného sporenia č. 313925004. Cieľovú sumu tvoria v zmysle ust. § 8 ods.

1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení: vklady stavebného sporenia, dosiahnutý úrok sporenia, príspevky štátnej prémie, poskytnutý stavebný úver a iné zdroje. Nakoľko stavebné sporenie žalovaného nepredstavovalo dostatočnú výšku na poskytnutie stavebného úveru do cieľovej sumy, bol zmluvou žalovanému poskytnutý tzv. mimoriadny medziúver k stavebnému úveru. Poskytnutým medziúverom sa žalovaný zaviazal popri mesačných splátkach stavebného sporenia vo výške 69,71 eur (2.100,- Sk) uhrádzať aj splátky poskytnutého medziúveru, ktorý sa následne po dosiahnutí nasporenej časti automaticky zmení na stavebný úver. K prideleniu cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení malo dôjsť najneskôr po uplynutí minimálnej doby sporenia a to do 4 rokov a 7 mesiacov. Mimoriadny medziúver a stavebný úver sa žalobca zaviazal poskytnúť na účel nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu alebo bytového domu; výstavbu, prístavbu, nadstavbu vstavbu alebo stavebné úpravy rodinného domu alebo bytového domu alebo stavebné úpravy bytu a ostatné povolené účely stavebného sporenia a stavebného úveru uvedené v ust. § 11 ods. 1 písm. a) - o). Podľa čl. IV. bod 1, 2 a 3 Úverových podmienok sa medziúver úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadrenou v % p. a. Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Pre výpočet úrokov sa používa metóda "aktuál/360". Zmluvné strany Zmluvy sa dohodli na výške úrokovej sadzby medziúveru v sadzbe 6,70 % p.a. (Čl. III. bod 1 Zmluvy). Podľa zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že od mesiaca nasledujúceho po prvom čerpaní mimoriadneho medziúveru do pridelenia cieľovej sumy sa žalovaný zaväzuje splácať úroky, poplatky z mimoriadneho medziúveru v pravidelných mesačných splátkach vo výške 62,90 eur (1.895,- Sk). Úhrada splátky mala byť v zmysle zmluvy vykonaná vždy v deň poukázania úverovej splátky dlžníkom z účtu stavebného sporenia č. 313925004 na účet mimoriadneho medziúveru č. 5697214. Mesačná splátka mimoriadneho medziúveru predstavuje splátku úrokov z mimoriadneho medziúveru vo výške 58,09 eur (1.750,- Sk) a poisťné vo výške 4,81 eur (145,- Sk). Podľa čl. VI. bod 7. písm. b) Úverových podmienok bolo dohodnuté, že v prípade omeškania platby viac ako dvoch dlžných splátkach alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti. Podľa čl. IV. bod 4 Úverových podmienok „Ak je dlžník so svojimi splátkami úveru v omeškaní, veriteľ je oprávnený uplatňovať si od prvého dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti splátky, od stavebného sporiteľa okrem úroku z úveru aj úrok z omeškania vo výške stanovenej v úverovej zmluve. Úrok z omeškania sa stanovuje z dlžnej sumy, s ktorou je stavebný sporiteľ v omeškaní.“ Podľa čl. VI bodu 2 sa zmluvné strany dohodli na zabezpečení finančnej pohľadávky s príslušenstvom ručiteľským vyhlásením žalovaného v 2. rade. Ručiteľským vyhlásením sa žalovaný v 2. rade zaviazal uspokojiť žalobcu v prípade ak žalovaný v 1. rade nespláti splatný záväzok v primeranej lehote. Ručiteľ sa zaviazal zaplatiť žalobcovi okrem splátok z úveru a úrokov aj úroky z omeškania, poplatky, zmluvné pokuty, účelne preukázané náklady na vymoženie pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy. Nakoľko žalovaný v 1. rade poskytnutý úver nesplácal a bol v omeškaní s plnením svojho záväzku, vyzval žalobca žalovaného ako aj žalovaného v 2. rade listom zo dňa 07.06.2016 k bezodkladnému vykonaniu nápravy. Uvedenou výzvou zároveň žalobca upozornil na skutočnosť, že v prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej pohľadávky vyhlási splatnosť celého úveru. Uvedenú výzvu si žalovaný v 1. rade prevzal osobne dňa 10.06.2016. Žalovaného v 2. rade sa na adresu uvedenú v zmluve nepodarilo výzvu doručiť. Aj napriek zasielanej výzve a tam uvedenému upozorneniu na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru, žalovaný omeškané splátky ani v dodatočnej lehote neuhradil. Žalobca pristúpil teda k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého poskytnutého úveru listom zo dňa 04.07.2016. Žalovanému v 2. rade sa na adresu uvedenú v zmluve nepodarilo oznámenie o zosplatnení nepodarilo doručiť. Podľa vyčíslenia pohľadávky ku dňu zosplatnenia, t.j. ku dňu 30.06.2016, bol celkový zostatok v sume 8.243,20 eur, pozostávajúci z istiny vo výške 7.888,57 eur, riadneho úroku v zmysle zmluvy vo výške 348,54 eur a úrokov z omeškania vo výške 6,09 eur. Ďalej žalobca poukázal na ust. § 9 ods.1 Zákona o stavebnom sporení, § 497 Obchodného zákonníka, § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, § 504 Obchodného zákonníka, § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, § 503 ods.3 Obchodného zákonníka. Tiež poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 33 Odo 657/2005 a rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.03.2018, sp. zn. 17Co/8/2017. V rámci mimosúdnej snahy o urovnanie vzniknutého stavu uzatvorili žalobca a žalovaný v 1. rade dňa 25.08.2016 Dohodu o uznaní záväzku a jeho vysporiadaní. V zmysle uzavretej dohody sa žalovaný v 1. rade zaviazal vzniknutú pohľadávku splácať mesačnými splátkami vo výške 150,- eur, resp. 200,- eur. K splneniu záväzku plnením dohody však zo strany žalovaného nedošlo. Žalovaný v 1. rade vykonal po zosplatnení úveru, t.j. po 30.06.2016, len nasledovné splátky : 06.09.2016 vo výške 150,- eur; 14.11.2016 vo výške 150,- eur a dňa 21.04.2017 vo výške 100,- eur. Uvedené čiastočné úhrady započítal žalobca prvotne na istinu, ktorá však aj napriek tomu ostala neuspokojená. Žalobca eviduje ku dňu vykonania poslednej čiastočnej úhrady, t.j. ku dňu 21.04.2017

pohľadávku vo výške 8.769,99 eur, ktorú tvorí istina vo výške 7.488,57 eur, riadny úrok vo výške 760,79 eur a úrok z omeškania vo výške 520,63 eur. Výška istiny sa započítaním s čiastočnými platbami znížila z pôvodnej výšky 7.888,57 eur na sumu 7.488,57 eur. Vyčíslenie výšky úrokov je nasledovné:

Zmluvný úrok v dohodnutej sadzbe 6,70 % p.a. z istiny k zosplatneniu vo výške 7.888,57 eur

- istina 7.888,57 eur ... úroková sadzba 6,70 % p.a. od 01.07.2016 - 06.09.2016 = 95,43 eur
- istina 7.738,57 eur ... úroková sadzba 6,70 % p.a. od 07.09.2016 - 14.11.2016 = 96,50 eur
- istina 7.588,57 eur ... úroková sadzba 6,70 % p.a. od 15.11.2016 - 21.04.2017 = 220,32 eur
- spolu (95,43 + 96,50 + 220,32) 412,25 eur.

Zmluvný úrok ku dňu 21.04.2017 predstavuje spolu sumu (k zosplatneniu = 348,54 + od zosplatnenia k 21.04.2017 = 412,25) 760,79 eur.

Úrok z omeškania v sadzbe 8,00 % p.a. z istiny a zmluvného úroku (7.888,57 eur + 348,57 eur) = 8.237,11 eur

- suma 8.237,11 eur ... úroková sadzba 8,00 % p.a. od 01.07.2016 - 06.09.2016 = 118,98 eur
- suma 8.087,11 eur ... úroková sadzba 8,00 % p.a. od 07.09.2016 - 14.11.2016 = 120,41 eur
- suma 7.937,11 eur ... úroková sadzba 8,00 % p.a. od 15.11.2016 - 21.04.2017 = 275,15 eur
- spolu (118,98 + 120,41 + 275,15) 514,54 eur.

Úrok z omeškania ku dňu 21.04.2017 predstavuje spolu sumu (k zosplatneniu = 6,09 eur + od zosplatnenia k 21.04.2017 = 514,54 eur) 520,63 eur. Spolu pohľadávku ku dňu 21.04.2017 tvorí súčet (i) istiny vo výške 7.488,57 eur, (ii) vyčíslené zmluvného úroku 760,79 eur a (iii)

vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 520,63 eur, t.j. jej výška je 8.769,99 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.11.2018 pod č.k. 21Up/857/2018 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej Anne Debnárovej a žalovanému Michalovi Greššovi povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 8 769,99 €, úrok 6,70 % ročne zo sumy 7 488,57 € od 22.04.2017 do zaplataenia, úrok z omeškania 8,00 % ročne zo sumy 7 488,57 € od 22.04.2017 do zaplataenia, alebo v tej istej lehote podať odpor.

Spôsob, akým sú žalovaní povinní žalobcovi plniť: - plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť plniť ostatných. Žalovaní sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť (spoločne a nerozdielne) náhradu trov konania vo výške 894,56 € a to žalobcovi prostredníctvom jeho zástupcu v konaní. Platobný rozkaz voči žalovanej Anne Debnárovej nadobudol dňa 15.12.2018 právoplatnosť. Platobný rozkaz sa žalovanému v 2.rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Následne súd upovedomil žalobcu o tejto skutočnosti, v nadväznosti na čo žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní proti žalovanému Michalovi Greššovi, teda v zmysle § 10 ods.3 zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz sa zrušil a súd postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP, t.j. Okresnému súdu Ružomberok.

3. Súd doručil žalobu žalovanému D. C. do vlastných rúk dňa 27.03.2019 spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe v lehote 7 dní. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2019 vzal žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 100,00 eur s príslušenstvom v nadväznosti na čiastočnú úhradu uplatneného nároku v rozsahu 100,00 eur vykonanú N. I. dňa 01.04.2019. V nadväznosti na čiastočné späťvzatie žaloby žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške vo výške 8.669,99 eur spolu s úrokom v sadzbe 6,70% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom v sadzbe 6,70% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplataenia, s úrokom z omeškania v sadzbe 8% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom z omeškania v sadzbe 8% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplataenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia spoločne a nerozdielne s N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XX, XXX XX O., ktorú na uvedenú povinnosť zaviazal rozhodnutím - platobným rozkazom sp.zn.: 2Up/857/2018, zo dňa 28. 11.2018, Okresný súd Banská Bystrica. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania predstavujúce náhradu za uhradený súdny poplatok vo výške 263, - eur a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v upomínacom konaní vo výške 631,00 eur, a to spoločne a nerozdielne s N. I.. nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. XX, XXX XX O., ktorú na uvedenú povinnosť zaviazal rozhodnutím platobným rozkazom sp.zn. 21Up/857/2018, zo dňa 26.11.2018 Okresný súd Banská Bystrica. Žalobca má nárok na 100% náhradu trov právneho zastúpenia za konanie pred Okresným súdom Ružomberok, sp.zn. 3Csp/10/2019.

5. Pojednávania konaného dňa 11.06.2019 sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, títo mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2019 žiadali ospravedlniť neúčast' na pojednávaní. v súlade so zásadou hospodárnosti konania, súhlasili, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez ich účasti. Preto súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

6. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, uplatnený nárok žalobcu v tomto spore žiadnym spôsobom nenamieta, skutočnosti uvedené v návrhu na vydanie plat. rozkazu sú pravdivé. Požiadal súd o povolenie splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach, a to v splátkach vo výške 150,00 eur mesačne. Je zamestnaný v Koliba Stráže nad Zvolenom, kde dosahuje mesačne čistý príjem 600,00 eur, z ktorého musí uhrádzať nasledovné výdavky, a to 100,00 eur mesačne výživné na mal. dieťa D. C., má 11 rokov, s matkou mal. dieťaťa žil v spoločnej domácnosti, ale sa rozišli, dohodli sa na výživnom 100,00 eur mesačne, súdom sa to neriešilo. Ďalej má výdavok 60,00 eur na telefón pre Orange a.s., výdavok 150,00 eur za bývanie, býva u brata E. C., bytom Y. XX. Ešte spláca kreditnú kartu Quatro 48,00 eur mesačne.

7. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s notárskou zápisnicou zo dňa 07.11.2013 napísanou na Notárskom úrade JUDr. Jitky Lehotskej, notára so sídlom v Ružomberku, A. Bernoláka 46 za účasti N. I., bytom O. XX, povinnej osoby, ktorá obsahovala vyhlásenie povinnej osoby o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 274 písm. e) OSP a exekúciou podľa § 41 ods.2 Exekučného poriadku, so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 5697214/313925004 uzavretou medzi žalobcom a N. I., bytom O. XX, kde bolo obsiahnuté vyhlásenie ručiteľa - žalovaného D. C. potvrdené jeho podpisom na zmluve, s dodatkom č.1 k rámcovej zmluve o poistení uzavretej medzi žalobcom a poisťovňou Cardiff Slovakia a.s. dňa 23.04.2002, s úverovými podmienkami žalobcu zo dňa 08.07.2003, so všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie fyzických osôb vydanými žalobcom dňa 17.01.2003, s vyhlásením ručiteľa k zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 5697214/313925004 zo dňa 31.10.2003 podpísané žalovaným, s výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 07.06.2016 adresované N. I. a listom zo dňa 07.06.2016 adresované D. C. vrátane doručenky, resp. fotokópie obálky vrátenej neprevzatej zásielky, s vyhlásením okamžitej splatnosti úveru adresovanej žalobcom N. I. listom zo dňa 04.07.2016 a D. C. listom zo dňa 04.07.2016 vrátane doručenky, resp. fotokópie obálky k vrátenej neprevzatej zásielke, s dohodou o uznaní záväzku a jeho vysporiadaní uzavretou medzi žalobcom a N. I. zo dňa 25.08.2016, s výpisom z účtu stavebného sporenia pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXX/XXXX stavebného sporiteľa N. I. za obdobie od 31.12.2003 do 31.12.2015, s výpisom z účtu v ČSOB stavebnej sporiteľni č. XXXXXXXX/XXXX pre stavebného sporiteľa N. I. (preklenovací úver) za obdobie od 31.12.2003 do 31.12.2008, s výpisom z účtu v ČSOB stavebnej sporiteľni č. XXXXXXXX/XXXX stavebného sporiteľa N. I. (mimoriadny medziúver) za obdobie od 01.02.2009 do 31.12.2017, s predžalobnou výzvou právneho zástupcu žalobcu adresovanou N. I. listom zo dňa 19.09.2018 a D. C. listom zo dňa 28.09.2018 vrátane poštových podacích hárkov, s vyčíslením dlžnej sumy ku dňu 30.06.2016 žalobcom adresované právnenmu zástupcovi mailovou komunikáciou.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.11.2003 (dátum uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej

prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 ods. 1 a), b) zákona č. 310/1992 Z. z. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, stavebným sporením sa rozumie

- a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov,
- b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len „stavebný úver“).

Podľa §4 písm. a) zákona č. 310/1992 Z. z. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, stavebným sporiteľom môže byť

- a) fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá uzatvorí so stavebnou sporiteľňou zmluvu o stavebnom sporení alebo v ktorej prospech je uzatvorená zmluva o stavebnom sporení.

Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 310/1992 Z. z. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi,3c)
- b) úrokové sadzby stavebných úverov,
- c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru,
- d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru,
- e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere,
- f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere.

Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 310/1992 Z. z. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, stavebné sporenie vzniká uzatvorením zmluvy o stavebnom sporení medzi stavebným sporiteľom a stavebnou sporiteľňou.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 310/1992 Z. z. o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu 07.11.2003, stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

Podľa § 52 ods. 1,3,4 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 9 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka:

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

(2) Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

(3) Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c) Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

9. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a pôvodnou žalovanou N. I. na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 5697214/313925004 uzavretej dňa 07.11.2003, predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru bez povinnosti vloženia minimálnej nasporenej sumy na účet stavebného sporenia v čase uzatvorenia tejto zmluvy, za nasledovných dohodnutých podmienok. Mimoriadny medziúver vo výške 300.000,- Sk, t.j. 9.958,17 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol mimoriadny medziúver poskytnutý a pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmenil na stavebný úver vo výške 180.000,- Sk, t.j. 59.74,90 eur. K prideleniu cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení dôjde najskôr po uplynutí minimálnej doby sporenia dohodnutej v tejto zmluve, ktorá je 4 roky a 7 mesiacov od uzatvorenia zmluvy o stavebnom sporení. Úroková sadzba mimoriadneho medziúveru je dojednaná 6,7% p.a., úroková sadzba stavebného úveru bola dojednaná vo výške 4,75 % p.a.. Zmluvné strany dohodli realizáciu vkladov na účet stavebného sporenia vo výške 2.100,- Sk, t.j. 69,70 eur vždy od 1. do 15. dňa príslušného mesiaca, splácanie mimoriadneho medziúveru vo výške 1.895,- Sk, t.j. 62,90 eur vždy od 1. do 15. dňa príslušného mesiaca, splácanie stavebného úveru vo výške 2.XX5,- Sk, t.j. 93,44 eur vždy od 1. do 15. dňa príslušného mesiaca, zabezpečenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, a to vyhlásením ručiteľa (žalovaného), poistením úveru na základe Rámcovej zmluvy o poistení č. CSO4012 uzavretej medzi žalobcom a Poistovňou Cardiff Slovakia, a.s. dňa 23.04.2002 v spojení s Dodatkom č. 1 uzavretým dňa XX.02.2003 a poplatky vo výške 4.500,- Sk, t.j. 149,37

eur za uzatvorenie zmluvy o stavebnom sporení, vo výške 2.400,- Sk za vedenie účtu stavebného sporenia za celú dohodnutú minimálnu dobu stavebného sporenia, vo výške 5.000,- Sk, t.j. 165,96 eur za vypracovanie úverovej dokumentácie. Úverové podmienky žalobcu zo dňa 09.07.2003 upravujú záväzkové vzťahy pri poskytovaní medziúverov a stavebných úverov medzi stavebným sporiteľom ako dlžníkom a žalobcom ako veriteľom. Podľa ustanovenia IV. bod. 1. 2. 3. 4. Úverových podmienok sa medziúver úročí úrokovou sadzbou uvedenou v úverovej zmluve a vyjadrenou v % p. a. Úver sa úročí odo dňa jeho prvého čerpania. Úroky sa počítajú z aktuálnej výšky dlžnej sumy, sú pripisované k dlhu a zúčtovávajú sa na konci príslušného kalendárneho roka s došlými splátkami alebo ostatnými dobropismi. Pre výpočet úrokov sa používa metóda "aktuál/360". Zmluvné strany Zmluvy sa dohodli na výške úrovej sadzby medziúveru v sadzbe 6,70 % p.a. (Čl. III. bod 1 Zmluvy). Ak je dlžník so svojimi splátkami úveru v omeškaní, veriteľ je oprávnený uplatňovať si od prvého dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti splátky, od stavebného sporiteľa okrem úroku z úveru aj úrok z omeškania vo výške stanovenej v úverovej zmluve. Úrok z omeškania sa stanovuje z dlžnej sumy, s ktorou je stavebný sporiteľ v omeškaní. Podľa ustanovenia VI. bod 2. 7. písm. b) Úverových podmienok... . Všeobecné obchodné podmienky žalobcu pre stavebné sporenie fyzických osôb podmienky žalobcu zo dňa 17.01.2003 vydal žalobca v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách a zákonom č. 310/1992 o stavebnom sporení.

10. Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe vyhlásenia ručiteľa (žalovaného) zo dňa 31.10.2003, ktorým sa žalovaný zaviazal uspokojiť pohľadávku veriteľa, ktorá vznikla na základe zmluvy č. 5697214/313925004 v prípade, že dlžník nesplatil svoj splatný záväzok v primeranej lehote - po tom, čo ho veriteľ písomne vyzval na splatenie záväzku. Ručiteľ na seba vzal záväzok, že okrem splátok z úveru a úrokov zaplatí veriteľovi aj úroky z omeškania, poplatky, zmluvné pokuty, účelne preukázané náklady na vymoženie pohľadávky vyplývajúce z predmetnej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere.

11. Z výpisov z účtu stavebného sporenia, preklenovacieho úveru a mimoriadneho medziúveru k predmetnej zmluve (za obdobie od december 2003 do december 2017) vyplynula platobná disciplína dlžníčky - vykazovala nedoplatok na splátkach (ku dňu 07.06.2016 tento bol vo výške celkom 310,13 eur), čím žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou, keďže neuhradzať riadne a včas jednotlivé splátky za podmienok dohodnutých v zmluve. V nadväznosti na to veriteľ vyzval dlžníčku, aj ručiteľa (žalovaného) na úhradu nedoplatku na splátkach písomnou výzvou pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 07.06.2016 s upozornením, že ak do 30.06.2016 nedôjde k úhrade dlžnej sumy bude oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko k úhrade nedošlo stanovenej lehote ani zo strany dlžníčky, ani zo strany ručiteľa, veriteľ využil svoje právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dohodnuté v článku VI. bod. 7.b) Úverových podmienok ako vyplýva z Vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.07.2016, adresovaného dlžníčke, aj ručiteľovi. Súd mal preukázané zaslanie výzvy pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ako aj vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru dlžníčke, aj ručiteľovi z priložených doručeníek, resp. obálok neprevzatých vrátených zásielok. Vzhľadom na uvedené dlh z predmetnej úverovej zmluvy sa tak stal splatným v celom rozsahu, t.j. vo výške 8.320,11 eur.

12. Dlžníčka svoj predmetný dlh titulom neplnenia záväzkov zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 07.11.2003 vo výške 8.332,94 voči žalobcovi uznala, čo do dôvodu aj výšky, ako vyplýva z Dohody o uznaní záväzku a jeho vysporiadaní uzavretej medzi žalobcom a pôvodnou dlžníčkou dňa 25.08.2016. Zmluvné strany dohodli vysporiadanie dlhu splátkovým kalendárom v období od mesiaca august 2016 do mesiaca február 2017 vo výške splátky 150,- eur a od marca 2017 do zaplattenia vo výške 200,- eur pod sankciou straty výhody splátok. K splneniu záväzku však nedošlo v celom rozsahu - boli uhradené nasledovné sumy po zosplatení úveru: 150,- eur dňa 06.09.2016, 150,- eur dňa 14.11.2016, 100, eur dňa 21.04.2017. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený obrátiť sa s uplatnením svojho nároku voči dlžníčke a ručiteľovi na súd podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu v tomto spore, čomu predchádzali bezúspešné písomné výzvy právneho zástupcu adresované dlžníčke, aj ručiteľovi. Súd vydal v tomto spore platobný rozkaz v zmysle návrhu žalobcu, ktorý vo vzťahu k dlžníčke nadobudol právoplatnosť, na rozdiel od ručiteľa, ktorému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu na prejednanie. Žalobu si ručiteľ prevzal do vlastných rúk, avšak nevyjadril sa k nej, na pojednávanie sa dostavil, kde výslovne uviedol, že uplatnený nárok žalobcu nenamieta a že skutkové okolnosti uvedené v návrhu sú pravdivé.

13. V tomto spore uplatňoval žalobca nárok na zaplatenie sumy vo výške 8.669,99 eur spolu s úrokom v sadzbe 6,70% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom v sadzbe 6,70% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania v sadzbe 8% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom z omeškania v sadzbe 8% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplatenia (po uskutočnení čiastočného späťvzatia žaloby v sume 100,- eur s prísl. v nadväznosti na úhradu vo výške 100,- eur dlžníčkou v priebehu konania dňa 01.04.2019). Pôvodne uplatnená suma vo výške 8.769,99 eur pozostávala z istiny vo výške 7.488,57 eur (už po zohľadnení čiastočných úhrad vo výške 400,- eur), riadneho úroku z istiny vo výške 6,70 % ročne vyčíslený ku dňu 21.04.2017 vo výške 760,79 eur a úroku z omeškania z istiny vo výške 8 % ročne vyčíslený ku dňu 21.04.2017 v sume 520,63 eur.

14. Súd konštatuje, že v danom prípade ide o stavebný úver v rámci stavebného sporenia (§2 ods. 1 písm. b) zákona č. 31/1992 Zb.), pričom zmluva o stavebnom úveru obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 7 ods. 3 citovaného zákona. Zároveň súd má za to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka - typovú zmluvu na predtlačenom formulári, ktorá obsahuje podmienky, ktorých obsah dlžníčka v postavení spotrebiteľa nemohla pri uzatvorení ovplyvniť. O vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy ide vtedy, keď v rámci zmluvného vzťahu na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti spotrebiteľ, je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Základná zásada právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je, že tieto zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky t.j. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti tejto podmienky. Súd nezistil v tejto súvislosti žiadne porušenie zákona - osobitne súd zdôrazňuje, že bolo dodržané ustanovenie § 53 ods. 6 (týkajúce sa odplaty za poskytnutý stavebný úver - dojednaná výška úrokovej sadzby stavebného úveru, resp. mimoriadneho medziúveru a poplatkov v zmluve o mimoriadnom medzi úvere a stavebnom úvere) a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (týkajúce sa realizácie zosplatenia úveru na základe ustanovenia úverových podmienok).

15. Súd má za to, že ručiteľ - žalovaný porušil svoj záväzok vyplývajúci z jeho písomného vyhlásenie zo dňa 31.10.2003 v zmysle § 546 Občianskeho zákonníka uspokojiť pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla na základe predmetnej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere medzi žalobcom a dlžníčkou, keď dlžníčka nesplatila svoj splatný záväzok v primeranej lehote po tom, čo ju žalobca písomne vyzval na jeho splatenie. Osobitne súd zdôrazňuje, že ručiteľ vzal na seba záväzok, že okrem splátok úveru a úrokov zaplatí veriteľovi aj úroky z omeškania, poplatky, zmluvné pokuty, účelne preukázané náklady na vymáhanie pohľadávky vyplývajúce zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (čl. II. bod 1., 2. Vyhlásenia ručiteľa). Povinnosť ručiteľa vo vzťahu k povinnosti dlžníka má akcesorickú a subsidiárnu povahu (povinnosť dlžníka má prednostnú povahu). Súd zdôrazňuje, že plnením jedného z nich (dlžníčka, ručiteľ) zaniká do výšky plnenia povinnosť druhého, čo je v súlade s povahou ručenia a predstavuje obdobnú situáciu, ako v prípade spoločného záväzku (§511 Občianskeho zákonníka).

16. Preto súd má za to, že uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný, a to jednak čo do sumy vo výške 8.669,99 eur, ktorá zahŕňa vyčíslený úrok a úrok z omeškania do 21.04.2017, ako aj čo do nevyčísleného príslušenstva po tomto dátume do zaplatenia - úroku v sadzbe 6,70% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom v sadzbe 6,70% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplatenia (zohľadnená vykonaná úhrada sumy 100,- eur dňa 01.04.2019 dlžníčkou), s úrokom z omeškania v sadzbe 8% ročne zo sumy 7.488,57 eur od 22.04.2017 do 01.04.2019, s úrokom z omeškania v sadzbe 8% ročne zo sumy 7.388,57 eur od 02.04.2019 do zaplatenia (zohľadnená vykonaná úhrada sumy 100,- eur dňa 01.04.2019 dlžníčkou). Výška uplatneného úroku za poskytnutý mimoriadny medziúver je v súlade so zmluvným dojednaním čl. III bod 1. písm. a) v zmluve o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. V zmysle ustanovenia čl. VI. bod. 6. dlžník je povinný platiť splátky úveru spolu s úrokmi vo výške dohodnutej v zmluve, a to až do úplného splatenia úveru s prísl. V zmysle ustanovenia článku 20 bod. 4 VOP ak je dlžník s platením splátok stavebného úveru v omeškaní je stavebná sporiteľňa oprávnená od prvého dňa, ktorý nasleduje po dni splatnosti splátky uplatňovať od stavebného sporiteľa okrem úroku z úveru úrok z omeškania. Výška uplatneného úroku

z omeškania podľa názoru súdu je v súlade s ustanovením § 369 ods. 1,2,3 Obchodného zákonníka, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

17. Na základe týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, teda žalobe, ktorú považoval za dôvodnú, vyhovel v celom rozsahu. V nadväznosti na procesný úkon žalobcu - čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 100,- eur s prísl. z dôvodu vykonanej úhrady po začatí konania súd rozhodol v zmysle § 145 ods. 2 CSP a konanie v tejto (ostatnej) časti zastavil. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo realizované skôr ako začalo pojednávanie, preto súhlas žalovaného s týmto úkon sa nevyžadoval v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 CSP.

18. Súd povolil žalovanému na úhradu dlžnej sumy s prísl. splátky vo výške 150,- eur mesačne splatné vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy, pod sankciou straty výhody splátok s poukazom na ustanovenia § 232 ods. 3 veta druhá CSP, keď zohľadnil pomery žalovaného zistené jeho výsluchom, ktoré mu umožňujú splátku dlžnej sumy v uvedenej výške žalobcovi uhrádzať a žalobca takto vymedzenou splatnosťou dlhu nebude neprimerane dotknutý (nejde o nižšiu sumu ako suma dojednanej splátky úveru). Súd zistil z vyjadrenia žalovaného, že je zamestnaný v Koliba Stráže nad Zvolenom, kde dosahuje mesačne čistý príjem 600,00 eur, z ktorého musí uhrádzať nasledovné výdavky, a to 100,00 eur mesačne výživné na mal. dieťa D. C. vo veku 11 rokov na základe dohody s matkou dieťaťa. Ďalej má výdavok 60,00 eur na telefón pre Orange a.s., výdavok 150,00 eur za bývanie u brata Petra C.. Spláca úver - kreditnú kartu Quatro vo výške 48,00 eur mesačne. Súd zdôrazňuje, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas stáva sa splatnou celá dlžná suma uvedená vo výroku rozsudku, vrátane príslušenstva.

19. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, nakoľko žalobca bol v spore úspešný v celom rozsahu, keďže súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu na rozdiel od žalovaného, ktorý v spore úspešný nebol, a to s poukazom na ust. § 255 ods. 1 CSP. V prípade čiastočného späťvzatia žaloby na základe úhrady 100,- eur po začatí konania ide o procesné zavinenie na strane žalovaného a preto náhrada konania ohľadom tejto časti predmetu sporu patrí žalobcovi v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Rovnako ako pri nároku vo veci samej aj ohľadom náhrady trov konania vyslovil solidaritu záväzku ručiteľa s dlžníčkou (pôvodne tiež žalovaná).

Podľa § 262 ods.1,2 CSP:

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Po vyhlásení rozsudku sa žalovaný vzdal odvolania voči všetkým výrokovým častiam vyhláseného rozsudku.