

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317215495
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317215495.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubříková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, proti žalovanému: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, T., o zaplatenie 1.334,09 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi :

n istinu úveru 1.334,09 eur,

- úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 11.07.2014 vo výške 302,04 eur,

- úroky z omeškania vyčíslené od 11.07.2014 do 31.05.2017 vo výške 202,44 eur,

- úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.334,09 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti zaplatenia poplatkov 40,38 eur zastavuje.

III. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 30%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.07.2017, doplnenú dňa 18.08.2017 a 28.12.2018 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie:

- Istiny úveru 1.334,09 eur,

- Úroky a úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 31.05.2017 vo výške 1.449,22 eur,

- Úroky vo výške 24,5% ročne zo sumy 1.334,09 eur od 01.06.2017 do zaplatenia,

- Úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1.334,09 eur od 01.06.2017 do zaplatenia,

- Poplatkov 40,38 eur.

Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.09.2010 bola medzi veriteľom a právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou, a.s. a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č.0866573610, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“) a Obchodné podmienky (ďalej len „OP“). Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.06.2017 uzavretou medzi ním a Poštovou bankou, a.s..

Na základe uvedenej zmluvy o úvere bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach, výška každej splátky vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj poistné podľa Sadzobníka. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z bankového informačného systému žalobcu. V zmysle OP, ak sa žalovaný dostal do omeškania čo i len jednej splátky, vzniká veriteľovi nárok požadovať predčasné splatenie

úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatnením úveru bol voči žalovanému uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a zo strany právneho predchodcu žalobcu bolo žalovanému zaslané upozornenie pred zosplatnením úveru, v ktorom bol oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v omeškaní a zároveň bol vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil od 15 dní od doručenia mu upozornenia, veriteľ pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný dlžnú pohľadávku napriek výzve žalobcovi neuhradil.

V súlade s OP vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky vo výške 24,5% ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine Aktuálny stav úveru zo dňa 07.06.2017. V zmysle OP, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dohodnutým v Zmluve. Žalobca si okrem riadnych úrokov od žalovaného uplatňuje a úrok z omeškania 5,25% ročne.

2. Žalobca na preukázanie oprávnenosti nároku priložil listinné doklady: Zmluvu o úvere uzavretú medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným zo dňa 30.09.2010, VOP účinné od 07.06.2010, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.07.2014, Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.06.2014 a 24.02.2014 s doručenkami žalovaného, Sadzobník poplatkov Poštovej banky, a.s. - úvery pre obyvateľstvo účinný od 01.09.2010, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017.

3. Podaním doručeným súdu dňa 28.12.2016 vzal žalobca žalobu v časti uplatňovaných úrokov 40,38 eur späť bez uvedenia dôvodu.

4. Žalovanému bola žaloba doručená riadne do vlastných rúk dňa 04.04.2019, k žalobe sa tento nevyjadril.

5. Súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 11.06.2019 v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, ktoré mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú. Právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a žiadal rozhodnúť v jeho neprítomnosti, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi :

Zmluvou o úvere č. 0866573610 uzavretou medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným zo dňa 30.09.2010, VOP účinnými od 07.06.2010, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.07.2014, Upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.06.2014 a 24.02.2014 s doručenkami žalovaného, Sadzobníkom poplatkov Poštovej banky, a.s. - úvery pre obyvateľstvo účinný od 01.09.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.06.2017, Aktuálnym stavom úveru žalovaného ku dňu 07.06.2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

1. Na základe Zmluvy o úvere č. 0866573610 zo dňa 30.09.2010 poskytol právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi úver - typ balíka KLASIK vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 70 mesačných splátkach po 57,29 eur splatných k 19. dňu v mesiaci. Dátum prvej platby bol dohodnutý na 19.10.2010 a dátum konečnej splatnosti bol dohodnutý na 19.07.2016. Úroková sadzba spojená s poskytnutým úverom činila 24,50% ročne, RPMN činila 27,45%, priemerná RPMN 18,09 %. Súčasne bol medzi zmluvnými stranami v prospech žalovaného dohodnutý základný súbor poistenia vo výške 3,29 eur, ktorý tvoril súčasť mesačnej splátky úveru. Celková výška nákladov predstavovala 1.712,54 eur. Žalovaný sa zmluvou zaviazal vrátiť žalobcovi (resp. jeho právnemu predchodcovi Poštovej banke, a.s.) poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokmi a poplatkami. Právne vzťahy neupravené Zmluvou o úvere sa mali riadiť VOP, OP, Sadzobníkom poplatkov, s ktorými bola žalovaný oboznámený a súhlasil s nimi, čo potvrdil podpisom na zmluve.

2. Z Aktuálneho stavu úveru žalovaného zo dňa 27.06.2017 zistil, že žalovaný čerpal od Poštovej banky, a.s. úver vo výške 2.000 eur dňa 01.10.2010. Úver sa stal splatným 11.07.2014, úverový účet bol zrušený dňa 08.06.2017. Žalovaný celkovo žalobcovi uhradil sumu 665,91eur na istine t.j. od 19.09.2013 bol nepretržite v omeškaní s úhradou splátok. Nesplatená istina predstavuje 1.334,09 eur.

3. Upozoreniami - Výzvami na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 24.02.2014 a 24.06.2014 oznámil žalobca (resp. jeho právny predchodca) žalovanému podstatné porušenia Zmluvy o úvere č. 0866573610 zo dňa 30.09.2010 a zároveň ho upozornil, že ku dňu 21.02.2014 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 357,79 eur s výzvou na

jej úhradu do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho žaloba upozornil, že v prípade, ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným. List Upozornenie zo dňa 24.06.2014 bol totožného obsahu s rozdielom uvedenia omeškania ku dňu 24.06.2014 s úhradou úveru žalovaným vo výške 574,89 eur.

4. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.07.2014 oznámil žalobca žalovanému, že z dôvodu porušenia ustanovení Zmluvy č. 0866573610 zo dňa 30.09.2010 sa úverová pohľadávka žalovaného stala predčasne splatnou k 11.07.2014 a zároveň bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy 1.376,46 eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Dlžná suma pozostávala z : istiny 1.334,09 eur, úroku 301,99 eur, poplatkov za upomienky 40,38 eur.

5. Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 31.08.2018 súd zistil, že predmetná Zmluva o úvere zo dňa 30.09.2010 bola uzavretá v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák.. Z dôvodu, že zo strany žalovaného došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností, t.j. neuhrádzal mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver v súlade s čl. 6 OP za predčasne splatný ku dňu 11.07.2014. Napriek zosplateniu úveru nedošlo žalovaným k úhrade pohľadávky. V súlade s OP vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky 24,50% ročne. Výška čerpania úveru žalovaným je uvedená v Aktuálnom stave úveru. Žalovaný celkovo uhradil žalobcovi sumu 1.024,57 eur, ktorá bola započítaná nasledovne: 104,40 eur na poplatky, suma 254,26 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a suma 665,91 eur na istinu. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1.509,51 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu 18,79 eur, spolu 1.528,30 eur, od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovaného 1.226,26 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov + úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti činí 302,04 eur. Následne suma zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 977,74 eur a suma úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti predstavuje sumu 202,44 eur, teda spolu 1.147,18 eur, od ktorej žalobca odrátal úhrady žalovaného vo výške 0 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje 1.147,18/ eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (302,04 eur) + úroky od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 31.05.2017 (1.147,18 eur) tak predstavujú žalobou uplatnenú sumu 1.449,22 eur. S poukazom na § 503 ods. 3 Obch. zák. a čl. 6.4 OP vzniká žalovanému aj keď sa úver stane predčasne splatným povinnosť platiť úrok a úrok z omeškania až do úplného splatenia záväzku banke. Dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, naproti tomu, úroky z omeškania sú sankciou za porušenie povinností - nedodržanie dohodnutej doby splatnosti. Keďže žalovaný nevrátil žalobcovi celú poskytnutú istinu úveru, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku žalovaného, v zmysle ktorého je povinný naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky.

6. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

7. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že na dňa 30.09.2010 uzavreli strany sporu Zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 70 mesačných splátkach po 57,29 eur k 19. dňu v mesiaci, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na 19.10.2010 a dátum konečnej splatnosti úveru 19.07.2016. Výška úrokovej sadzby - zmluvného úroku bola zmluvnými stranami dohodnutá na 24,5% ročne, RPMN banky činilo 27,45%, priemerná RPMN na trhu činila 18,09%. Ako mal súd preukázané Z Aktuálneho stavu účtu žalovaného, tento dohodnuté splátky úveru riadne a včas nesplácal v zmysle ustanovení Zmluvy o úvere, OP, VOP, preto ho žalobca listami zo dňa 24.02.2014 a 24.06.2014 vyzval na úhradu omeškaných splátok úveru o viac ako 3 mesiace do 15 dní od doručenia listu s upozornením, že ak dlžnú sumu neuhradí, žalobca bude môcť podľa § 565 OU úver predčasne zosplatiť. Z dôvodu, že žalovaný na výzvy žalobcu nereagoval, svoj záväzok z predmetnej Zmluvy o úvere do dnešného dňa nevyrovnal, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti predmetného úveru (zosplateniu úveru) ku dňu 11.07.2014, čo oznámil žalovanému listom zo dňa 11.07.2014.

8. Zosplatením dlhu stratil žalovaný výhodu plniť dlh v splátkach a celý dlh sa tak stal splatným ku dňu 11.07.2014. Uvedené má za následok, že žalobca má nárok na zmluvný úrok z úveru, teda zo sumy vyčerpaných prostriedkov, len do dňa zosplatenia dlhu a následne môže požadovať už len sankcie spojené s omeškaním dlžníka, t.j. úroky z omeškania. Zmluvné dojednania, ktoré sa od takejto úpravy odchyľujú v neprospech spotrebiteľa predstavujú neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 OZ. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/190/2014

zo dňa 30.06.2015, v zmysle ktorého „splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne /v splátkach/ vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku a tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je príznačný na predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo okamžite získať späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Práve v tomto rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa v porovnaní so stratou výhody splátok, na úroky za zapožičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľom. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by pohodlne naďalej inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, na základe ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo. Inak by súd toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru, s ktorým sa spájajú sankcie spotrebiteľa spojené s omeškaním vrátenia uvedenej sumy úveru. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia spojené len so stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov, do čoho spadajú aj odplatné nároky na zmluvné úroky. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 OZ., resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> robí absolútne neplatnou. Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods.2 OZ v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> Z. z.“. Rovnako v zmysle rozsudku KS v Bratislave č.k. 6Co 56/2018 z 28.03.2018 „v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Veriteľ má právo na zaplatenie zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnutý úrok z úveru nevzniká, vzniká iba právo na úrok z omeškania. V opačnom prípade by dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.“

9. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobcovi na základe Zmluvy o úvere vznikol nárok na zaplatenie sumy zodpovedajúcej žalovaným vyčerpanej istine a zmluvných úrokov a poplatkov z istiny úveru od 01.10.2014, kedy došlo k čerpaniu úveru žalovaným, ako to vyplýva z prehľadu čerpania úveru a úhrad, do dňa zosplatnenia dlhu, t.j. do 11.07.2014. Ako mal súd preukázané v Aktuálnom stave úverového účtu žalovaného a prehľadu jeho platieb a úhrad, tento v uvedenom období čerpal celkovú sumu 2.000 eur a uhradil žalobcovi splátky započítané na dlžnú istinu 665,91 eur, na úroky a úroky z omeškania 254,26 eur, na poplatky 104,40 eur. Je nepochybné, že do dnešného dňa nedoplatok na istine úveru predstavuje sumu 1.334,09 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného v súlade s § 497, § 502 ods. 1 Obch. zák., § 488 OZ. Keďže prvým dňom po zosplatnení sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dlhu v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ, súd zároveň žalobcovi priznal i vyčíslený zmluvný úrok 24,50% ročne z dlžnej sumy istiny a úrok z omeškania vyčíslené ku dňu zosplatnenia vo výške 302,04 eur a taktiež žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ priznal i zákonný úrok z omeškania vyčíslený za dobu od 11.07.2014 do 31.05.2017 vo výške 202,44 eur a následne 5,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.334,09 eur od 01.06.2017 do zaplatenia, tak ako si tieto sumy vyčísliť a požadovať žalobca, nakoľko žalovaný z dôvodu, že dlh nezaplatil žalobcovi, je stále v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. aktuálna v deň, kedy sa žalovaný dostal do omeškania

10. Čo sa týka požadovaného zmluvného úroku vyčísleného sumou 977,74 eur ako zmluvného úroku 24,50% ročne z nesplanej istiny úveru za dobu od 12.07.2014 (odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru) do 31.05.2017 a následne platenie zmluvného úroku 24,50% ročne zo sumy dlžnej istiny úveru od 01.06.2017 do zaplatenia, súd v tejto časti žalobný návrh ako nedôvodný zamietol s poukazom na bod 8 odôvodnenia tohto rozsudku, nakoľko s poukazom na konštantnú judikatúru aktuálnu v tomto smere, v prípade plnenia zo spotrebiteľského úveru, zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia úveru veriteľovi nepatrí. Tento veriteľovi patrí len do zosplatnenia, následne má právo len na úrok z omeškania, nakoľko by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru i úrokov z omeškania, čo by spôsobilo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi, a to i s poukazom na § 54 ods. 2 OZ, nakoľko zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti veriteľovi nepatrí. Súd preto v týchto častiach požadovaného nároku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

11. O čiastočnom späťvzati žaloby v časti zaplatenia sumy 40,38 eur predstavujúcej poplatky rozhodol súd podľa § 144, § 145 ods. 2 CSP tak, že v tejto časti konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím nebol potrebný, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním vo veci.

12. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 2; § 262 ods. 1 CSP s prihliadnutím aj na § 256 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom na pomerný úspech žalobcu 65% (úspech vo výške sumy 1.838,57 eur) a pomerný úspech žalovaného v pomere 35% (úspech vo výške 977,74 eur), súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v pomere jeho čistého procesného úspechu 30%. O výške náhrady trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).