

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618202838  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618202838.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu S.. R. T., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. Q. XXX/XX, E. V. L., právne zastúpeného Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom, so sídlom Štiavnická 2018/7, Ružomberok, IČO: 42 387 761, proti žalovanému 1. J. I., nar. X. X. XXXX, bytom K. T. XX, žalovanému 2. J. Q., žalovanému 3. Z. T., žalovanej 4. D. T. a žalovanej 5. D. T., žalovaní 2. až 5. zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, v spore o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1. až 5. rade k pozemkom E-KN parc.č. 4304 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 433 m<sup>2</sup>, E-KN parc.č. 4306 druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup>, evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, pre obec a katastrálne územie X., na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor.

Pozemky E-KN parc.č. 4304 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 433 m<sup>2</sup> a E-KN parc.č. 4306, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup>, evidované na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie X., na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, sa prikazujú do výlučného vlastníctva žalobcu.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 1. rade náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely vo výške 648,28 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 2. rade náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely vo výške 648,28 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 3. rade náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely vo výške 504,21 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 4. rade náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely vo výške 504,21 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v 5. rade náhradu za jeho spoluvlastnícke podiely vo výške 504,21 €, na účet Slovenského pozemkového fondu, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovaným 1. až 5. rade spoločne a nerozdielne priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu dňa 11. 10. 2018 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v rade 1. až 5. k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, pre obec a katastrálne územie X., na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, pozemkom E-KN parc.č. 4304 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 433 m<sup>2</sup>, E-KN parc.č. 4306 druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup>. V žalobe uviedol, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom pozemkov: - E-KN parc.č. 4304 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 433 m<sup>2</sup>, - E-KN parc.č. 4306 druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup>, s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16 zapísaný pod B2 na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie X.. Žalovaný v 1/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16. Žalovaný v 2/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16. Žalovaný v 3/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48. Žalovaný v 4/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48. Žalovaný v 5/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48. Žalovaní v 2/ až 5/ rade sú podľa údajov poskytnutých Ministerstvom vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, oddelenie správy registrov (ďalej len ako „potvrdenie REGOB“) neznámi podieloví spoluvlastníci k uvedeným pozemkom, a preto ho v konaní pred súdom s poukazom na ustanovenie § 16 ods. 2 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva pozemkov (ďalej len „zákon“ ) zastupuje Slovenský pozemkový fond ako správca. Predmetné pozemky má žalobca záujem vysporiadať do 1/1 nakoľko súčasná štruktúra vlastníkov nie je pre disponovanie s nimi vhodná, pričom sa jedná o pozemky, ktoré vzhľadom na ich tvar a výmeru nie je možné dobre rozdeliť, nakoľko by prípadným rozdelením vznikli pozemky nevhodného tvaru, preto je vhodné prikázať ich do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobca oslovil s ponukou na odkúpenie podielu žalovaného v 1/ rade, avšak zo strany žalovaného v 1/ rade nebola ochota pristúpiť na cenu navrhnutú žalobcom, pričom z jeho strany nebol ani prejavovaný záujem na iné ich vysporiadanie súčasného - pre žalobcu nevyhovujúceho stavu. Nakoľko toho času nie sú žalobcovi známe žiadne ďalšie informácie o žalovaných v 2/ až 5/ rade, pričom tieto informácie nie sú známe ani starostovi obce, je jedinou spravodlivou možnosťou vyporiadania podielového spoluvlastníctva jeho zrušenie s prikázaním dotknutých pozemkov do výlučného vlastníctva žalobcu. V zmysle ustanovenia § 13 zákona fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; obdobne postupuje správca, ak ide o lesné pozemky. V zmysle ustanovenia 16 ods. 1 písm. b) a c) zákona Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami s nezisteným vlastníkom (§ 13), a ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak ak ide o lesné pozemky, obdobne postupuje správca. V zmysle citovaného zákona ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca. Výšku primeranej náhrady za prikázané spoluvlastnícke podiely na dotknutých pozemkoch možno ustáliť s poukazom na závery znaleckého posudku č. 86/2018 znalca S.. D.. J. Z., N.Á. XXXX/X, XXX XX E. Q., ktorým bola určené všeobecná hodnota dotknutých pozemkoch v prepočte na m<sup>2</sup> 4,36 €. Závery znaleckého posudku v prepočte na spoluvlastnícke podiely žalovaných v 1/ až 5/ rade na dotknutých pozemkoch znamenajú, že žalovanému v 1/ rade by žalobca uhradil náhradu vo výške 648,28 €; žalovanému v 2/ rade by žalobca uhradil náhradu vo výške 648,28 €; žalovanému v 3/ rade by žalobca uhradil náhradu vo výške 504,21 €; žalovanému v 4/ rade by žalobca uhradil náhradu vo výške 504,21 €; žalovanému v 5/ rade by žalobca uhradil náhradu vo výške 504,21 €. V zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby Okresný súd Liptovský Mikuláš po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zruší podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných v 1/ až 5/ rade k pozemkom E-KN parc. č. 4304 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 433 m<sup>2</sup> a E-KN parc. č. 4306 druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup> evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie X., na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor a prikázal pozemky do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť žalovanému v 1/ rade náhradu za jeho prikázané spoluvlastnícke podiely vo výške 648,28 € v lehote

3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovanému v 2/ rade náhradu za jeho prikázané spoluvlastnícke podiely vo výške 648,28 € na účet Slovenského pozemkového fondu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovanému v 3/ rade náhradu za jeho prikázané spoluvlastnícke podiely vo výške 504,21 € na účet Slovenského pozemkového fondu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovanému v 4/ rade náhradu za jeho prikázané spoluvlastnícke podiely vo výške 504,21 € na účet Slovenského pozemkového fondu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovanému v 5/ rade náhradu za jeho prikázané spoluvlastnícke podiely vo výške 504,21 € na účet Slovenského pozemkového fondu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Zástupca žalovaných v rade 2/ až 5/, Slovenský pozemkový fond, vo vyjadrení k žalobe zo dňa 14. 1. 2019, ktoré bolo súdu doručené 18. 1. 2018 súhlasil so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva za náhradu ustupujúcich spoluvlastníckych podielov žalovaných v prospech žalobcu v súlade so žalobným návrhom. Zároveň súhlasil aj s výškou primeranej náhrady určenej znaleckým posudkom č. 86/2018. Slovenský pozemkový fond žiadal, aby náhrada za spoluvlastnícke podiely neznámych vlastníkov bola uhradená na účet č. IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s VS:5132018.

3. Žalovaný v rade 1. sa k žalobe, v súdom určenej lehote, písomne nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe súdom vyzvaný uznesením 5C/13/2018 zo dňa 5. 12. 2018. Žaloba s prílohami a uznesenie mu boli doručené do vlastných rúk 10. 12. 2018.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že vzhľadom na to, že zo strany zástupcov žalovaných, ktorí sú neznámi vlastníci, bol vyjadrený súhlas s podanou žalobou a žalovaný J. I. dodnes neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, mal za to, že žaloba je dôvodná a navrhol, aby jej súd vyhovel.

5. Zástupkyňa Slovenského pozemkového fondu na pojednávaní zotrvala na vyjadreniach uvedených v písomnom podaní zo dňa 14. 1. 2019. Súhlasila so žalobou, so zrušením a vyporiadaním podielového spoluvlastníctva, aj s výškou náhrady.

6. Žalovaný J. I., na pojednávaní uviedol, že nie je pravdou, že by nemal záujem uvedenú vec riešiť. K predmetu sporu sa nevyjadril z určitých dôvodov. Pôvodne si myslel, že sa spolu so žalobcom stretnú a vec prejednávajú, keďže v podstate so žalobcom sa ani nepoznajú. Nie je pravdou, že by nemám záujem, zúčastnil sa jedného rokovania 3. 6. 2018 na Kolibe, kde sa stretol s pánom J., vec prejedali, avšak od tej doby sa už nikto neozval, preto sa aj nemienil k veci vyjadrovať. Nevrel, že nechce vyporiadať spoluvlastníctvo, avšak nemôže súhlasiť s navrhnutou cenou, nakoľko v tejto lokalite sa momentálne ceny pozemkov pohybujú okolo 30 € za m<sup>2</sup>. Nechce spochybňovať znalecký posudok, ktorý je vypracovaný na základe vyhlášky 492/2004 Z. z., avšak pôvodne keď chcel v minulosti tento pozemok predať sa cena sa pohybovala za 4 € za m<sup>2</sup>, avšak vzhľadom na uplynutie času už v súčasnej dobe túto cenu nie je možné akceptovať. Navrhol sumu 15 € za m<sup>2</sup>.

7. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči uviedol, že tak ako opísal v žalobe, najúčelnejšie je prikázať vec žalobcovi do jeho výlučného vlastníctva. Žalobca má záujem vec prikázať a následne tieto nehnuteľnosti využiť tak, že má dve dcéry, pričom by ich chcel darovať svojim dcéram. Tie by už využili nehnuteľnosť podľa toho, aký je územný plán obce. Súčasný stav je taký, že ide o plochu na parkovanie. Čiže pre budúcnosť by bolo potrebné zmeniť územný plán obce. Žalobcove deti majú 21 a 17 rokov. Cena navrhnutá žalovaným v rade 1 nie je pre žalobcu akceptovateľná.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, vyjadreniami strán sporu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca spolu so žalovanými v rade 1/ až 5/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, pre obec a katastrálne územie X., na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, a to pozemkov E-KN parc. č. 4304 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 433 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 4306 druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup>. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16, žalovaný v 1/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16, žalovaný v 2/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16, žalovaný v 3/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48, žalovaný v 4/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48, žalovaný v 5/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48. Žalovaní v 2/ až 5/ rade sú podľa údajov poskytnutých Ministerstvom vnútra SR, neznámi

podieloví spoluvlastníci k uvedeným pozemkom, a preto ich v konaní pred súdom zastupuje Slovenský pozemkový fond ako správca.

10. Obec Huty potvrdila dňa 24. 9. 2018, že osoby J. Q., Z. T., D. T., D. T., ktorí sú uvedení na liste vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území X., Obci Huty nie sú známe, nemajú o nich žiadne vedomosti.

11. Ministerstvo vnútra SR, Sekcia verejnej správy, Odbor registrov, matrík a hlásenia pobytu, Banská Bystrica v správe zo dňa 3. 9. 2018 uviedlo, že J. Q., Z. T., D. T., D. T., sú osobami, ktoré sa nedajú jednoznačne určiť podľa zadaných údajov.

12. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 2. 8. 2018 ponúkol J. I., odkúpenie spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie X., za kúpnu cenu vo výške 5 €/m<sup>2</sup>.

13. Znaleckým posudkom č. 86/2018, znalec S.. D.. J. Z., určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností celkom v sume 2.810 €.

14. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

15. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

16. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

17. Podľa § 141 ods. 2 Občianskeho zákonníka, každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

18. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

19. Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

20. Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pri zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovznikutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovznikutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznuce na nehnuteľnosti.

21. Spoluvlastníctvom sa rozumie pluralita subjektov vlastníckeho práva k tej istej veci. Pre prípad, keď vlastnícke právo k tej istej veci patrí niekoľkým osobám, každý zo spoluvlastníkov má v zásade tie isté oprávnenia, aké má jediný vlastník, ak však výkon tohto jeho oprávnenia je obmedzený tým, že rovnaké oprávnenia majú aj ostatní spoluvlastníci. Pri zrušení spoluvlastníctva súdom, ide o jeho zrušenie konštitutívnym rozhodnutím, pričom spoluvlastníka nemožno zásadne nútiť, aby proti svojej vôli zotrval v spoluvlastníckom vzťahu (nemo in communiōne potest invitus detineri). Súd zruší spoluvlastníctvo v prípade, ak sa iné spôsoby jeho zrušenia prevodom spoluvlastníckeho podielu podľa § 140 Občianskeho zákonníka, alebo dohodou spoluvlastníkov podľa § 141 Občianskeho zákonníka, nedajú zrealizovať preto, že nie je možné dosiahnuť súhlasné prejavy vôle. Spôsob zrušenia podielového spoluvlastníctva a vyporiadania spoluvlastníkov, ak medzi nimi nedošlo k dohode, upravuje ustanovenie § 142 Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie uvádza nie len jednotlivé možné spôsoby zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ale uvádza aj poradie, v ktorom ich súd môže použiť, predovšetkým

má súd rozdeliť vec medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov, a iba ak rozdelenie veci nie je dobre možné, môže súd prikázať vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca spolu so žalovanými v rade 1 až 5 sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, pre obec a katastrálne územie X., na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, a to pozemkov E-KN parc. č. 4304 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 433 m<sup>2</sup>, E-KN parc. č. 4306 druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 360 m<sup>2</sup>. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16, žalovaný v 1/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16, žalovaný v 2/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 3/16, žalovaný v 3/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48, žalovaný v 4/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48, žalovaný v 5/ rade je podielovým spoluvlastníkom uvedených pozemkov s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 7/48. Žalovaní v 2/ až 5/ rade sú podľa údajov poskytnutých Ministerstvom vnútra SR, neznámi podieloví spoluvlastníci k uvedeným pozemkom. Žalobca podal na súd žalobu na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, nakoľko toto nebolo možné zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo dohodou, keďže žalovaných 2/ až 5/ nebolo možné jednoznačne identifikovať a následne vyhľadať ich prípadných právnych nástupcov a žalovaný 1/ so žalobcom neuzavrel zmluvu o prevode, nakoľko neakceptoval navrhnutú cenu žalobcom. Žalovaný 1/ navrhol inú cenu, tú však neakceptoval žalobca. Z uvedeného dôvodu boli splnené podmienky ustanovenia § 142 ods. 1 na zrušenie spoluvlastníctva súdom. Súd spoluvlastníctvo účastníkov k predmetnému pozemku zrušil, nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s prihliadnutím na veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu, ako aj účelné využitie nehnuteľností. Vzhľadom na umiestnenie pozemku, výmeru pozemkov (pozemok parc. č. 4304 o výmere 433 m<sup>2</sup>, pozemok parc. č. 4306 o výmere 360 m<sup>2</sup>), druh pozemkov a počet spoluvlastníkov a veľkosť ich podielov súdu sa javilo účelnejšie prikázať vec do vlastníctva žalobcu za primeranú náhradu, ako reálne rozdelenie veci medzi spoluvlastníkov podľa výšky podielov. Reálnym rozdelením by vznikli pozemky s malou výmerou, ktoré by boli prakticky nevyužiteľné aj s prihliadnutím na skutočnosť, že traja zo spoluvlastníkov sú neznámi (pri reálnom rozdelení pozemku č. 4304 o výmere 433 m<sup>2</sup> by vlastníkovi s podielom 3/16 pripadol pozemok o výmere 81,19 m<sup>2</sup>, s podielom 7/48 o výmere 63,15 m<sup>2</sup>, pri reálnom rozdelení pozemku č. 4306 o výmere 360 m<sup>2</sup> by vlastníkovi s podielom 3/16 pripadol pozemok o výmere 67,5 m<sup>2</sup>, s podielom 7/48 o výmere 52,5 m<sup>2</sup>). Navyše ani žalovaný 1. nerozporoval návrh žalobcu na zrušenie a spôsob vyporiadania spoluvlastníctva, nesúhlasil jedine s navrhnutou cenou, avšak súdu nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorým by preukázal ním tvrdenú cenu pozemku. Pri určovaní výšky náhrady preto súd vychádzal zo znaleckého posudku, vyhotoveného znalcom z odboru stanovovania všeobecnej hodnoty pozemkov, ktorý predložil žalobca spolu so žalobným návrhom. Žalobca je povinný uvedenú náhradu vyplatiť žalovanému 1. v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalovaným 2/ až 5/ na číslo účtu Slovenského pozemkového fondu IBAN: T. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX s VS:5132018, ktoré je povinný žalobca zaplatiť taktiež v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobca mal v spore plný úspech, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal voči žalovaným spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.