

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/138/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011776  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Bebčáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623011776.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Bebčákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Moniky Liptákovej na neverejnom zasadnutí konanom 3. januára 2024 prejednal sťažnosť A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2Nt/31/2023 zo dňa 20.11.2023 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť A. B. zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 446 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 74 ods. 1 Tr. zák. zmenil ochranné ambulantné psychiatrické liečenie uložené A. B. uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3Nt/14/2015 zo dňa 26.04.2017, ktoré bolo naposledy menené uznesením Okresného súdu Martin, sp.zn. 16Nt/13/2023 zo dňa 27.4.2023, na ústavné ochranné psychiatrické liečenie. Zároveň okresný súd podľa § 446 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 74 ods. 1 Tr. zák. zmenil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie uložené A. B. uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3Nt/14/2015 zo dňa 26.04.2017, ktoré bolo naposledy menené uznesením Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1Nt/13/2017 zo dňa 27.10.2017, na ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia vyhlásením A. B. sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu a to nasledovne:

V písomných dôvodoch sťažnosti uvádza, že navrhovateľka C. D. C. vo svojej výpovedi dňa 20.11.2023 uviedla, že obvinený A. B. pri návštevách jej psychiatrickej ambulancie dňa 19.10.2023 a dňa 16.11.2023 uviedol, že naďalej požíva alkoholické nápoje a má úmysel sa vrátiť k užívaniu omamných a psychotropných látok. Zároveň však C. D. C. uviedla (a vyplýva to aj zo záverov znaleckého dokazovania), že A. B. má skreslené vnímanie reality, a preto jeho výpovede nemožno brať ako hodnoverné. Z návrhu navrhovateľky nevyplýva skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné odôvodniť zmenu doterajšieho ambulantného ochranného liečenia na ústavné liečenie. A. B. absolvoval len dve sedenia u navrhovateľky a ako vyplýva z jej výpovede, nebol podrobený žiadnemu znaleckému skúmaniu, je zrejmé, že navrhovateľka C. D. C. pri zvažovaní zmeny výkonu ochranného liečenia vychádzala len z ústneho prejavu obvineného A. B. a ani zo samotného návrhu navrhovateľky nevyplýva dôvod na zmenu výkonu ochranného liečenia. Vzhľadom na uvedené možno ustáliť záver, že nebol preukázaný dôvod na zmenu nariadeného ambulantného ochranného protialkoholického a psychiatrického liečenia na ústavnú formu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého uznesenia, ako aj celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, krajský súd primárne zistil, že napadnuté uznesenie okresný súd vyhlásil po bezchybnom procesnom postupe a v konaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu sťažnosťou napadnutého uznesenia, postupoval v zmysle príslušných ustanovení, ktoré upravujú procesný postup súdu v súvislosti s rozhodovaním o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia. Krajský súd plniac si prieskumnú povinnosť ďalej zistil, že okresný súd v súdnej veci postupoval dôsledne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. Povinnosť vyplývajúca z citovaného ustanovenia, teda povinnosť zistiť skutkový stav veci náležite a v takej kvalite, aby o ňom nevznikli dôvodné pochybnosti, platí aj pre rozhodovanie o ktorejkoľvek otázke, ktorú treba v trestnom konaní riešiť. Náležite teda musí byť zistené aj to, či sú splnené podmienky na rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia. Z takýchto zistení je potrebné vychádzať pri rozhodovaní.

Pokiaľ ide o dôvody postupu prvostupňového súdu, tieto samosudca podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozhodnutím prvostupňového súdu a v podrobnostiach naň odkazuje. Aj podľa názoru krajského súdu boli splnené všetky zákonné podmienky na zmenu ochranného ambulantného liečenia na ochranné ústavné liečenie (psychiatrické a protialkoholické). Zo spisu nepochybne vyplýva, že A. B. sa pre duševné ochorenie od roku 2005 podrobuje psychiatrickej liečbe striedavo v ústavnej forme a v ambulantnej forme. Zároveň sa podrobuje aj protialkoholickej liečbe. Nariadené ochranné ambulantné psychiatrické a protialkoholické liečenie, ktoré mal od 19.10.2023 vykonávať A. B., neplnilo svoj účel, nakoľko jeho duševný stav vyžaduje dlhodobú ústavnú ochrannú psychiatrickú a ústavnú ochrannú protialkoholickú liečbu. Psychický stav A. B. má kolísavý priebeh, máva aj stavy nepokoja s heteroagresiou s tým, že jeho nástupu na ambulantnú liečbu dňa 19.10.2023 bezprostredne predchádzala jeho hospitalizácia na psychiatrickom oddelení nemocnice s poliklinikou v Liptovskom Mikuláši, a to od 08.09.2023 do 05.10.2023. A. B. nechápe, že s prihliadnutím na jeho zdravotný stav nesmie piť alkohol, keďže dostáva depotné injekcie, taktiež sám uvádzal, že by si chcel znížiť dávku, resp. vysadiť neuroleptiká a bol pri poslednej kontrole dňa 16.11.2023 nazlostenejší na lekárku a agresívny do tej miery, že mohol ohroziť aj iné osoby. Ambulantná ochranná psychiatrická a protialkoholická liečba neplní svoj účel, A. B. má znížený logický úsudok, nechápe situáciu, nedokáže predvídať následky svojho konania, pričom pod vplyvom duševnej choroby pácha dlhodobo trestnú činnosť tak, ako je to zrejmé aj z obsahu spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý bol oboznámený na verejnom zasadnutí, kde pod sp. zn. 21Nt/28/2023 dňa 04.12.2023 na verejnom zasadnutí samosudca Okresného súdu Liptovský Mikuláš rozhodol o návrhu prokurátora tak, že podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil A. B. protitoxikomanické ústavné ochranné liečenie (doposiaľ neprávoplatne). Dokazovanie vykonané okresným súdom dostatočne poskytuje obraz o nebezpečnosti A. B. pre spoločnosť a pre záujmy chránené Trestným zákonom. Na základe takto zistených skutočností ani krajský súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že ambulantné psychiatrické a protialkoholické liečenie neplní u menovaného účel a účel ochranného liečenia možno dosiahnuť len ochranným psychiatrickým a ochranným protialkoholickým liečením ústavnou formou. S poukazom na závery prvostupňového súdu, ktoré podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia a s ktorými sa krajský súd stotožňuje, potom považuje výrok napadnutého uznesenia za zákonný a majúci dostatočnú oporu v zabezpečených dôkazoch.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky, že návrh navrhovateľky C. D. C., t.j. lekárky zdravotníckeho zariadenia, v ktorom mal A. B. nariadený výkon ochranného ambulantného protialkoholického a psychiatrického liečenia, je nedostatočne zdôvodnený a nevyplývajú z neho skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné odôvodniť zmenu doterajšieho ambulantného ochranného liečenia na ústavnú, tieto podľa názoru krajského súdu nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ktoré sú podrobne popísané v zdôvodnení uznesenia súdu prvého stupňa. Ošetrojúca lekárka zdravotníckeho zariadenia je v zmysle § 446 ods. 1 Tr. por. osobou oprávnenou na podanie návrhu na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia a vzhľadom na svoju odbornosť je dostatočne kompetentnou osobou, aby sa vyjadrila k aktuálnemu psychickému stavu pacienta, ktorý sa má podrobovať nariadenej liečbe. Naopak, jej návrh je písomne zdôvodnený a z výpovede na verejnom zasadnutí vyplynulo, že A. B. nedodríava liečebný režim a jeho pobyt na slobode bez ústavného liečenia je nebezpečný, práve s prihliadnutím na jeho heteroagresivitu a nepredvídateľnosť konania a súčasné požívanie alkoholických nápojov a omamných látok. Obavu zo správania A. B. umocňuje aj nedávno podaný znalecký posudok vo veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 21Nt/28/2023, v ktorej bolo trestné stíhanie vedené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavené pre nepríčetnosť páchatel'a. Taktiež sťažnostný súd považuje za potrebné dať

do pozornosti aj rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 31. októbra 2023, pod sp. zn. 1Ps/10/2010, ktorým bola obmedzená spôsobilosť A. B. na právne úkony v tam špecifikovanom rozsahu, pričom tento rozsudok doposiaľ nie je právoplatný. Opätovné skúmanie duševného stavu A. B. sa teda javí ako neúčelné a nedôvodné aj vzhľadom na skutočnosť, že A. B. nedodržiava režim ambulantnej liečby a dochádza k prudkému zhoršovaniu jeho duševného stavu, ktorý nie je možné korigovať bez zmeny formy ochranného liečenia.

S poukazom na vyššie podrobne uvedené dôvody a v podrobnostiach ďalej odkazujúc na odôvodnenie uznesenia súdu prvého stupňa, s ktorého právnymi závermi sa krajský súd stotožňuje, krajský súd uzatvára, že A. B. v rámci svojej sťažnosti neuviedol žiadne také relevantné dôvody, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie súdu prvého stupňa. Preto sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.