

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 17Csp/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619200010  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619200010.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu Poštová poisťovňa a.s. , IČO: 31 405 410 so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, zast. advokátkou JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Michalská 9 proti žalovanému V. H., I.. XX.XX.XXXX, Z. J., N. XXX/XX v konaní o zaplatenie 42,57 eura s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 42,57 eura s 5,0 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 02.03.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania voči žalovanému v rozsahu 100,0% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 03.01.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie čiastky 42,57 eura. Ako dôvod uviedol, že žalovaný so žalobcom dňa 29.02.2016 uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy je poistenie bývania plus. V poistnej zmluve si žalobca so žalovaným dohodli začiatok poistenia dňa 01.03.2016. V poistnej zmluve bolo dohodnuté štvrtročné poistné obdobie so splátkou poistného vo výške 14,14 eura. Poistné bolo splatné v prvý deň poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia od 01.03.2016 do 31.05.2016. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňa 01.03.2017 zanikla. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01.06.2016 do 01.03.2017. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil žalovaného na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Dlžná suma bola vypočítaná za obdobie od 01.06.2016 do 01.03.2017. Zároveň si žalobca uplatňuje nárok na úroky z omeškania vo výške 5,0% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy t.j. odo dňa 02.03.2017.

2. Dňa 29.01.2019 vydal Okresný súd Lučenec v konaní č.k. 17Csp/1/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 42,57 eura spolu s príslušenstvom a trovami konania. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho zrušil uznesením č.k. 17Csp/1/2019-46 dňa 03.04.2019.

3. Uznesením č.k. 17Csp/1/2019-50 zo dňa 03.04.2019, ktoré sa stalo právoplatným dňa 27.04.2019 a vykonateľným dňa 29.04.2019 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených žalobcom v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke súdu dňa 15.05.2019 a zvesené dňa 05.06.2019. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd na prejedanie nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - poistnou zmluvou Poistenie bývania plus, poistkou k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX k poisteniu bývania, oznámením o zániku poistnej zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie bývania plus.

8. Účastníci sporu uzavreli dňa 29.02.2016 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 01.03.2016. Predmetom poistenia bol hnutelný majetok do výšky 10 000,- eur a súčasťou poistenia je aj poistenie zodpovednosti za škodu príslušníkov domácnosti taktiež do výšky 10 000,- eur. Ročné poistné predstavovalo čiastku 56,56 eura. Celkové ročné poistné malo byť platené vo forme štvrtročných splátok, pričom výška jednej splátky bola 14,14 eura. Splatnosť poistného bola v prvý deň v 3. 6. 9. a 12. mesiaci, každého kalendárneho roka.

9. Listom zo dňa 03. 04.2017 žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy pre neplatenie poistného uplynutím dňa 01.03.2017. Na poistnej zmluve evidujú dlžné poistné v sume 42,57 eura.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

12. Podľa ods. 2, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa ods. 2, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poistníka. Ak poistník neplní včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poistník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ t.j. že bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poistného je upravený všeobecne pre poistné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatením poistného do určitej lehoty alebo nezaplatením poistného v určitej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie

§ 801 upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného. Zánik poistenia nastáva zo zákona po uplynutí lehoty 3 mesiacov odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poistné, kým poistenie trvá a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poisťiteľ do zániku poistenia.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Strany sporu uzavreli 29.02.2016 poistnú zmluvu s účinnosťou od 01.03.2016, predmetom ktorej bolo poistenie bývania s mesačným poistením vo výške 14,14 eura, ktoré bol žalovaný povinný platiť riadne a včas. Žalovaný splátku poistného z predmetnej poistnej zmluvy riadne a včas neplatil, preto mu žalobca oznámil listom zo dňa 03.04.2017 zánik poistnej zmluvy. Zánikom poistenia vzniklo poisťiteľovi právo požadovať od žalovaného poistné za dobu do zániku poistenia. V danom prípade predstavuje pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia sumu 42,57 eura. Vzhľadom na takto zistený a žalobcom preukázaný skutkový stav v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi vyššie citovanú sumu, ako poistné za obdobie do zániku poistného.

17. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, súd priznal žalobcovi z dlžnej sumy aj úroky z omeškania vo výške 5,0% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistnej zmluvy t.j. odo dňa 02.03.2017 do zaplatenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol o priznaní náhrady trov konania žalobcovi, ktorý bol vo veci úspešný. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.