

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-1Cbi/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122200080
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1122200080.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Moťovskou Dobošovou v spore žalobcu: Z. W., rod. C. (používajúca v Izraeli meno P. E.), narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G., I. XX, T., občan SR, zastúpená: V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanému: FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom Skalná 7622/9, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 01, správca konkurznej podstaty úpadcu: Remord, s.r.o. v konkurze, so sídlom Karpatské námestie 10/A, Bratislava - mestská časť Rača 831 06, IČO: 47 957 239, zastúpený: ARIES LEGAL s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava, o vylučovacej žalobe, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému 100 % trov konania o výške, ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04. 01. 2022 domáhal proti žalovanému vylúčenia nasledovných nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu:

- súpisová zložka majetku č. XX - druh pozemku: Záhrada, o výmere 804 m², obec: O., katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: XXX/X, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 25.000 eur,
- súpisová zložka majetku č. XX - druh pozemku: Záhrada, o výmere 129 m², obec: O., katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: 639/3, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 4.000 eur,
- súpisová zložka majetku č. XX - druh pozemku: orná pôda, o výmere 7774 m², obec: O., katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: XXX, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 220.000 eur,
- súpisová zložka majetku č. XX - druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 2574 m², obec: O., katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: XXXX, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 60.000 eur,
- súpisová zložka majetku č. XX - druh pozemku: trvalý trávny porast, o výmere 2497 m², obec: Poprad, katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: XXXX, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 70.000 eur,
- súpisová zložka majetku č. XX - druh pozemku: orná pôda, o výmere 12 m², obec: O., katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: 2935/1, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 1.000 eur,

- súpisová zložka majetku č. XX- druh pozemku: orná pôda, o výmere 6090 m², obec: O., katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: 2935/2, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 170.000 eur,

- súpisová zložka majetku č. XX - druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 5714 m², obec: O., katastrálne územie: O., číslo listu vlastníctva XXXX, parcelné číslo: XXXX, podiel úpadcu 1/1, súpisová hodnota majetku 215.000 eur.

2. Žalobca podanie vylučovacej žaloby odôvodnil nasledovne: V Obchodnom vestníku č. 33/2021 zo dňa 18.02.2021 správca konkurznej podstaty úpadcu zverejnil doplnenie súpisu všeobecnej podstaty úpadcu o nové súpisové zložky majetku pod poradovým číslom č. 74 až 81 s pripísaním poznámky o spornom zápise zo dňa 15.02.2021 v prospech O. B. C., pričom tieto súpisové zložky sa zhodovali s vyššie špecifikovanými nehnuteľnosťami. Zapísanie nárokov do súpisu všeobecnej podstaty úpadcu žalobca v súlade s ust. § 78 ods. 3 ZKR namietal u správcu žiadosťou o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty zo dňa 07.07.2021. Následne bol žalobca uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37K/53/2019 zo dňa 30.11.2021 vyzvaný na podanie vylučovacej žaloby. K právnomu posúdeniu žalobca uviedol, že na základe viacerých právnych titulov nadobudol vlastnícke právo k súpisovým zložkám spoločne zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX v znení z roku 2011, vedeným Okresným úradom Poprad v pomere 3 k celku. Taktiež mal nadobudnúť aj vlastnícke právo v pomere 1 vzhľadom k celku k súpisovým zložkám pôvodne zapísaným na LV č. XXXX v znení z roku 2011, ktoré nadobudol od N. Z. v pomere 1 k celku. Od roku 2014 však malo dôjsť k uskutočneniu viacerých scudzovacích právnych úkonov, na základe ktorých došlo k zmenám v príslušnom katastri nehnuteľností v osobe vlastníka nehnuteľností, čím malo dôjsť k neoprávnenému zásahu do vlastníckeho práva žalobcu. O týchto skutočnostiach sa mal žalobca dozvedieť až od OČTK, ktoré začali trestné stíhanie vo veci podvodu. Prvým scudzovacím právnym úkonom bola údajná kúpna zmluva zo dňa 30.05.2014 medzi žalobcom ako predávajúcim a pánom O. V., ako kupujúcim. Žalobca uviedol, že osobu predávajúceho nepozná a nikdy s ním žiadnu zmluvu neuzatvoril. Podpis na kúpnej zmluve má byť sfaľšovaný. Žalobca sa tiež v čase podpisu zmluvu nenachádzal v SR, o čom svedčí doklad o jeho cestách mimo územia Izraela. Taktiež vyjadril podozrenie, že osoba falošujúca jeho podpis mala vedomosť o mene, ktoré používa v Izraeli, ktoré bolo pri podpise tiež uvedené. Zároveň neseďí ani ťah podpisu. Uvedené skutočnosti majú potvrdzovať, že žalobca kúpnu zmluvu nepodpísal a jedná sa o falsum. Sfaľšovanie podpisu má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu podľa § 39 OZ, pričom žalobca poukázal aj na odbornú literatúru. K tvrdeniu žalobcu, že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 30.05.2014 z jeho strany skutočne nedošlo, má svedčiť aj fakt, že žalobca od p. V., a ani od inej tretej osoby nedostal odplatu, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve zo dňa 30.05.2014. Žalobca má za to, že na základe neplatného právneho úkonu nemohlo dôjsť k prevodu vlastníckeho práva, pričom nie je rozhodné, že došlo k vkladu do katastra. Z dôvodu absolútnej neplatnosti prvotného právneho úkonu (Kúpnej zmluvy zo dňa 30.05.2014) sú absolútne neplatné aj všetky ďalšie právne úkony na tento absolútne neplatný právny úkon nadväzujúce. Nasledujúcim sporným právnym úkonom bola kúpna zmluva zo dňa 18.02.2015 uzatvorená medzi p. V., ako predávajúcim a spoločnosťou Bohemia Building & Construction spol. s r.o. ako kupujúcim. P. V. vlastnícke právo nemohol previesť, a to ani napriek prípadnej dobromyseľnosti kupujúceho. Spoločnosť Bohemia Building & Construction následne ako pristupujúci dlžník pristúpila dňa 17.06.2015 k uzatvoreniu dohody o uznaní dlhu a pristúpení k záväzku, pričom plnenie dohody bolo zabezpečené záložnou zmluvou, kde zálohom boli sporné nehnuteľnosti. Aj tieto právne úkony v častiach týkajúcich sa dispozície so spornými nehnuteľnosťami majú byť neplatné. Následne došlo k výkonu záložného práva, pričom v súvislosti s výkonom záložného práva bola dňa 09.02.2016 uzatvorená kúpna zmluva medzi Bohemia Building & Construction, ako predávajúcim, v mene ktorej konal Marek Krupica, v postavení záložného veriteľa, a spoločnosťou MM Saver s.r.o ako kupujúcim, za ktorú konal B. C.. Dňa 06.04.2017 došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi spoločnosťou MM Saver ako predávajúcim, za ktorú konal B. C. v postavení konateľa spoločnosti MM Saver a B. C., ako kupujúcim, fyzickou osobou. Spol. MM Saver následne prešla viacerými zlúčeniami a splynutiami, pričom jej konečným právnym nástupcom je úpadca. Žalobca tieto zmeny v štruktúrach obch. spol. považuje za účelový postup skupiny osôb. Žalobca má za to, že k prevodu vlastníckeho práva nemohlo nikdy dôjsť, ani v prípade existencie dobrej viery, pričom poukázal na rozhodnutie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 239/2016, rozhodnutie NS SR sp. zn. 3 Cdo 223/2016. Žalobca zároveň podal žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zo dňa 23.10.2018, pričom uvedené konanie ja aktuálne vedené Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 9C/51/2018. Záverom mal žalobca za preukázané, že nároky netvoría súčasť konkurznej podstaty úpadcu.

3. Dňa 31. 05. 2022 doručil žalovaný súdu vyjadrenie k žalobe. Žalovaný uviedol, že sa nestotožňuje s tvrdením žalobcu o spornosti kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2015 uzatvorenej medzi predávajúcim - O. V., a kupujúcim - spoločnosťou Bohemia Building & Construction spol. s r.o. Predmetná kúpna zmluva zo dňa 18.02.2015 má predstavovať právny úkon, na základe ktorého podľa názoru žalovaného došlo k platnému prevodu vlastníckeho práva z predávajúceho p. V. na kupujúceho - spoločnosť Bohemia Building & Construction k nehnuteľnostiam vedeným Okresným úradom Poprad na LV č. XXXX. Podľa žalovaného aj keby sa preukázala absolútna neplatnosť sporného úkonu, tak by to nevylučovalo nadobudnutie vlastníckeho práva spoločnosti Bohemia Building & Construction k predmetu vylúčenia od nevlastníka (p. V.), nakoľko v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2015 konala spoločnosť Bohemia Building & Construction v dobrej viere, že nadobúda predmet vylúčenia od vlastníka, pričom poukázal na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 151/2016 z 3. mája 2017. Mal za to, že nakoľko p. V. bol v katastri nehnuteľností vedený v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2015 ako vlastníak predmetu vylúčenia, práve s ohľadom na zásadu materiálnej publicity katastra nehnuteľností možno vyhodnotiť konanie spoločnosti Bohemia Building & Construction ako konanie v dobrej viere.

4. Žalobca dňa 20. 12. 2022 doručil súdu repliku, v ktorej uviedol: Žalobca v reakcii na žalovaným predložené rozhodnutie ÚS SR, poukázal na Uznesenie Veľkého senátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. apríla 2021, spis. zn. 1VObdo/2/2020, ktorým sa vyjadril k otázke možnosti nadobudnutia vlastníckeho práva od nevlastníka na základe dobrej viery nadobúdateľa a s tým spojeného prelomenia zásady nemo plus iuris. Zo záverov Najvyššieho súdu vyplýva, že dobrá viera nadobúdateľa nehnuteľnosti v správnosť údajov zapísaných v katastri nehnuteľností o jej (predchádzajúcom) vlastníkovi nepostačuje pre záver súdu o tom, že mohol nadobudnúť vlastnícke právo (a pre poskytnutie ochrany tomuto právu), ak sa preukáže, že táto zapísaná osoba v skutočnosti v čase uzavretia kúpnej zmluvy nebola vlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti. K zmene vlastníka prevádzanej nehnuteľnosti de iure sa okrem povolenia vkladu vyžaduje aj existencia platnej zmluvy a existencia vlastníckeho práva prevodcu. Samotná faktická zmena zápisu v katastri nehnuteľností nie je sama o sebe dostatočným podkladom pre nadobudnutie vlastníckeho práva. Rozširovanie ochrany dobromyseľného nadobúdateľa nad konkrétne zákonné výnimky je neprípustné. Ďalej žalovaný zotrval na svojich tvrdeniach ohľadom neplatnosti spornej kúpnej zmluvy a na všetkých ďalších na ňu nadväzujúcich právnych úkonov.

5. Dňa 13. 02. 2023 doručil súdu žalovaný dupliku. Podľa názoru žalovaného zo žalobcom uvádzaných skutočností jednoznačne nevyplýva, že podpis kúpnej zmluvy bol sfaľovaný, predmetná kúpna zmluva bola v zmysle § 1a zákona č. 586/2003 Z. z. autorizovaná advokátom B. B. B., pričom obsahom takejto autorizácie je aj overenie totožnosti účastníkov zmluvy. Taktiež ani v trestnom konaní nebolo doposiaľ preukázané sfaľovanie podpisu predávajúceho na predmetnej kúpnej zmluve. Žalobca doposiaľ hodnoverným spôsobom nepreukázal, že kúpna zmluva zo dňa 30.04.2014 uzatvorená medzi žalobcom a p. V. je absolútne neplatným právnym úkonom. Podľa žalovaného určenie vlastníckeho práva nemôže byť predmetom excindačného konania, nakoľko predmetom tohto konania je určenie či žalobca disponuje právom vylučujúcim majetok zo súpisu. Keďže toto právo žalobcu, na základe ktorého sa domáha vylúčenia majetku zo súpisu je sporné (viď. vyššie uvedené body a) až c)), nemôže byť v tomto konaní úspešný.

6. Súd v sporovom konaní vykonal dňa 08.01.2024 pojednávanie. Zástupcu žalobcu sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním doručeným súdu 05.01.2024, piatok po úradných hodinách. Súd mu mailom zo dňa 08.01.2024 oznámil, že žiadosť o odročenie pojednávania neakceptuje, na základe čoho konal v neprítomnosti zástupcu žalobcu a tiež žalobcu. Právny zástupca žalovaného na rámec doručených podaní uviedol, že do spisu zakladá rozsudok tunajšieho súdu 2Cbi/27/2021, ktorým boli nehnuteľnosti, kt. sú predmetom tohto konania vylúčené z konkurznej podstaty, zatiaľ neprávoplatné. Zároveň uviedol, že na OS Poprad sa viedlo konanie pod sp. zn. 9C/51/2018, v ktorom sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva a uvedené konanie je právoplatne rozhodnuté tak, že jej žaloba bola zamietnutá z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie. Rovnako mal za to, že žalobkyňa nie je aktívne legitímovaná na podanie vylučovacej žaloby. Záverom uviedol, že majetok bol zapísaný do konkurznej podstaty, lebo správca odstúpil od kúpnej zmluvy zo dňa 06.04.2017, ktorú účastníkom bol právny predchodca úpadcu, a ktorú správca považuje za neplatnú, lebo bola uzavretá v rozpore so zásadou lojality. Až neskôr sa žalovaný dozvedel aj o konaní v Poprade a ako osoba, ktorá môže mať záujem na vylúčení bola pripísaná aj žalobkyňa. Následne súd uznesením

zamietol návrh na vypočutie žalobkyne, ktorý navrhol právny zástupca žalobcu v rámci ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Na to bolo vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania. Následne bol v prejednávacom spore na pojednávaní vyhlásený rozsudok.

7. Súd vykonal dokazovanie v súlade s § 204 CSP oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: závet zo dňa 15.11.1991 v maďarčine, úradný preklad závetu zo dňa 18.07.1996, kópia cestovného pasu žalobcu, uznesenie OS BA I zo dňa 17.07.2020 o odvolaní pôvodnej SKP úpadcu, uznesenie OS BA I zo dňa 30.11.2021 o uložení povinnosti podať vylučovaciu žalobu, doplnenie súpisu všeobecnej podstaty zo dňa 15.02.2021, uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu zo dňa 14.01.2020, kúpna zmluva zo dňa 30.05.2014, žiadosť o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty zo dňa 07.07.2021, zápisnica o výsluchu svedka-poškodeného zo dňa 25.07.2018, uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 07.11.2017, údaje cestujúceho preložené z hebrejského jazyka, výpis z LV č. XXXX zo dňa 13.10.2011, uznesenie OS Poprad sp. zn. 8C/39/2018 zo dňa 11.09.2018, uznesenie KS Prešov sp. zn. 1Co/102/2018 zo dňa 11.12.2018, rozsudok MS Bratislava III sp. zn. B1-2Cbi/27/2021 zo dňa 23. 10. 2023, rozsudok OS Poprad sp. zn. 9C/51/2018.

8. Podľa článku 8 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

9. Podľa článku 15 odsek 1 CSP dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

10. Podľa článku 15 odsek 2 CSP žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

11. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

12. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

13. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

14. Podľa § 191 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 178 ods. 1 CSP ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.

16. Podľa § 179 ods. CSP pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

17. Podľa § 183 ods. 1 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť.

18. Podľa § 183 ods. 4 CSP ak súd zistí, že stranou uvedený dôvod na odročenie pojednávania nie je dôležitý, bezodkladne o tom upovedomí stranu, ktorá odročenie navrhla. Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, je povinná uviesť telefónne číslo alebo elektronickú adresu, na ktorú ju možno upovedomiť o rozhodnutí súdu o jej návrhu na odročenie pojednávania.

19. Podľa § 216 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

20. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení platnom v rozhodnom čase (ďalej len „ZKR“), do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámkou o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

21. Podľa § 78 ods. 2 ZKR správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámkou, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

22. Podľa § 78 ods. 4 ZKR súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vecí do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

23. Podľa § 78 ods. 5 ZKR ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

24. Medzi stranami neboli sporné nasledovné skutočnosti: zapísanie nehnuteľností uvedených v žalobe do súpisu konkurznej podstaty úpadcu Remord s.r.o..

25. Spornými medzi stranami boli nasledovné skutočnosti: oprávnenosť zápisu do konkurznej podstaty.

26. V prvom rade považuje súd za nutné odôvodniť uznesenia, ktorými rozhodol o pojednávaní v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, a o zamietnutí návrhu na vypočutie žalobcu. Právny zástupca žalobcu doručil súdu ospravedlnenie v posledný pracovný deň pred pojednávaním - po úradných hodinách. Súd mu obratom oznámil, že ospravedlnenie neakceptuje. Odročenie pojednávania na základe žiadosti právneho zástupcu žalobcu, by bolo v rozpore s princípom hospodárnosti konania. Tvrdené dôvody na odročenie pojednávania - žiadosť žalobcu o osobnú účasť a jeho zlý zdravotný stav, neboli súdu žiadnym spôsobom preukázané. Zároveň ospravedlnenie nebolo doručené súdu včas a viedlo by k zbytočnému zmareniu pojednávania. Naviac, súd nepovažoval za potrebné žalobcu v konaní osobne vypočuť, vzhľadom k tomu, že všetky relevantné skutočnosti mal preukázané na základe obsahu súdneho spisu.

27. Súd na základe obsahu súdneho spisu a vykonaného dokazovania dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom. Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 37K/53/2019 zo dňa 14.01.2020 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a konkurzný súd ustanovil do funkcie správca: B.. Z. C.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 28.01.2020. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 17.07.2020 bola z funkcie SKP odvolaná pôvodná správkyňa a za SKP bol ustanovený žalovaný. V Obchodnom vestníku č. 33/2021 zo dňa 18.02.2021 správca konkurznej podstaty úpadcu zverejnil Doplnenie súpisu všeobecnej podstaty Úpadcu (ďalej len ako „Súpis“) o nové súpisové zložky majetku pod poradovým číslom č. 74 až 81 (sporné nehnuteľnosti) s pripísaním poznámky o spornom zápise zo dňa 15.02.2021 v prospech osoby - B. C. na základe toho, že je ako vlastník zapísaný v katastri nehnuteľností. Dôvodom pre zapísanie sporných nehnuteľností do súpisu bola skutočnosť, že žalovaný odstúpil od kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom úpadcu a B. C.. Žalobca následne dňa 07.07.2021 adresoval v zmysle § 78 ods. 3 ZKR žalovanému

žiadosť o vylúčenie majetku zo súpisu všeobecnej podstaty. Žalovaný predmetnej žiadosti nevyhovel a v zmysle § 78 ods. 2 ZKR navrhol súdu, aby žalobcovi uložil podať žalobu voči správcovi. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 30. 11. 2021, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 235/2021 dňa 08.12.2021, bol žalobca vyzvaný na podanie vylučovacej žaloby.

28. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za nesporné, že žalobca podal vylučovaciu žalobu včas. Predmetná skutočnosť bola medzi stranami sporu nesporná.

29. Predpokladom úspešného uplatnenia vylučovacej žaloby podľa ustanovenia § 78 ZKR je vo všeobecnosti splnenie nasledovných podmienok: 1) vec, právo alebo iná majetková hodnota bola do podstaty príslušného úpadcu zapísaná, 2) vylučovacia žaloba bola podaná osobou odlišnou od úpadcu, a to v lehote vyplývajúcej z ustanovenia § 78 ods. 3 ZKR, 3) žaloba smeruje voči správcovi konkurznej podstaty, 4) v čase, keď súd o vylučovacej žalobe rozhoduje, trvajú účinky vyhlásenia konkurzu a vec nebola medzičasom z konkurznej podstaty správcom vylúčená, 5) osoba, ktorá sa vylúčenia domáha, preukáže, že vec nemala byť do súpisu zaradená a zároveň, že právo, ktoré zaradenie do súpisu vylučuje, jej aktuálne svedčí. Na základe vykonaného dokazovania bolo nesporne preukázané splnenie prvej, druhej, tretej a štvrtej podmienky. K otázke naplnenia piatej podmienky pre úspešné uplatnenie vylučovacej žaloby súd poukazuje na to, že vylučovacia žaloba je prostriedkom ochrany tretích osôb proti postupu správcu a právnym dôsledkom, ktoré vzniknú po zapísaní určitého majetku do súpisu podstat tak, ako tieto vyplývajú z ustanovenia § 76 ods. 1 ZKR a predstavuje procesný prostriedok ochrany proti speňaženiu majetku, ktorý je zapísaný do súpisu podstaty správcom, hoci nejde o majetok podliehajúci konkurzu. Preukázanie všetkých menovaných podmienok má za následok preukázanie aktívnej legitímácie žalobcu a úspech v spore.

30. Čo sa týka splnenia piatej podmienky, tak je potrebné uviesť, že zákonnou podmienkou úspešnosti vylučovacej žaloby v konkurze je tvrdenie vlastníckeho alebo iného práva odôvodňujúceho vylúčenie majetku zo súpisu podstat. Vlastnícke alebo iné právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu pritom musí svedčiť osobe, ktorá žalobu podala, teda žalobcovi. Hmotnoprávna legitímácia žalobcu v konaní o vylučovacej žalobe totiž spočíva na subjektívnom a nie objektívnom princípe. Žalobca môže byť vo vylučovacom konaní úspešný len vtedy, ak preukáže, že subjektívne právo, ktoré vylučuje zapísanie majetku zo súpisu, patrí žalobcovi. Žalobca v prejednávanom spore tvrdil, že mu patrí vlastnícke právo k spornému majetku, pričom všetky sporné prevody nehnuteľností mali byť zaťažené absolútnou neplatnosťou.

31. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca nepreukázal existenciu svojho vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Žiaden z produkovaných dôkazov nemožno považovať za taký, že by nepochybne svedčil v prospech vylúčenia majetku z konkurznej podstaty úpadcu z dôvodu, že vlastnícke právo k majetku svedčí žalobcovi. V tomto smere súd poukazuje na závery prijaté v spore o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Poprad, ktorý vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/51/2018-421, pričom rozhodol tak, že žalobu totožného žalobcu zamietol a nejudikoval jeho vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam. Výsledok konania je právoplatný, teda záväzný a relatívne nezmeniteľný vo vzťahu k právnemu postaveniu žalobcu. Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní Okresný súd Poprad vykonal rozsiahle dokazovanie smerujúce k zisteniu, či žalobcovi svedčí vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, považuje súd za účelné poukázať na skutočnosti, ktoré vyvracajú existenciu žalobcom tvrdeného vlastníckeho práva. Nosnými dôvodmi (s ktorými sa tunajší súd stotožňuje) na zamietnutie žaloby na určenie vlastníckeho práva v prospech totožného žalobcu boli najmä nasledovné skutočnosti.

32. Bolo potrebné konštatovať, že pokiaľ ide o list vlastníctva č. XXXX, v časti B pod poradovým číslom BI je uvedená ako vlastníčka Z. N. so spoluvlastníckym podielom 1/4, ktorý nadobudla na podklade osvedčenia o dedičstve D XXX/XXXX v operáte KN zapísané pod PBZ č. XXX/XX. Na podklade daného osvedčenia nadobudla Z. N. podiel 5/8 (LV č. XXXX z roku 1987), ktorý v roku 1991 na základe testamentu (závetu) rozdelila na dve rovnaké časti pre P. W. podiel 5/16 a E. H. podiel 5/16. Z toho vyplýva, že Z. N. na LV XXXX po schválení ROEP, na základe rozhodnutia Správy katastra Poprad č. R. XX/XXXX Z XXXX/XX zo dňa 29.12.2006 už nemá byť uvedená. Na predmetnom LV č. XXXX nie sú uvedení ďalší vlastníci a to Slovenská republika v správe Slovenského pozemkového fondu s podielom 2/8, E. H. s podielom 5/16 a Q.K. Y. s podielom 1/8. Taktiež bolo nutné ustáliť, že žalobca odôvodňuje nadobudnutie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam titulom Osvedčenia vyhlásenia o

vydržaní podľa zákona č. 323/92 zberky N 178/2002, NZ 177/2002 zo dňa 24.4.2002, titulom dedenia a závetu (testamentu čo uviedla aj vo svojej výpovedi zo dňa 14.05.2019). Žalobca zároveň uviedol, že nehnuteľnosti ktoré sú zapísané na LV č. XXXX sú po starej matke a otcovi, pričom starú matku neidentifikoval. Rodičia žalobcu boli L. C. a matka T. C.Á. rodená H.. Nebol produkovaný dôkaz o tom, či sú dané osoby uvedené v PRV č. XXX aj vzhľadom na to, že v osvedčení o vydržaní sa uvádza, že žalobca svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam odvádza z titulu právneho nástupníctva po svojich právnych predchodcoch a to otcovi a tete a nie po otcovi a starej matke, ako je to vo výpovedi. Žalobca nikdy nebol vlastníckom nehnuteľností uvedených v PKV č. XXX, ako je to uvedené v osvedčení o vydržaní. Podľa daného osvedčenia žalobkyňa nadobudla vlastníctvo v 6/8 v pomere k celku s podielom B13 v 1/2, B14 a, d v 2/8. V PKV č. XXX nie je žalobkyňa uvedená pod B 13 ani pod B14 a, d; podiel pod B14d patril W. Y.. Takže tak, ako je uvedené v žalovaným 1. (pozn. osoba zapísaná ako vlastníč sporných nehnuteľností v katastri) predloženom znaleckom posudku, z uvedeného vyplýva, že v Osvedčení vyhlásenia o vydržaní podľa zákona č. 323/92 zberky N 178/2002, NZ 177/2002 zo dňa 24.4.2002 sa vyskytujú zásadné nezrovnalosti s údajmi z PKV č. XXX a výpoveďou žalobkyne zo dňa 14.05.2019. Žalobca je podielovým vlastníkom s podielom 5/16 nehnuteľností zapísaných v PKV č. XXX v KÚ Poprad, pričom vlastnícke právo nadobudol na základe testamentu (závetu) z roku 1991 spísaného N. Z., rodenou L., ktorá vlastnícke právo k daným nehnuteľnostiam nadobudla po svojom manželovi L.Í. Z. - H. na základe dedičského konania č. I D XXX/XX.

33. Žalobca v rámci konania o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam svoju aktívnu vecnú legitímáciu vo vzťahu k petitu žaloby - k predmetu konania (k v tomto konaní sporným nehnuteľnostiam) - o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX ako k celku 1/1 nepreukázal, t.j. nepreukázal, že je výlučným vlastníkom celku - predmetných nehnuteľností. Navyše o spornosti vlastníckeho práva žalobca svedčí aj vykonaný znalecký posudok, ktorý vyhodnotil všetky predložené listiny v zmysle ustanovení katastrálneho zákona a bol zistený nesúlad medzi zápisom v PKV č. XXX a predloženými listinami vlastníctva, pričom v žalobe sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva na základe listov vlastníctva. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva nesúlad predmetu konania o určenie vlastníckeho práva s predmetom vydržania a závetu (z PKV č. XXX vyplýva, že získal len spoluvlastnícke podiely), kdežto v žalobe sa domáhal nadobudnutia výlučného vlastníckeho práva k celku (1/1).

34. Podľa názoru súdu je teda nutné uzavrieť, že žalobca v prejednávanej spore nepreukázal také svoje právo k sporným nehnuteľnostiam, ktoré by odôvodňovalo vyhovie podanej vylučovacej žalobe. Podporne možno poukázať aj na rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, napr. na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR - R (ČR) 67/2002: Osoba, ktorá sa domáha vylúčenia veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty (§ 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb.o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov), musí preukázať nielen to, že vec nemala byť do súpisu zaradená, ale aj to, že právo, ktoré vylučovalo zaradenie veci do súpisu majetku konkurznej podstaty, svedčí jej.

35. Čo sa týka trestného konania, na ktoré žalobca poukazyval vo svojich podaniach, tak súd ma za to, že z doložených listín neplynú pre prejednané konanie žiadne závery. Súd nemá za preukázané, že by bol v danej trestnej veci vydaný právoplatný odsudzujúci rozsudok. Avšak aj v takom prípade, by to nebol dôvod na vyhovie vylučovacej žalobe, keďže trestný rozsudok by nemohol deklarovať vlastnícke právo žalobcu k sporným nehnuteľnostiam. Zároveň (na základe rozsudku Okresného súdu Poprad) je zrejmé, že pochybnosti o vlastníckom práve žalobcu spočívajú aj na iných skutočnostiach (nezrovnalosti v nadobúdacích tituloch), ktoré nemajú žiaden vecný súvis s trestným konaním a sú sami o sebe dôvodom na spochybnenie vlastníckeho práva žalobcu.

36. Pretože žalobca nepreukázal, že právo vylučujúce zapísanie súboru nehnuteľného majetku žalobcovi subjektívne patrí, súd žalobu žalobcu z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie zamietol.

37. Navyše, súd poukazuje aj na rozsudok Mestského súdu Bratislava III č. k. B1-2Cbi/27/2021-348, ktorý bol doložený do prejednaného konania, a s odôvodnením ktorého sa súd v plnej miere stotožňuje. Predmetným rozsudkom bol totožný majetok (vylúčenia ktorého z KP úpadcu sa domáha žalobca v tomto konaní) vylúčený z konkurznej podstaty úpadcu, na základe žaloby žalobcu, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníč sporných pozemkov. Z povahy excidančného konania vyplýva, že žalobca v konaní sp. zn. B1-2Cbi/27/2021 musel preukázať svoje vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam, čo

následne vylučuje vlastnícke právo žalobcu v prejednávanom konaní. V podrobnostiach odkazuje súd na odôvodnenie predmetného rozsudku.

38. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Z obsahu spisu vyplýva, že bol v konaní právne zastúpený advokátom, na základe čoho mu vznikli trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného dôvodu rozhodol súd o priznaní náhrady trov konania žalovanému v plnom rozsahu.

41. Na základe skutočností popísaných v odôvodnení, dospel súd k rozhodnutiam, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.