

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 33T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119010116
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šuťak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119010116.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Šuťaka a prísediacich Pavla Železníka a Petra Troščáka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. júna 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Q. T., nar. X.X.XXXX C. N., trvale bytom W. Č.. XX, V.. N.,

je vinný, že

v čase od 20.00 hod. dňa 23.6.2018 do 08.00 hod. dňa 24.6.2018 v obci Rokycany, okr. Prešov na budove predajne COOP Jednota s popisným číslom 47 doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň plastového okna výkladu predajne, cez ktoré vstúpil do vnútorného priestoru predajne, odkiaľ odcudzil 221 kusov balíčkov cigariet rôznych značiek, 2 kusy fľaše borovičky 0,5 l, 1 kus fľaše borovičky 0,7 l, 1 kus fľaše vodky 0,7 l, 9 kusov kávy rôznych značiek, 2 kusy balenia prášku na pranie Ariel color kapsule, 3 kusy balenia Jar kapsule, 1 kus dezert Tatiana a 16 kusov ochutených nealkoholických pivových nápojov, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, so sídlom Konštantínova 3, Prešov, IČO: 00169111 škodu krádežou vo výške 780,40 Eur a priamu škodu poškodením okna vo výške 52,64 Eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri existencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona a neexistencii priťažujúcej okolnosti trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

O d ň o v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal dňa 18.1.2019 obžalobu na Q. T. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že v čase od 20.00 hod. dňa 23.6.2018 do 08.00 hod. dňa 24.6.2018 v obci Rokycany, okr. Prešov na budove predajne COOP Jednota s popisným číslom 47 doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň plastového okna výkladu predajne, cez ktoré vstúpil do vnútorného priestoru predajne, odkiaľ odcudzil 221 kusov balíčkov cigariet rôznych značiek, 2 kusy fľaše borovičky 0,5 l, 1 kus fľaše borovičky 0,7 l, 1 kus fľaše vodky 0,7 l, 9 kusov kávy rôznych značiek, 2 kusy balenia prášku na pranie Ariel color kapsule, 3 kusy balenia Jar kapsule, 1 kus dezert Tatiana a 16 kusov ochutených nealkoholických pivových nápojov, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, so sídlom Konštantínova 3, Prešov, IČO: 00169111 škodu krádežou vo výške 780,40 Eur a priamu škodu poškodením okna vo výške 52,64 Eur.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na to súd postupoval v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, kde obžalovaný uviedol, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, ako obvinený bol poučený o svojich právach, o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý je kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 ods. 1 Tr. zákona.

V zmysle § 257 ods. 6 Tr. poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, splnomocnenca poškodeného, ktorí súhlasili s tým, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s rozhodnutím o treste.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v obžalobe a dopustil sa ho obžalovaný, a nakoľko súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že sa skutok stal, ani o jeho právnej kvalifikácii, preto toto vyhlásenie prijal.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním a oboznámením charakteristík z miesta bydliska, výpisu z evidencie priestupkov, odpisu z RT a rozsudkov Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/137/2016, 4T/3/2016 a 1T/41/2015.

Z oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že odsúdený v odpise z RT má tri záznamy a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 1T/41/2015 zo dňa 9.6.2015 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, kde bolo upustené od potrestania. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/3/2016 zo dňa 4.2.2016 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa §

245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a odsúdený sa osvedčil 22.12.2017. Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 4T/137/2016 zo dňa 19.1.2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a § 245 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 130 hodín, kde trest vykonal 2.2.2018 a na páchatela sa hľadá ako by nebol odsúdený. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov je zrejmé, že obžalovaný má evidovaný jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa charakteristiky z miesta bydliska je zrejmé, že obžalovaný býva spolu s rodičmi a súrodencami spolu so svojou družkou, s ktorou má dve maloleté deti a jeho správanie doposiaľ nebolo riešené komisiou na ochranu verejného poriadku.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že doposiaľ viedol riadny život, lebo aj keď v odpise z RT má tri záznamy, ale vo všetkých prípadoch sa naňho hľadá ako by nebol odsúdený a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcej okolnosti sa horná hranica trestnej sadzby znižuje o jednu tretinu, kde v tomto prípade základná trestná sadzba vo výmere 3 až 10 rokov bude upravená tak, že dolná hranica ostáva vo výmere 3 rokov a horná hranica bude znížená o jednu tretinu a bude 7 rokov a 8 mesiacov.

Pri takto upravenej trestnej sadzbe súd prihliadol na skutočnosť, že aj keď obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený, ale za menej závažné trestné činy a vo všetkých prípadoch sa naňho hľadá ako by nebol odsúdený a preto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Zároveň vzhľadom na jeho osobu a doterajšiu bezúhonnosť súd konštatuje, že nie je potrebné na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody spojeným s jeho výkonom ale podľa názoru súdu je postačujúci aj trest odňatia slobody ktorého výkon bude podmienenčne odložený, lebo samotná hrozba trestu a skúšobná doba podľa názoru súdu postačuje na dosiahnutie účelu trestného zákona a to tak generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Na základe vyššie uvedeného súd výkon trestu podmienenčne odložil a nakoľko išlo o trest neprevyšujúci tri roky podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu uložil aj probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Zároveň súd v takomto prípade musí obligátorne uložiť aj primerané povinnosti a obmedzenia a v tomto prípade mu uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie. Zároveň stanovil skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, ktorú považoval vzhľadom na výšku trestu a všetky okolnosti prípadu za primeranú.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.