

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200009  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200009.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. č. XXX zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, otec: neuvedený, matka: O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd r u š í výchovné opatrenie - dočasné odňatie, ktoré bolo určené nad výchovou maloletej S. E., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov O. E., nar. XX.XX.XXXX, otec neurčený uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/28/2018 zo dňa 7.6.2018.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 4P/28/2018 zo dňa 3.1.2019 súd začal konanie z úradnej povinnosti o zrušenie výchovného opatrenia - dočasného odňatia.

2. Súd uznesením sp. zn. 4P/2/2019 zo dňa 31.1.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Matka sa pojednávania napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, na pojednávaní so zrušením výchovného opatrenia pobytovou formou súhlasil nakoľko splnilo svoj účel. Ďalej uviedol, že matka zanedbáva zdravotnú starostlivosť o mal. dieťa, preto podá návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámil sa z obsahom listín tvoriacich obsah spisu, ako aj s pripojeným spisom týkajúcim sa starostlivosti súdu o mal. S. na základe čoho ustálil, tento skutkový stav:

7. Uznesením Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 4P/28/2018 zo dňa 7.6.2018 súd určil nad výchovou mal. S. výchovné opatrenie - dočasné odňatie zo starostlivosti matky a nariadil jej pobyt v Detskom domove sv. Nikolaja Medzilaborce. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola skutočnosť, že mal. dieťa nemalo vytvorené podmienky na bývanie. Účelom uloženia výchovného opatrenia bolo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny, najmä zabezpečenie bytových podmienok, stabilita rodinného systému, zlepšenie kvality života rodiny a starostlivosť o dieťa,

aktivizovať vlastné sily, posilniť rodičovskú rolu a osvojiť si rodičovské zručnosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.7.2019.

8. Súrodenci mal. S. (H., Y., T., X., X., P.) boli taktiež umiestnené v Centre pre detí a rodiny Svidník.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.5.2019 mal súd preukázané, že mal. S. bola prepustená z Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce dňa 7.1.2019 z dôvodu ukončenia platnosti výchovného opatrenia. Úrad v rodine vykonáva pravidelné návštevy. Sociálnym šetrením bolo zistené že v domácnosti majú zabezpečenú zásobu potravín aj hygienických potrieb, v miestnosti bolo čisto, teplo a sucho. Počas opakovaných šetrení rodičia mali aj navarenú stravu pre detí, resp. chystali sa variť. Rodina žije v obecnej maringotke, aktuálne majú nájomnú zmluvu uzavretú na dobu neurčitú. Matka je na rodičovskom príspevku. Od marca 2019 sa situácia v rodine zhoršila, úradu ošetrojúca lekárka oznámila katastrofálnu spoluprácu s matkou, nielen S., ale aj jej niektorí súrodenci nemajú očkovania, matka nedodržiava odporúčania, o detí sa nestará. Preto kolízny opatrovník uviedol, že podá návrh a uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

10. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, keďže rodičia, hlavne matka, nakoľko otec mal. S. je neurčený, splnila účel uložené výchovného opatrenia pobytovou formou, zabezpečila bytové podmienky, súd má za to, že uložené výchovné opatrenie pobytovou formou splnilo svoj účel a preto ho zrušil. V starostlivosti matky o mal. S. naďalej však pretrvávajú nedostatky, keďže zanedbáva jej zdravotnú starostlivosť, je nutné, tak ako to už uviedol kolízny opatrovník, dôraznejšie monitorovať rodinu a preto je namieste podať orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže podať návrh na uloženie výchovného opatrenia - dohľadu.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.