

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201026
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201026.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS, s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: Dedičia po poručiteľovi V. X., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom S. N.V. XX/XXX, K., o zaplatenie 1 165,88 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Podanie žalobcu z 3.5.2018 sa o d m i e t a .

II. Návrh na pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou z 3.5.2018 žalobca podal neúplný návrh.

2. V žalobe chýbalo riadne označenie žalovaného tak, ako to predpokladá ustanovenie § 132 ods. 1 CSP v spojení s § 133 ods. 1 CSP.

3. Uznesením č.k.: 8Csp/72/2018-63 z 9.10.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady žaloby spočívajúce v nesprávnom označení žalovaného.

4. Žalobca bol poučený s poukazom na ustanovenie § 129 ods. 3 CSP o tom, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní, alebo neopraví, súd podanie odmietne.

5. Žalobcovi bolo uznesenie doručené 17.10.2018. Podanie v lehote 10 dní nedoplnil, resp. neopravil.

6. Vo svojom podaní doručenom 31.10.2018, teda po uplynutí 10 dňovej lehoty na odstránenie väd podania žalobca poukázal na to, že doposiaľ nemá vedomosť, či dedičské konanie je právoplatne skončené.

7. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia možno konštatovať, že pre nedostatky návrhu, ktoré neboli odstránené, nie je možné v konaní pokračovať, a preto postupoval súd podanie odmietol.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Nakoľko v konaní vzhľadom na jeho štádium nevystupovala iná strana, súd o trovách konania nerozhodoval.

12. Podaním doručeným 15.1.2019 žalobca navrhol zmenu účastníka konania na strane žalobcu na obchodnú spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s.

13. Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

14. Podľa § 80 ods. 2 CSP, súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

15. K zmene strán sporu môže dôjsť výlučne v dôsledku skutočností, ktoré nastanú po začatí konania.

16. Súd posúdil návrh žalobcu na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu a dospel k názoru, že mu nie je možné vyhovieť. Márnym uplynutím lehoty na doplnenie, resp. opravu žaloby dochádza ku vzniku právnych dôsledkov - odmietnutiu podania - teda odmietnutiu žaloby súdom, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až po tomto dátume.

17. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nie je dôvodné rozhodovať o zmene žalobcu, a preto súd návrhu žalobcu nevyhovel a zmenu strany sporu v osobe žalobcu nepripustil.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.