

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/66/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118204947  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:6118204947.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., so sídlom Česká republika, Hradec Králové, Československé armády 954/7, IČO: 24 785 199, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: A. K., na.r XX.XX.XXXX, bytom X. E.-T., o zaplatenie 238 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č.k. 11Csp/48/2018-35 zo dňa 29. januára 2019, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 11Csp/48/2018-35 zo dňa 29. januára 2019 a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie v záhlaví identifikovaným rozsudkom, výrokom I., žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 238 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 238 eur od 17.12.2016 do zaplatenia. Výrokom II. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej, v rozsahu 100%.

2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná s tým, že na jej osobu bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 38OdK/232/2018 bankrot v zmysle zákona č. 7/2005 Z.z..

3. Následne, podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 10.04.2019, čiže po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní (t.j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie), vzal žalobca svoju žalobu späť, z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej. Žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby a konanie vo veci zastavil. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanú žalobu.

4. Žalovaná sa na výzvu súdu k späťvzatiu žaloby písomne nevyjadrila.

5. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 38OdK/232/2018 zo dňa 20.07.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 143/2018 dňa 26.07.2018, bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz s tým, že súd oddíži dlžnícku tak, že sa zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

6. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o konkurze a reštrukturalizácii"), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

9. Odvolací súd pri rozhodovaní v danej veci vychádzal z právnej skutočnosti, ktorá nastala najskôr, teda zo skutočnosti vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej (20.07.2018).

10. Procesný inštitút oddĺženia predstavuje nástroj určený výlučne pre dlžníka, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone o konkurze a reštrukturalizácii dosiahnuť nevymáhateľnosť pohľadávok v rozsahu, v ktorom tieto nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka, pričom v predmetnom konaní sa nerozlišuje medzi fyzickou osobou - podnikateľom a nepodnikateľom. Na rozdiel od likvidačného konkurzu súdne konania, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky, ktoré sa uspokojujú v oddĺžovacom konkurze (§ 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii) a pohľadávky, ktoré sú v tomto konkurze vylúčené z uspokojenia a sú nevymáhateľné (§ 166b zákona o konkurze a reštrukturalizácii) sa neprerušujú, ale súd je povinný tieto konania bez zbytočného odkladu zastaviť (§ 167e zákona o konkurze a reštrukturalizácii).

11. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovanej sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05.12.2013 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného a zároveň nejde o tzv. nedotknutú pohľadávku podľa § 166c zákona č. 7/2005 Z. z., boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zastavil.

12. Pretože k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovanej došlo pred vyhlásením rozsudku súdu prvej inštancie, odvolací súd konštatuje, že pri vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky, umožňujúce súdu prvej inštancie vo veci konať (konanie malo byť zastavené) a predmetný rozsudok nemal byť vydaný. Z tohto dôvodu odvolací súd zároveň zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP.

13. Podľa § 396 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Primárne odvolací súd uvádza, že v prípade, ak bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, nemožno pričítať zavinenie za zastavenie konania žiadnej zo strán sporu, nakoľko zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože by potom išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej sporovej veci sa totiž jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán konania vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo má za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP v danej veci. Odvolací súd potom aplikoval § 255 ods. 2 CSP, pretože mal za to, že daná právna úprava je obsahom aj účelom najbližšie tejto právnej veci a uzavrel, že vzhľadom na špecifickú procesnú situáciu, keď žiadna zo strán v konaní nedosiahla úspech či neúspech, žiadna zo strán ani nemá na náhradu trov konania nárok.

17. O vrátení súdneho poplatku žalobcovi rozhodne podľa § 12 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd prvej inštancie.

18. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).