

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200397
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7816200397.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Intrum s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava 811 07, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOS 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej D. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. X, XXX XX I.D., o zaplatenie 1 810,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 291,24 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1257,24 Eur od 16.12.2015 do 08.01.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1227,24 Eur od 09.01.2016 do 06.02.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1197,24 Eur od 07.02.2016 do 07.03.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1167,24 Eur od 08.03.2016 do 09.04.2016 úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1137,24 Eur od 10.04.2016 do 17.05.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1107,24 Eur od 18.05.2016 do 07.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1077,24 Eur od 08.06.2016 do 10.07.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1047,24 Eur od 11.07.2016 do 05.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1017,24 Eur od 06.08.2016 do 06.09.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 987,24 Eur od 07.09.2016 do 14.10.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 957,24 Eur od 15.10.2016 do 16.11.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 927,24 Eur od 17.11.2016 do 07.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 897,24 Eur od 08.12.2016 do 13.02.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 867,24 Eur od 14.02.2017 do 15.03.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 837,24 Eur od 16.03.2017 do 09.04.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 807,24 Eur od 10.04.2017 do 16.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 787,24 Eur od 17.05.2017 do 31.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 777,24 Eur od 01.06.2017 do 09.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 747,24 Eur od 10.06.2017 do 12.07.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 717,24 Eur od 13.07.2017 do 07.08.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 687,24 Eur od 08.08.2017 do 18.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 657,24 Eur od 19.09.2017 do 13.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 627,24 Eur od 14.10.2017 do 10.11.2017,, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 597,24 Eur od 11.11.2017 do 20.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 567,24 Eur od 21.12.2017 do 27.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 %p.a. zo sumy 537,24 Eur od 28.12.2017 do 20.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a.zo sumy 516,74 Eur od 21.06.2018 do 16.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 496,24 Eur od 17.07.2018 do 15.08.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 475,74 Eur od 16.08.2018 do 17.09.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 455,24 Eur od 18.09.2018 do 15.10.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 437,74 Eur od 16.10.2018 do 15.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 414,24 Eur od 16.11.2018 do 17.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 393,74,24 Eur od 18.12..2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 373,24 Eur od 16.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 352,74 Eur od 16.01.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 332,24 Eur od 16.01.2019 do 15.04.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 311,74 Eur od 16.04.2019 do 15.05.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 291,24 Eur od 16.05.2019 do zaplatenia, to všetko v

splátkach po 20,50 Eur mesačne splatných do konca toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 20.01. 2016 sa žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bola žalovaná zaviazaná k zaplateniu sumy 1.810,31 Eur, úrokov z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.810,31 Eur od 16.12. 2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že (pôvodný) žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a to zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 16.02. 2009 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,68 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 896,24 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 29,87 Eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01. 2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (uverejnené v Zbierke zákonov pod číslom 36/2004 Z.z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavahuje klienta povinnosť uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.12. 2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.12. 2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.810,31 Eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1.810,31 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 06.12. 2015, t.j. v lehote splatnosti do dňa 15.12. 2015. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.12. 2015 do zaplatenia.

2. Platobným rozkazom tunajšieho súdu č. k. 4C/14/2016 - 32 zo dňa 22.06. 2016 uložil súd žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1.810,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 1.810,31 Eur od 16.12. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

3. Žalovaná v zákonnej lehote podala proti platobnému rozkazu odpor v ktorom uviedla, že žiadosť o splátkovú kartu podpísala dňa 12.02. 2009, z karty čerpala finančné prostriedky od 19.02. 2009, tak ako je uvedené vo výpise zo splátkovej karty. 11.07. 2010 sa rozhodla splatiť uvedenú kartu. Po overení zostatku zaplatila sumu 914 Eur, po oslovení žalobcu ešte uhradila na vyrovnanie poplatkov 8,98 Eur. Následne ju vyzvali, aby ešte doplatila 20,- Eur, nechápala z akého dôvodu, chcela vec uzavrieť, tak dňa 12.10. 2010 uhradila 20,- Eur s tým, že karta je vysporiadaná. Nepredpokladala, že bude mať výdavky, s ktorými nepočítala. Nakoľko karta ešte nebola úplne zrušená, len uhradená, tak dňa 08.11. 2010 vybrala 150,- Eur, 9.11. 2010 300,- Eur, následne začala aj splácať - 18.11. 2010 29,87 Eur, 13.12. 2010 29,87 Eur. 15.12. 2010 vybrala ešte 300,- Eur, následne platila kartou v obchodoch a na čerpacej stanici, realizovala ďalší výber a zároveň aj splácala. Úhrady na kartu realizovala pravidelne mesačne do roku 2012. Zlé finančné podmienky, jej zdravotné problémy, choroba syna sa podpísali na jej finančných problémov. Od januára 2016 pravidelne platí 30,- Eur. O žalobe, ktorú podal žalobca a o platobnom rozkaze nevedela, nakoľko tento rok bol pre ňu v určitom zmysle zlomom. Celý rok 2016 preukázala snahu pravidelne platiť. Výpis o prevedených platbách od 08.06. 2015 do 07.12. 2016 priložila ako dôkaz o jej snahe pravidelne splácať úhrady.

4. Uznesením sp. zn. 4C/14/2016 - 59 zo dňa 21.02. 2017 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu a to tak, že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 32 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpil do konania Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

5. Uznesením sp. zn. 4C/14/2016 - 64 zo dňa 09.06. 2017 súd zrušil platobný rozkaz sp.zn. 4C/14/2016 zo dňa 22.06. 2016.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že odpor žalovanej považuje v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaná v podanom odpore neuviedla žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Naopak, vzhľadom na obsah podania žalovanej má za to, že žalovaná uznala nárok v celom rozsahu, preto navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie s poukazom na § 282 CSP. Pokiaľ ide o žiadosť žalovanej o umožnenie splácania dlžnej sumy v mesačných splátkach, súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 30,- Eur, pod stratou výhody splátok. Žalobca zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 553,07 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 630,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej.

7. Na pojednávaní dňa 23.11. 2017 žalovaná uviedla, že je toho názoru, že zaplatila žalobcovi dost, úverový rámec bol 896,24 Eur ktorý zaplatila, mala záujem splatiť všetko naraz, to aj podľa jej názoru urobila 11.07. 2010 na základe telefonického rozhovoru resp. emailovej komunikácii 914,- Eur. Mala v úmysle ďalej platiť, aj všetko zaplatiť, len potom sa jej situácia zhoršila, prišiel ku nej bývať syn, ktorý je vážne chorý, je schizofrenik, stalo sa to v roku 2010, je hospitalizovaný v Plešivci, teraz je pozbavený spôsobilosti, má amputovanú nohu, lebo chcel spáchať samovraždu. Má dôchodok 562,50 Eur, kvôli dlhom, ktoré má, musí robiť. Od 01.09. 2017 je na to psychicky a fyzicky zle, lebo 19.08. 2017 sa ju syn pokúsil zabiť, bolo to hlásené polícii, vtedy ho aj odviezli do Plešivca. Býva v byte, za užívanie bytu platí 230,- Eur. Má živnosť, musí platiť odvody, ale posledné tri mesiace nezarobila nič. Podniká v oblasti finančného poradenstva pre Prvú stavebnú sporiteľňu. Dohodla sa na splátkach asi v júli 2014 po 30,- Eur. Platí každý mesiac po 30,- Eur tak, ako bolo dohodnuté. Zmluvy vtedy boli postavené tak, že tam boli uvedené dodatočné poplatky, úroky, sankčné poplatky. Tomuto úveru prechádzal úver od Českej úverovej spoločnosti, názov zabudla, ktorý potom prevzalo Quatro. Myslela si, že to hravo zaplatí, dostala sa do tých problémov aké sú, pôvodne zobrala 27.000,- Sk. Pôvodne ako bola podaná žaloba na 1.800,- Eur, čo je skoro 60.000,- Sk, už aj z toho vyplýva, aký je to neúmer k pôvodnej sume 27.000,- Sk. Sedia platby tak, ako boli uvedené žalobcom, iné platby žalobcovi neposkytla. Keď 11.07. 2010 zaplatila 914,- Eur žalobcovi, je pravda, že tie peniaze zase vybrala, je toho názoru, že už zase to zaplatila. Okrem tohto úveru má ešte úvery : v Quatre, kde platí 20,- Eur, zostatok je 980,- Eur, vo VÚB tri karty po 30,- Eur, čiže 90,- Eur, tiež zobrala úver od Pohotovosti v roku 2013 keď potrebovala riešiť priestory na podnikanie, bolo dohodnutá výška 420,- Eur mesačne, zobrala tam 2.700,- Eur, nedávno prišiel od nich list, že im dlhuje 16.000,- Eur, spláca po 50,- eur mesačne. Dlhuje aj členom rodiny,

ktorí jej pomohli v týchto jej ťažkých finančných časoch. Syn má byť umiestnený po tom, čo sa stalo v Domove sociálnej starostlivosti Lúč v Šemši.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 16.04. 2018 uviedol, že žalovaná neuviedla na pojednávaní dňa 23.11. 2017 žiadne skutočnosti spochybňujúce nárok žalobcu. Nárok žalobcu považoval za dôvodný a preukázaný, aj s poukazom na zaslanú podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy. Pokiaľ ide o žiadosť žalovanej o umožnenie splácania dlžnej sumy v mesačných splátkach, opakovane uviedol, že súhlasí s tým, aby súd umožnil žalovanej splácať dlžnú sumu v mesačnými splátkami vo výške 30,- Eur pod stratou výhody splátok. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 90,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

9. Na pojednávaní dňa 19.04. 2018 žalovaná uviedla, že je to tak, ako uviedol žalobca, zaplatila trikrát po 30,- Eur. Čaká ju operácia, chodí po vyšetreniach a pôjde do Bratislavy. Tohto roku žalobcovi nič nezaplatila. Ostatným veriteľom spláca naďalej v splátkach, ako už uviedla. So žalobcom sa dohodla, že mu bude splácať dlh po 30,- Eur, čo aj rešpektuje, teraz mu povedala, že dlh by splácala po 20,- Eur.

10. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 04.10. 2018 uviedol, že má za to, že žalovaná neuviedla žiadne skutočnosti spochybňujúce nárok žalobcu, keďže vo svojom vyjadrení sa iba odvoláva na svoju zložitú finančnú situáciu, čo však žiadnym spôsobom nespochybňuje žalobcov nárok. Nárok žalobcu považuje za dôvodný a preukázaný, aj s poukazom na zaslanú podrobnú špecifikáciu žalovanej sumy. Žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami: platba zo dňa 20.06.2018 vo výške 20,50 Eur, platba zo dňa 16.07.2018 vo výške 20,50 Eur, platba zo dňa 15.08.2018 vo výške 20,50 Eur. platba zo dňa 17.09.2018 vo výške 20,50 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 82,- Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trval naďalej.

11. Žalovaná na pojednávaní dňa 11.06. 2019 uviedla, že jej majetkové pomery sa nezlepšili. Postúpila operáciu, príjem sa jej tým znížil. Úvery, ktoré už uviedla, spláca naďalej. Tento úver spláca vo výške 20,50 Eur, ako to navrhuje žalobca, splácať nemôže.

12. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 04.06. 2019 uviedol, že žalovaná počas súdneho konania zaplatila časť svojho dlhu dňa 15.05. 2019 vo výške 20,50 Eur. Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky upravil petít žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovanú zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 291,24 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.257,24 Eur od 16.12.2015 do 08.01.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.227,24 Eur od 09.01.2016 do 06.02.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.197,24 Eur od 07.02.2016 do 07.03.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.167,24 Eur od 08.03.2016 do 09.04.2016 úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.137,24 Eur od 10.04.2016 do 17.05.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.107,24 Eur od 18.05.2016 do 07.06.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.077,24 Eur od 08.06.2016 do 10.07.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.047,24 Eur od 11.07.2016 do 05.08.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 1.017,24 Eur od 06.08.2016 do 06.09.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 987,24 Eur od 07.09.2016 do 14.10.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 957,24 Eur od 15.10.2016 do 16.11.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 927,24 Eur od 17.11.2016 do 07.12.2016, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 897,24 Eur od 08.12.2016 do 13.02.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 867,24 Eur od 14.02.2017 do 15.03.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 837,24 Eur od 16.03.2017 do 09.04.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 807,24 Eur od 10.04.2017 do 16.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 787,24 Eur od 17.05.2017 do 31.05.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 777,24 Eur od 01.06.2017 do 09.06.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 747,24 Eur od 10.06.2017 do 12.07.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 717,24 Eur od 13.07.2017 do 07.08.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 687,24 Eur od 08.08.2017 do 18.09.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 657,24 Eur od 19.09.2017 do 13.10.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 627,24 Eur od 14.10.2017 do 10.11.2017,, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy 597,24 Eur od 11.11.2017 do 20.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05% p.a. zo sumy

567,24 Eur od 21.12.2017 do 27.12.2017, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 537,24 Eur od 28.12.2017 do 20.06.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 516,74 Eur od 21.06.2018 do 16.07.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 496,24 Eur od 17.07.2018 do 15.08.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 475,74 Eur od 16.08.2018 do 17.09.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 455,24 Eur od 18.09.2018 do 15.10.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 437,74 Eur od 16.10.2018 do 15.11.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 414,24 Eur od 16.11.2018 do 17.12.2018, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 393,74,24 Eur od 18.12..2018 do 15.01.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 373,24 Eur od 16.01.2019 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 352,74 Eur od 16.01.2019 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 332,24 Eur od 16.01.2019 do 15.04.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 311,74 Eur od 16.04.2019 do 15.05.2019, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 291,24 Eur od 16.05.2019 do zaplattenia, to všetko v splátkach po 25,- Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

13. Súd posúdil nárok žalobcu v zmysle §§ 290 až 300 CSP - spotrebiteľské spory.

14. Vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré súdu doručil žalobca spolu so žalobou, Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 16.02. 2009, Výpisom z účtu klienta zo dňa 06.12. 2015.

15. Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „O. z.“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (ust. § 658 ods. 1 O. z.)

17. V zmysle ust. § 658 ods. 2 O. z. pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

18. Podľa § 2 zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12. 2012 (ďalej len zák.č. 129/2010 Z.z.) na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom (písm. h/), a celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (písm. l/).

19. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti :

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21. Podľa ust. § 11 ods. 1 cit. zák. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1,

b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

22. V prejednávanej veci a dokazovania vyplynulo, že v úverovej zmluve je uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a to jej prvým vyčíslením v zmysle čl. 10 ods. 2, písm. g/ , smernice EP a Rady 2008/48/ES zo dňa 21.04. 2008 o spotrebiteľskom úvere.

23. Spotrebiteľ mal možnosť posúdiť rozsah svojho záväzku, úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení do účinnosti nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z.)

26. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaná nezaplatil na základe uzavretej zmluvy o pôžičke zostávajúce splátky pôžičky v celkovej sume 291,24 Eur.

27. Podľa § 232 ods. 3/ CSP, lehotu na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Súd tak zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy istiny vo výške 291,24 Eur a zároveň v zmysle ust. § 517 ods. 2 O. z. a ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne. Žalovanú zaviazal splácať istinu v mesačných splátkach po 20,50 Eur mesačne splatných do konca toho - ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

29. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

30. Podľa § 145 ods. 1/, 2/, 3/ CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

31. Súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v prevyšujúcej časti.

32. V zmysle ust. § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, žalobca bol vo veci úspešný v plnom rozsahu, súd mu teda v zmysle tohto zákonného ustanovenia priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala.

33. Podľa ust. § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).