

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201507
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219201507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. X., B.. XX.XX.XXXX, O..Č.. D. S. L. J. H. G. U. U. U. L. L. Č.. XX, U., zastúpené kolízny opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v J. U., dieťa rodičov: matka - W. X., B.. XX.XX.XXXX, X. W. S. XXXX/XX, XXX XX J. U., D. S. a otec - neurčený, o splnenie podmienok osvojiteľnosti a pozastavenie výkonu rodičovských práv na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v J. U., takto

rozhodol:

- I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť nad maloletým dieťaťom T. X., B.. XX.XX.XXXX.
- II. Súd matku W. X., B.. XX.XX.XXXX pozbavuje výkonu rodičovských práv a povinností mimo vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Súd ustanovuje malol. dieťaťu poručníka S. L. J. H. G. U., U. U.J. L. L. XX, U., ktoré bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať jej a spravovať jej majetok.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede dňa 12.04.2019 podal na tunajší súd návrh na začatie konania o splnenie podmienok osvojiteľnosti a na pozastavenie výkonu rodičovských práv s tým odôvodnením, že malol. dieťa sa narodilo matke W.B. X. v NsP J. U.. Maloletá nemá v rodnom liste otca uvedeného. Matka o malol. dieťa od jeho pôrodu neprejavila vážny záujem. Na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 5P/5/2019 - 10 zo dňa 21.01.2019 bola umiestnená dočasne do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu v S. L. J. H. G. U., počnúc od 22.01.2019. Matka sa vyjadrila, že nemá možnosť maloletú do domáceho prostredia. Z predložených zápisníc z 14.01.2019, z 25.01.2019, z 01.02.2019 súd má preukázané, že kolízny opatrovník rokoval s matkou, ktorá mala vedomosť o podaní návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti, aj keď sa vyjadrila, že nesúhlasí s osvojením, že nemá možnosť zobrať dieťa do domáceho prostredia, nemá vytvorené vhodné výchovné prostredie pre malol. dieťa, ba je preukázané, že malol. dieťa nenavštevuje v CPDR v U., vyše dva mesiace dieťa nevidela. Neprejavila o neho vážny záujem. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť kolízny opatrovník podal návrh na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti a na pozbavenie výkonu všetkých rodičovských práv matky malol. dieťa, lebo sú splnené zákonné podmienky.

2. Podľa ust. § 137 ods. 3 CMP rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

3. Podľa § 101 ods. 2 písm b) zákona o rodine - počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

4. Podľa ust. § 102 ods. 3 Zákona o rodine - súhlasné osvojenie v prípadoch uvedených v ods. 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému malol. dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ust. § 60-61 funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

5. Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine - o splnení podmienok osvojiteľnosti malol. dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na nárok orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

6. Podľa § 358 ods. 1 Zákona o rodine- ak niektorú z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme malol. dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine - ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi ustanoví vo svojom rozhodnutí malol. dieťaťu poručníka.

Vzhľadom k tomu, že súd mal splnené podmienky a predpoklady osvojiteľnosti malol. T. X., G. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP).