

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010229
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.06.2019 v Martine takto

r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr. zák.

H. Č., W.. XX.XX.XXXX U. U. V., trvale bytom V. K., V.K. - A., prechodne bytom V. Č.. XXX, okres U. V., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 20.02.2019 sp. zn. 1Pv 560/18/5506-6 pre skutok, že

ako otec syna V. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 7C/17/2011 z 10.07.2014, právoplatným 19.09.2014, vykonateľným 23.09.2014 je povinný prispievať na výživu syna V.W. L. Q. 30% mesačne zo sumy mesačného minima, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., t. č. W. Č.. X, ktorej bol syn zverený do výchovy a opatery, túto povinnosť si neplnil pravidelne a v určenej výške od mesiaca apríl 2018 až doposiaľ a dlhuje na výživnom najmenej sumu 314,68 eur k rukám matky A. Q.,

pričom obvinený v sledovanom období podľa pracovného posudku Poľnohospodárskeho družstva V., so sídlom V. XXX, Č., IČO:31 628 575, povinný bol u nich zamestnaný na dohodu o vykonaní práce od 22.05.2018 do 31.05.2018 s čistým príjmom 65,15 eur, od 01.06.2018 do 29.06.2018 s čistým príjmom 125,32 eur, od 02.07.2018 do 31.07.2018 s čistým príjmom 135,06 eur, od 01.08 do 31.08.2018 s čistým príjmom 130,75 eur, od 01.09.2018 do 30.09.2018 s čistým príjmom 101,80 eur, od 01.10.2018 do 15.10.2018 s čistým príjmom 32,59 eur, v zamestnaní si vyživovaciu povinnosť nenahlásil,

v mesiaci marec 2018 bol obvinenému z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš vyplatený resocializačný príspevok,

v období od roku 2016 až doposiaľ obvinený nie je poberateľom nemocenských dávok, úrazových dávok ani dávok v nezamestnanosti, nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku, podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice povinný od roku 2016 doposiaľ nikdy nebol a ani v súčasnej dobe nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v období od roku 2016 doposiaľ nepoberal, nepoberá a ani do súčasnej doby nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi ani iné dávky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice,

podľa správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Košice je obvinený v období od roku 2016 až doposiaľ vedený v evidencii Sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného v zmysle § 128 ods. 1 až 3, 8 až 11 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 14 zákona NR SR č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni,

právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

o s l o b o d z u j e ,

lebo trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudkyňa tunajšieho súdu vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.