

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114236847  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5114236847.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: R. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. O. V. XXX, XXX XX K. O. V., o zaplatenie 297,86 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 9C/20/2015-80 zo dňa 16.10.2018 a zápisnicu o pojednávaní zo dňa 16.10.2018 v znení I. výroku rozsudku z nesprávne uvedeného:

„...istinu vo výške 297,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,91 € od 18. 10. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,49 € od 18. 11. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,96 € od 18. 12. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,50 € od 18. 1. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 220,- € od 18. 2. 2012 do zaplatenia, ...“

na správne uvedené:

„...istinu vo výške 297,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 16,91 € od 18. 10. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 21,49 € od 18. 11. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,96 € od 18. 12. 2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,50 € od 18. 1. 2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 220,- € od 18. 2. 2012 do zaplatenia, ...“.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.10.2018 vydal Okresný súd Čadca rozsudok č. k. 9C/20/2015-80.
2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
3. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
4. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelne pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.
5. Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že opraviť rozsudok podľa § 224 CSP je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zrejme nesprávnosti podobného pôvodu

ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zrejmé. Iné pochybenia nie je možné napravnovať vydaním opravného uznesenia podľa § 224 CSP.

6. Súd na pojednávaní konanom dňa 16.10.2018 nesprávne vyhlásil a pri vyhotovovaní predmetného rozsudku vo výrokovej časti vo výroku I. nesprávne uviedol výšku úroku z omeškania, a to zo sumy 16,91 € a zo sumy 220,- €. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je súd toho názoru, že k nesprávnostiam, ktoré opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené, a preto predmetné uznesenie opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).