

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010226
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010226.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. júna 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Adriány Považanovej, v trestnej veci obžalovanej S. J. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovanej S. J. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/76/2018 z 18.02.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/76/2018 z 18.02.2019 vo výroku o uloženom treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovanú S. J., nar. XX.XX.XXXX podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody sa obžalovaná zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/78/2017-153 zo dňa 22. 02. 2018 právoplatný 22. 02. 2018 výrok o treste, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/33/2017-89 z 30. 10. 2017, právoplatný 30. 10. 2017, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 3T/76/2018 z 18.02.2019 bola obžalovaná S. J. uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., a to za skutok, ktorého sa dopustila tak, že

od 02. 09. 2017 do 30. 06. 2018 v školskom roku 2017/2018 v obci F., C. F. napriek opakovaným upozorneniam pedagógov nezabezpečila v dostatočnej miere školskú dochádzku svojej dcéry mal. L. B., nar. XX. XX. XXXX v U. X., XXX XX C. F. č. XX, pričom mal. za uvedené obdobie vymeškala celkovo 618 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Za toto konanie ju okresný súd odsúdil podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/78/2017-153 zo dňa 22. 02. 2018 právoplatný 22. 02. 2018 výrok o treste, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/33/2017-89 z 30. 10. 2017, právoplatný 30. 10. 2017, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a za to odsúdená podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku cestou svojho obhajcu podala odvolanie obžalovaná S. J.. V písomných dôvodoch odvolania za obžalovanú obhajca obžalovanej uviedol, že obžalovaná nespochybňovala spáchanie trestnej činnosti, avšak je toho názoru, že pri ukladaní trestu súd nepostupoval v zmysle ustanovení o ukladaní a dôvodoch trestu. Je toho názoru, že v prípade obžalovanej nebola zohľadnená argumentácia obhajoby ohľadne poľahčujúcich okolností, ktorou je aj to, že trest bol spáchaný v spojitosti s negatívnymi dôsledkami jej choroby, keďže ide u obžalovanej podľa psychologického vyšetrenia N.. J. o emočne labilnú, nestálu osobnosť so sklonom k neregulovaným, afektívnym reakciám. Z tohto vyplýva, že obžalovaná má veľmi plytký spánok, nevie sa dobre orientovať a dcéra jej musí vždy povedať kam má ísť. Táto skutočnosť v odôvodnení rozsudku vôbec nebola vyargumentovaná. Druh a výmera trestu by mali byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Obžalovaná je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, kde si vykonáva trest odňatia slobody za inú trestnú činnosť, pričom jej dcéra napriek tomu má veľmi dobré výsledky v škole.

Z uvedeného dôvodu preto obhajca obžalovanej navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a postupom podľa § 44 Tr. zák. vo výroku o treste upustil u nej od uloženia súhrnného trestu, pretože je toho názoru, že vzhľadom na osobitosť jej pomerov, teda zdravotný stav, ako aj už sčasti odpykaný trest odňatia slobody, je takýto postup postačujúci na ochranu spoločnosti.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovanej bola obžalovaná predvedená z výkonu trestu odňatia slobody z NVÚ Nitra, prítomný bol jej obhajca, ako aj krajská prokurátorka.

Obhajca obžalovanej v konečnom návrhu uviedol, že je toho názoru, že premenený 1-ročný trest odňatia slobody obžalovanej, ktorý v súčasnosti vykonáva je dostatočný a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste a krajský súd u nej upustil od uloženia súhrnného trestu.

Krajská prokurátorka naopak vo svojom záverečnom návrhu uviedla, že vzhľadom na opakované dopúšťanie sa tej istej trestnej činnosti obžalovanou je uložený trest správny a zákonný a navrhla jej odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaná vo svojom konečnom návrhu uviedla, že súhlasí s konečným návrhom jej obhajcu, pričom z prvého trestu povinnej práce už voľačo aj odrobila na verejno-prospešných prácach, v súčasnosti si už podala aj žiadosť o podmienečné prepustenie, aj keď ešte nemá hodnotenie tak vie, že jej pedagóg bol s ňou spokojný.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj podstatný obsah trestného spisu a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej, pokiaľ sa týka výroku o uloženom treste, je čiastočne dôvodné.

Pokiaľ ide o rozhodovanie o vine a skutkových okolnostiach, tieto skutočnosti krajský súd nepreskúmaval, nakoľko v tomto smere ani nebolo odvolanie obžalovanej takto konštituované a bolo zamerané len na výrok o uloženom treste, a preto krajský súd v tomto smere musí konštatovať, že výrok

okresného súdu o tom, že sa obžalovaná dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. je správne a zákonné.

Pokiaľ ide však o rozhodnutie prvostupňového súdu ohľadne výroku o uloženom treste, tu musí krajský súd konštatovať, že trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý okresný súd ako súhrnný trest uložil obžalovanej, sa aj krajskému súdu javil byť neprimerane prísny. Je nepochybné, že obžalovaná už síce bola 4-krát súdne trestaná, z toho 2-krát pre tú istú trestnú činnosť, teda pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., avšak v oboch prípadoch jej bol uložený trest povinnej práce, v prvom prípade 250 hodín, v druhom prípade 300 hodín.

Za trestný čin podľa § 211 Tr. zák. je možné páchatel'a odsudzovať na trest odňatia slobody vo výmere od 6 mesiacov do 5 rokov.

Krajský súd je toho názoru, že trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, teda vo výmere 6 mesiacov už aj vzhľadom na tresty odňatia slobody, ktoré obžalovaná vykonáva, a to 1 rok odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/75/2015, ako aj 1 mesiac odňatia slobody z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/45/2018 sú vzhľadom na okolnosti prípadu dostatočné a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. je pre obžalovanú dostatočný a nie je potrebné už aj vzhľadom ku konštatovaným poľahčujúcim a priťažujúcim okolnostiam, ktoré sú v rovnakom pomere, ukladať obžalovanej zvýšený trest odňatia slobody nad dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby.

V tomto smere preto krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej vo výroku o uloženom treste je čiastočne dôvodné, znížil jej trest odňatia slobody na dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby s tým, že je toho názoru, že takýto súhrnný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia predchádzajúcich dvoch odsúdení za ten istý trestný čin je postačujúci na nápravu a prevýchovu obžalovanej.

Z tohto dôvodu preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.