

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6Em/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204808
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8816204808.5

Uznesenie

V právnej veci oprávneného: G. I., P. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX D., zastúpeného: D. B. W., N., U. XX, XXX XX J. P. X., proti povinnej: D. I., P. XX.XX.XXXX, XXX XX D. XX, za účasti mal. dieťaťa: mal. P. I., P. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na výkon rozhodnutia doručeným tunajšiemu súdu sa oprávnený (otec mal. dieťaťa) domáhal, aby súd vo veci nariadil výkon rozhodnutia, písomne vyzval matku dieťaťa, aby sa súdnemu rozhodnutiu dobrovoľne podrobila a poučil matku o následkoch neplnenia súdneho rozhodnutia. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka mal. dieťaťa nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie súdu, t.j. uznesenie sp.zn. 8P/21/2014 zo dňa 13.05.2016, ktorým súd upravil styk otca s mal. dcérou.

2. Uznesením č.k. 6Em/3/2016-56 zo dňa 15.12.2016 súd nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/21/2014 zo dňa 13.05.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 03.06.2016 o úprave styku s mal. dieťaťom postupným ukladaním pokút. Zároveň uložil povinnej pokutu v sume 250,- EUR.

3. Písomným podaním zo dňa 24.05.2019 vzal oprávnený svoj návrh na súdny výkon rozhodnutia o úprave styku s mal. P. v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. V zmysle § 373 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 29 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. Keďže oprávnený vzal svoj návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť, súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).