

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718201972
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3718201972.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobkyne Z. O., T. XX.X.XXXX, H. R. XXX/XX, G., právne zastúpená Advokátska kancelária ŠTRBÁŇ, s.r.o. so sídlom Dvory 1932, Púchov, proti žalovanému I. C., T. XX.X.XXXX, H. Y. XXX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že je podielovou spoluvlastníčkou v spoluvlastníckom podiele X/X nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. G., a to parc. č. Y. X. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. Y. X. XXX/X - zatavená plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m² tvrdiac, že Darovacou zmluvou zo dňa 24.1.2013, spísanou vo forme notárskej zápisnice notárkou JUDr. Emíliou Rosinovou pod sp. zn. N 33/2013, Nz 2464/2013, NRCIs 2526/2013, ako daryňa bezodplatne previedla svoje výlučné vlastnícke právo, viažuce sa k parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a k parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m² do podielového spoluvlastníctva obdarovaných, svojej dcéry I. O., T. XX.XX.XXXX a žalovaného, ktorí obaja nadobudli k predmetným nehnuteľnostiam spoluvlastnícky podiel každý po X/X z celku. Následne bola z oboch parcel vyčlenená parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v dôsledku čoho došlo k zníženiu výmery parc. č. Y. X. XXX/X na XXX m² a parc. č. Y. X. XXX/X na výmeru XXX m². Žalobkyňa uviedla, že právny úkon darovania uvedených pozemkov realizovala v dobrej viere, že tým svojej dcére I. O. a jej vtedajšiemu manželovi, t.j. žalovanému, poskytne hmotné zázemie pre vybudovanie ich spoločného rodinného domu, a teda vhodný priestor pre ich spoločný život a výchovu detí. Na základe toho žalovaný a dcéra žalobkyne I. O. začali na pozemkoch nadobudnutých darovaním výstavbu ich spoločného rodinného domu, a to na parc. č. Y. X. XXX/X, ktorému po dokončení bolo priradené súpisné číslo XXX a ktorý bol zapísaný na LV č. XXXX k. ú. G..

2. Žalobkyňa v odôvodnení podanej žaloby ďalej uviedla, že správanie a prístup žalovaného sa však po určitom čase od darovania pozemkov radikálne zmenil tým, že medzi žalovaným a dcérou žalobkyne I. O. začalo dochádzať stále k častejším manželským nezhodám a hádkam, ktoré boli vyvolávané najmä v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany žalovaného, ktorý sa správal agresívne, najmä vo vzťahu k svojej manželke I. O., ale aj k ďalším členom rodiny žalobkyne, ktorí sa snažili I. O. pred agresívnym správaním žalovaného chrániť a ktorí jej v tej súvislosti poskytovali pomoc a podporu. Takéto agresívne správanie žalovaného sa začalo datovať najmä od mesiaca júl

2015 a pretrvávalo až do rozvodu ich manželstva, o čom svedčí skutočnosť, že dňa 7.7.2018 žalovaný pod vplyvom alkohol zaútočil na svoju manželku I. O. po jej návrate z práce. K tomuto útoku došlo na terase vtedy ich rozostavaného rodinného domu, v súvislosti s čím dcéra žalobkyne a bývalá manželka žalovaného podala dňa 8.7.2015 na Okresnom riaditeľstve PZ v Považskej Bystrici na svojho bývalého manžela oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu. V ten istý deň dňa 7.7.2015 žalovaný zaútočil aj na druhú dcéru žalobkyne I. F., T.. XX.X.XXXX tým, že ju úmyselne zrazil svojim motorovým vozidlom a z miesta nehody ušiel bez toho, aby poškodenej I. F. poskytol potrebnú pomoc. V súvislosti s tým I. F. utrpela viaceré zranenia, a to opuch, hematóm, oderky a pomliaždenia kolien, predkolení a členkov, čo si u nej vyžiadalo liečenie v trvaní 2 týždňov a dobu práceneschopnosti 8 dní. Žalobkyňa uviedla, že v tejto súvislosti sa jej dcéra I. O. definitívne rozhodla podať z dôvodu obavy o svoj život a zdravie a život a zdravie ostatných svojich príbuzných návrh na rozvod manželstva so žalovaným. Po rozvode ich manželstva, ktoré konanie prebiehalo na Okresom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 3C/246/2015, dcéra žalobkyne I. O. a žalovaný uzatvorili dňa 2.8.2016 dohodu o vyporiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe ktorej dcéra žalobkyne I. O. nadobudla do svojho výlučného vlastníctva novopostavený rodinný dom súp. č. XXX v k.ú. G., postavený práve na jednej z darovaných parciel č. Y. X. XXX/X.

3.Podľa tvrdenia žalobkyne ani samotný rozvod manželstva jej dcéry I. O. so žalovaným nebol dostatočným dôvodom, aby žalovaný svoje správanie voči bývalej manželke prehodnotil. Naopak jeho fyzické a verbálne útoky aj naďalej pretrvávali, o čom svedčí skutočnosť, že dcéru žalobkyne I. O. žalovaný dňa 5.10.2015 fyzicky napadol v rodinnom dome č. XXX, v ktorom žalobkyňa býva spolu so svojím manželom, a to takým spôsobom, že vošiel do izby, kde spala I. O., zobudil ju tým, že s ňou začal triasť a kričať na ňu, aby mu dala svoj telefón, pričom jej zároveň vybral z kabelky peňaženku a doklady od ich novostavby. U dcéry žalobkyne tento skutok vyvolal silné rozrušenie, stres a pocit úzkosti, v dôsledku čoho musela vyhľadať lekárske ošetrovanie. Obavy I. O. o jej bezpečnosť boli na základe tohto incidentu natoľko závažné, že bola nútená požiadať svojho zamestnávateľa spoločnosť E. X. G., G..M..B.. G. G.S. D. W. M. o dočasnú úpravu jej pracovného času, a to tým spôsobom, že požiadala o pridelovanie len ranných pracovných zmien, keďže sa pri odchode z poobedňajšej pracovnej zmeny a pri nástupe na nočnú pracovnú zmenu bála, že by mohla byť opätovne napadnutá zo strany žalovaného. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že žalovaný sa dopustil aj viacerých čiastkových útokov prevažne verbálnej povahy, a to voči nej a jej manželovi D. O., nar. XX.X.XXXX, ktoré útoky spočívali v hrubých vulgárnych vyjadreniach, prípadne vo vyhrážkach z ublíženia na zdraví. Z uvedeného teda podľa tvrdenia žalobkyne vyplýva, že žalovaný sa miesto dôvodne očakávanej vďaky za darovanie spoluvlastníckeho podielu pozemkov uchýlil k neetickému a nemorálnemu správaniu, porušujúcemu všeobecne platné a zákonom stanovené normy, čo nemožno kvalifikovať inak ako konanie v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Preto sa žalobkyňa po dôkladnom zvážení konania žalovaného a po viacerých neúspešných pokusoch o zmierlivé vyriešenie situácie spôsobom zmluvného vrátenia predmetu daru, rozhodla vo vzťahu k žalovanému notifikovať jednostrannú vôľu odvolať darovanie spoluvlastníckeho podielu k pozemkom a požiadať žalovaného o vrátenie daru, a to prostredníctvom písomného podania zo dňa 6.12.2017, označeného ako „Výzva na vrátenie daru“, ktorá bola odoslaná dňa 6.12.2017 a dňa 7.12.2017 doručená žalovanému do vlastných rúk. Tým podľa tvrdenia žalobkyne vlastnícke právo žalovaného k predmetu darovania zaniklo ku dňu doručenia výzvy na vrátenie daru, t.j. ku dňu 7.12.2017, pričom k rovnakému dňu vlastnícke právo k predmetu darovania žalobkyňa opätovne nadobudla.

4.Žalobkyňa v podanej žalobe poukázala na to, že nakoľko žalovaný neprejavil súhlasné stanovisko so spätným zápisom svojho spoluvlastníckeho podielu k darovaným nehnuteľnostiam na žalobkyňu ako daryňu, je žalobkyňa nútená za účelom zosúladienia skutočného právneho stavu so stavom evidovaným v katastri nehnuteľnosti domáhať sa určenia vlastníckeho práva k parc. č. Y. X. XXX/X, Y. X. XXX/X Z. Č.. Y. X. XXX/X k. ú. Streženice podaním žaloby.

5.Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil a ako nedôvodnú a účelovú ju žiadal zamietnuť. V písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 3.9.2018 uviedol, že žalobkyňa spolu so svojou dcérou I. O., ktorá bola jeho manželkou, pred rozvodom ako aj po rozvode ich manželstva, účelovo vytvárali situácie, ktorými sa snažili vytvoriť podmienky na to, aby bola žalobkyňa oprávnená dožadovať sa vrátenia daru. Žalovaný poukázal na to, že zo strany žalobkyne a jej dcéry boli podnetované viaceré trestné konania, ktorými chceli preukázať, že žalovaný bývalej manželke a jej sestre I. F. ublížil, avšak celé toto ich úsilie skončilo neúspechom, pretože ani v jednom trestnom konaní, ktoré bolo proti nemu vedené,

nebol uznaný vinným, naopak z výsledku predmetných trestných konaní je zrejmé, že išlo o konania vyvolané účelovo a tvrdenia oznamovateľiek neboli nijakým spôsobom preukázané. Žalovaný poukázal na to, že sa nikdy v minulosti voči žalobkyni a ani členom jej rodiny nesprával spôsobom, ktorý by bol v rozpore s dobrými mravmi, v minulosti žalobkyňu a ani jedného z členov jej rodiny verbálne ani fyzicky nenapadol a z takéhoto konania nebol uznaný vinným orgánom činným v trestnom konaní ani orgánom oprávneným prejednávať priestupky. Žalovaný zdôraznil, že správanie žalobkyne, vrátane jej jednostranného právneho úkonu - Výzvy na vrátenie daru zo dňa 6.12.2017, ako aj podanie samotnej žaloby, sú účelové, vyvolané s motívom obnovenia vlastníckeho práva žalobkyne k spoluvlastníckemu podielu, viažucemu sa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. G..

6.Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, žalovaného, svedkov I. O., T. XX.XX.XXXX, H. G., R. XXX/XX, S. C., T. XX.X.XXXX, H. Y. XXX, V. C., T. XX.X.XXXX, H. Y. XXX, I. S., T. XX.X.XXXX, H. H., I. Y. XXX/XX, I. F., T. XX.X.XXXX, H. C.X., I. XXXX/XX, oboznámením jednostranného právneho úkonu - Výzvy na vrátenie daru žalobkyne adresovaného žalovanému zo dňa 6.12.2017, návrhu žalobkyne na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 25.1.2018, písomného stanoviska Okresného úradu Púchov, katastrálny odbor k návrhu žalobkyne na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zo dňa 19.3.2018, výpisu z LV č. XXXX k. ú. G., výpisu z LV č. XXXX k. ú. G., spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3C/246/2015, 7C/39/2017, žiadosti dcéry žalobkyne I. C. adresovanej svojmu zamestnávateľovi o dočasnú úpravu pracovného času, potvrdení Okresného riaditeľstva PZ v Považskej Bystrici, Obvodné oddelenie PZ Púchov zo dňa 5.10.2015 a zo dňa 27.7.2015 o tom, že dcéra žalobkyne I. C. podala trestné oznámenie na žalovaného, rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica, Okresný dopravný inšpektorát Púchov zo dňa 25.7.2016 sp. zn. ORPZ-PB-OD13-P-170/2015, rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov zo dňa 23.9.2015, sp. zn. OU-PB-OVVS-2015/008004, rozhodnutia Okresného úradu Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy pracovisko Púchov zo dňa 26.11.2015 sp. zn. OU-PB-OVVS-2015/009674, dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, uzatvorenej dňa 2.8.2016 v Advokátskej kancelárii advokátky JUDr. Zuzany Tomášovej v Považskej Bystrici medzi žalovaným a jeho bývalou manželkou I. O. a zistil nasledovné:

7.Žalovaný s dcérou žalobkyne I. O., predtým C., boli manželmi od XX.X.XXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 3.9.2015 č.k. 3C/246/2015-19, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2015, pričom rozsudok bol z dôvodov uvedených v § 157 ods. 3 OSP vyhotovený bez odôvodnenia. V odôvodnení návrhu o rozvod manželstva manželka žalovaného Marcela Urbanová uviedla, že príčinou rozvratu ich manželstva bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany žalovaného a s tým spojené verbálne a fyzické útoky žalovaného smerujúce voči jej osobe ako aj voči jej rodičom a sestre. V odôvodnení návrhu o rozvod manželstva manželka žalovaného uviedla, že agresívne správanie žalovaného vyvrcholilo až ublížením na zdraví jej sestry I. F. a že dňa 8.7.2015 z obavy o svoje zdravie bola nútená podať na Obvodnom oddelení PZ v Púchove na žalovaného trestné oznámenie. V konaní o rozvod manželstva žalovaný vo svojej výpovedi poprel, že by príčinou rozvratu jeho manželstva bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov z jeho strany a jeho agresívne správanie, poukázal na to, že v negatívnom smere do ich vzájomného spolujitia zasahovala sestra jeho bývalej manželky I. F. spolu so svojím manželom, ktorí ho dokonca dňa 6.7.2017 fyzicky napadli. V konaní o rozvod manželstva žalovaného a jeho bývalej manželky I. O. sa manželka žalovaného domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd jej manželovi zakázal priblížiť sa k nej z dôvodu obavy o jej zdravie ako aj z obavy o zdravie jej rodiny. Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 3.8.2015 č.k. 3C/246/2015-10 tento návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol s odôvodnením, že bývalá manželka žalovaného ako navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila existenciu nároku - skutočností, ktoré by nasvedčovali tomu, že jej život a zdravie sú ohrozené, resp. neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy zo strany jej bývalého manžela.

8.Počas trvania manželstva žalovaného a dcéry žalobkyne I. O. žalobkyňa ako daryňu Darovacou zmluvou zo dňa 24.1.2013, spísanou vo forme notárskej zápisnice v Notárskom úrade notárky JUDr. Emílie Rosinovej pod sp. zn. N 33/2013, Nz 2466/2013, NRCIs 2526/2013, bezodplatne previedla na žalovaného a svoju dcéru I. O. svoje výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnostiam parc. č. Y. X. XXX/ X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a k parc. č. Y. X. XXX/X- záhrady o výmere XXX m². Geometrickým plánom Ing. Zuzany Gardoňovej č. 66/2012 bola z darovaných pozemkov par. č. Y. X. XXX/X Z. Č.. Y. X. XXX/X vyčlenená parcela č. Y. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere

XXX m2, v dôsledku čoho sú na LV č. XXXX k. ú. Streženice zapísaní žalovaný a dcéra žalobkyne I. O. ako podieloví spoluvlastníci každý v spoluvlastníckom podiele po X/X pozemkov parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2, parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m2 a parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m2.

9. Počas trvania manželstva žalovaný a dcéra žalobkyne I. O. postavili na parc. č. Y. X. XXX/X k. ú. G. rodinný dom súp. č. XXX, pričom po rozvoze ich manželstva uzatvorili dňa 2.8.2016 v Advokátskej kancelárii advokátky JUDr. Zuzany Tomásovej so sídlom v Považskej Bystrici dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podľa ktorej predmetný rodinný dom postavený na parc. č. Y. X. XXX/X k. ú. G. pripadol do výlučného vlastníctva bývalej manželky žalovaného I. O..

10. Dňa 8.7.2015 bývalá manželka žalovaného I. O. podala na Obvodnom oddelení PZ v Púchove oznámenie o tom, že žalovaný ako jej manžel dňa 7.7.2015 v čase okolo 18,30 hod. prišiel do ich spoločného rodinného domu v obci G. a začal jej slovné nadávať: „zas si bola u tej špiny špinavej“, následne ju schytil oboma rukami za zápästie, pričom ona sa mu vyšmykla a ušla do rodičovského domu, ktorý sa nachádza v susedstve ich rodinného domu. Pri tom ako sa žalovanému vyšmykla jej na terase vypadli slnečné okuliare, ktoré žalovaný pristúpil a následne zahodil.

11. Dňa 5.10.2015 dcéra žalobkyne I. O. podala na Obvodnom oddelení PZ v Púchove oznámenie o tom, že dňa 5.10.2015 v čase približne o 09,30 hod. spala v rodičovskom rodinnom dome č. 341 v obci G., pričom ju žalovaný zobudil, kričal na ňu, aby mu dala telefón, vytiahol jej z kabelky peňaženku, v ktorej mala svoje osobné doklady, pootváral úložné priestory na posteli, z ktorých vytiahol doklady od ich spoločnej novostavby.

12. Pri tomto incidente ju chytil za rameno, zatriasol ňou a hoci jej nespôsobil žiadne fyzické zranenie, správanie žalovaného brala ako hrubé konanie voči jej osobe.

13. Listom, ktorý sa nachádza na čl. 12 spisu, dcéra žalobkyne I. O. požiadala svojho zamestnávateľa spoločnosť E. X. G., G..M..B., C. X. XXX o dočasnú úpravu pracovného času s odôvodnením, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica rozvedené, pričom dňa 5.10.2015 ju manžel napadol, z dôvodu čoho musela ísť na vyšetrenie k svojej obvodnej lekárnici. V uvedenom liste I. O. uviedla, že má dôvodnú obavu o svoje zdravie, hlavne, keď ide z poobednej pracovnej zmeny na nočnú zmenu. Z uvedeného dôvodu požiadala zamestnávateľa, aby od 8.10.2015 približne na mesiac bola zaraďovaná len do ranných pracovných zmien.

14. Na základe oznámenia I. O., ktoré urobila na Obvodnom oddelení PZ v Púchove dňa 8.7.2015 Okresný úrad Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Púchov, vydal dňa 23.9.2015 pod č. OU-PB-OVVS-2015/008804 rozhodnutie, ktorým zastavil konanie proti žalovanému vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa žalovaný mal dopustiť tým, že dňa 7.7.2015 o 18,30 hod. na terase novostavby bez popisného čísla v obci G. mal svoju manželku I. O. fyzicky napadnúť tak, že ju chytil oboma rukami za zápästie a keď sa mu vyšmykla zo zovretia, vypadli jej slnečné okuliare v hodnote 20,- eur, ktoré jej pristúpil, a to z dôvodu, že spáchanie skutkov, o ktorých sa konalo, mu nebolo preukázané.

15. Na základe oznámenia dcéry žalobkyne I. O., ktoré urobila na Obvodnom oddelení PZ v Púchove Okresný úrad Považská Bystrica, odbor všeobecnej vnútornej správy pracovisko Púchov ako príslušný správny orgán vydal dňa 26.11.2015 rozhodnutie sp. zn. OU-PB-OVVS-2015/009677, ktorým zastavil priestupkové konanie vedené proti žalovanému vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť tým, že verbálne mal napadnúť svoju bývalú manželku I. O. a bývalú svokru Z. O. výrokom: „Ja vás zničím, spravím vám zo života peklo“, a to z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo možné žalovanému ako obvinenému preukázať.

16. Okresné riaditeľstvo PZ v Považskej Bystrici, Okresný dopravný inšpektorát Púchov vydal dňa 25.7.2016 pod sp. zn. ORPZ-PB-ODI3-P-170/2015 rozhodnutie o zastavení konania o priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky proti obvinenému I. C., t.j. žalovanému, ktoré bolo vedené na tom skutkovom základe, že dňa 7.7.2015 v čase okolo 19,00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Š. B., J.. Č.. C. po ulici Hlavnej v obci G. v smere jazdy z horného konca na dolný koniec uvedenej ulice, kde pri rodinnom dome č. XXX odbočil na most, ktorý vedie ponad

miestny potok, kde porušil všeobecne záväzný predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikla dopravná nehoda tým spôsobom, že v dôsledku nevenovania sa plne vedeniu vozidla a situácii v cestnej premávke, narazil pravou prednou časťou svojho vozidla do ľavej nohy chodkyne I. F., T. XX.X.XXXX, t.j. dcéry žalobkyne, ktorá stála na uvedenom moste, pričom po náraze bezodkladne nezastavil vozidlo, nezotrval na mieste dopravnej nehody a ani sa na miesto nevrátil, prešiel po moste smerom na dolný koniec uvedenej ulice a potom odjazdil na neznáme miesto, pričom dopravnú nehodu nenahlásil policajtom, neposkytol prvú pomoc zranenej osobe, neurobil potrebné opatrenia na záchranu osoby a odjazd z miesta dopravnej nehody, najmä premiestnenie vozidla bolo na ujmu vyšetrovania dopravnej nehody, čím porušil pravidlá cestnej premávky závažným spôsobom. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že Okresný dopravný inšpektorát v Púchove konanie zastavil z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, žalovanému ako obvinenému nebolo preukázané.

17. Žalobkyňa jednostranným právnym úkonom - písomnou výzvou na vrátenie daru zo dňa 6.12.2017 žalovanému oznámila, že odvoláva darovanie a zároveň žiada o vrátenie daru, a to spoluvlastníckeho podielu o veľkosti X/X k celku, ktorý sa viaže k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. G., a to k parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², k parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a k parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m², ktorý spoluvlastnícky podiel bezodplatne previedla na žalovaného Darovacomu zmluvou zo dňa 24.1.2013, spísanou vo forme Notárskej zápisnice pod sp. zn. N 33/2013, Nz 2466/2013, NCRIs 2526/2013. Uvedenú písomnú výzvu na vrátenie daru žalobkyňa odôvodnila tým, že nehnuteľnosti uvedené v darovacej zmluve žalovanému a svojej dcére I. O. darovala s cieľom vytvoriť pre nich vhodné materiálne predpoklady pre založenie rodiny, vedenie spoločnej domácnosti a spoločnú výchovu ich detí. Žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný ako obdarovaný sa po uzatvorení manželstva začal voči jej dcére správať agresívne, začal ju nielen verbálne, ale aj fyzicky napádať a obmedzovať jej pohyb. Z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov začal stále častejšie zasahovať do fyzickej a psychickej integrity jej dcéry, čím jej spôsoboval neustále príkoria a útrapy. To bola príčina toho, prečo jej dcéra požiadala súd o rozvod ich manželstva. V písomnej výzve na vrátenie daru žalobkyňa tiež poukázala na to, že žalovaný sa agresívne správal nielen voči jej dcére I. O., ale voči ostatným členom jej najbližšej rodiny tým, že druhú dcéru I. F. úmyselne zrazil motorovým vozidlom, v dôsledku čoho bola táto nútená na neho podať trestné oznámenie. Žalobkyňa tiež poukázala na to, že aj voči nej samotnej žalovaný ako obdarovaný nezachoval čo i len elementárnu slušnosť, či vďačnosť, keď ju a jej manžela opakovane častoval rôznymi vulgarizmami a bezdôvodne jej zamedzoval styk s dcérou I. O.. V odôvodnení písomnej výzvy na vrátenie daru žalobkyňa rovnako poukázala na to, že po rozvode manželstva žalovaný uzatvoril s I. O. dohodu o vyporiadaní BSM, na základe ktorej sa výlučnou vlastníčkou ich rozostavaného rodinného domu stala jeho bývalá manželka, v dôsledku čoho užívanie darovaných pozemkov z jeho strany je objektívne nerealizovateľné.

18. Na základe písomnej výzvy na vrátenie daru, ktorú žalobkyňa adresovala žalovanému súčasne prostredníctvom svojho právneho zástupcu Advokátskej kancelárie ŠTRBÁŇ, s.r.o. so sídlom v Púchove, podala na Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor návrh na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností záznamom, na základe ktorého žiadala, aby Okresný úrad v Púchove, katastrálny odbor záznamom zapísal jej vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu X/X k parcelám zapísaným na LV č. XXXX k. ú. G., a to k parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², k parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a k parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m², ktorý spoluvlastnícky podiel pôvodne patril žalovanému. Na základe uvedeného návrhu Okresný úrad Púchov, katastrálny odbor žalobkyňi prostredníctvom jej právneho zástupcu v písomnom stanovisku zo dňa 19.3.2018 oznámil, že ako správny orgán nemôže vykonať zápis vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu X/X, viažucemu sa k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX k. ú. G. z dôvodu, že žalobkyňa správnomu orgánu nepredložila doklad, z ktorého by vyplývala akceptácia vrátenia daru zo strany obdarovaného, t.j. žalovaného.

19. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 19.3.2019 zotrvala na skutkových tvrdeniach uvedených v žalobe, poukázala na to, že žalovaný spolu s jej dcérou I. O. po uzavretí manželstva istý čas bývali u jeho rodičov a keď v obci G. začali stavať rodinný dom na pozemku, ktorý od nej získali darom, presťahovali sa bývať do rodinného domu jej a jej manžela D. O.. V tom čase medzi žalovaným a jeho dcérou I. O. začali vznikať nezhody, ktoré pramenili najmä z toho, že žalovaný v nadmernej miere začal požívať alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správal agresívne a nielen svoju manželku, ale aj

žalobkyňu a jej manžela začal verbálne napádať. Toto jeho agresívne správanie pritom pokračovalo aj po dokončení rodinného domu, keď sa žalovaný spolu s manželkou do neho nastahovali bývať. Okrem toho žalobkyňa poukázala tiež na skutočnosť, že žalovaný nemal dobré vzťahy ani s jej druhou dcérou I. F., ktorú rovnako verbálne napádal.

20. Žalovaný na pojednávaní dňa 3.4.2019 zotrval na skutkových tvrdeniach, ktoré uviedol v písomnom vyjadrení k podanej žalobe a ďalej uviedol, že jeho spolužitie s manželkou I. O. ako aj jeho vzťah so svokrovcami, t.j. žalobkyňou a jej manželom D. O., boli usporiadané do doby než druhá dcéra žalobkyne I. F. zistila skutočnosť týkajúcu sa darovania pozemkov, ktoré sú predmetom tohto konania. V tejto súvislosti I. F. spôsobila úplný rozvrat jeho manželstva a tiež rozvrat jeho vzťahu so svokrovcami. Keďže jeho manželstvo s I. O. bolo bezdetné, manželka mu začala vyčítať, že je neplodný, hoci lekárske vyšetrenia, ktorým sa podrobil, preukázali opak. Tvrdenia žalobkyne, že v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje a správal sa agresívne žalovaný vylúčil. Uviedol, že žalobkyňa spolu so svojimi dcérami začali voči nemu podávať účelovo rôzne trestné oznámenia, ohľadne ktorých sa viedli konania na polícii a na príslušnom správnom orgáne, pričom spáchanie skutkov, ktoré sa mu kládli za vinu, neboli preukázané.

21. Svedkyňa I. O., T. XX.XX.XXXX, bytom G., R. XXX/XX ako svedkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 3.4.2019 uviedla, že bola bývalou manželkou žalovaného a je dcérou žalobkyne. Podľa jej tvrdenia po tom ako so žalovaným začali s výstavbou rodinného domu na pozemkoch, ktoré získali darom od svojej matky, začal žalovaný v nadmernej miere požívať alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa správal agresívne a nielen verbálne, ale aj fyzicky ju napádal. Jeho agresívne správanie sa začalo prejavovať tiež voči žalobkyňi, jej otcovi ako aj jej sestre I. F.. V súvislosti so zranením, ktoré jej žalovaný spôsobil dňa 5.10.2015, bola nútená vyhľadať lekárske ošetrenie. Svedkyňa tiež uviedla, že od roku 2016 nie je už v žiadnom kontakte so svojou sestrou I. F., nakoľko vzťahy medzi nimi sú narušené z dôvodu, že sestra jej začala závidieť rodinný dom, ktorý spolu so žalovaným počas trvania manželstva postavili.

22. Svedkyňa S. C., T. XX.X.XXXX, H. Y.Š. XXX na pojednávaní dňa 9.4.2019 uviedla, že je matkou žalovaného, pričom podľa jej názoru manželstvo žalovaného a dcéry žalobkyne I. O. bolo usporiadané až do doby, kým do ich spolužitia nezačala zasahovať druhá dcéra žalobkyne I. F.. Svedkyňa uviedla, že vzťah jej syna so žalobkyňou bol vždy dobrý a že bolo pre nich prekvapením, keď jej syn oznámil, že so svojou manželkou sa idú rozvádzať. Svedkyňa poprela, že by žalovaný v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje. Podľa jej vyjadrenia naopak bol pracovitý a za pomoci svojho otca svojpomocne postavili rodinný dom. K príčine rozvratu manželstva žalovaného a jeho bývalej manželky I. O. svedkyňa uviedla, že ich spolužitie bolo usporiadané až do doby, kým do vzájomného vzťahu nezačala zasahovať druhá dcéra žalobkyne I. F., ktorá má hašterivú povahu a svojej sestre závidela, že spolu so žalovaným postavili rodinný dom. Okrem toho svedkyňa uviedla, že ďalšou príčinou rozvratu tohto manželstva bola jeho bezdetnosť, keď dcéra žalobkyne I. O. žalovanému vytykala, že je neplodný.

23. Svedok V. C., T. XX.X.XXXX, H. Y.B. XXX na pojednávaní dňa 9.4.2019 uviedol, že manželstvo svojho syna, t.j. žalovaného a I. O., vnímal ako usporiadané až do doby, keď I. O. začala žalovanému vyčítať, že je neplodný a že spolu nemôžu mať deti. Pokiaľ ide o vzťah medzi žalovaným a žalobkyňou, tento svedok vnímal ako bezkonfliktný a usporiadaný.

24. Svedok I. S., T. XX.X.XXXX, H. H.Z., I. Y. Č. XXX/XX na pojednávaní dňa 9.4.2019 vo svojej výpovedi uviedol, že je súčasným švagrom žalovaného, ktorý má za manželku jeho sestru. Žalovanému pritom pomáhal po rozvoде jeho manželstva s I. O. sťahovať jeho osobné veci z rodinného domu, ktorý s bývalou manželkou za trvania manželstva postavili. Pri tom sa stalo, že žalovaného fyzicky napadla sestra jeho bývalej manželky I. F., pričom tohto incidentu bola osobne prítomná aj samotná žalobkyňa. Svedok uviedol, že so žalovaným sa pravidelne stretáva, pričom vylúčil, že by žalovaný v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje.

25. Svedok I. F., T. XX.X.XXXX, H. I.M. XXXX/XX, C. na pojednávaní dňa 11.6.2019 uviedol, že je bývalým zaťom žalobkyne a bývalým švagrom žalovaného, keďže v minulosti bol manželom druhej dcéry žalobkyne I. F.. Svedok uviedol, že nakoľko jeho bývalá manželka I. F. nemala dobré vzťahy so žalobkyňou ako svojou matkou ani so sestrou I. O., ich domácnosti nenavštevovali, preto sa nevedel vyjadriť k otázkam spolužitia žalovaného so svojou manželkou ako aj k otázke vzťahu medzi žalovaným

a žalobkyňou. Svedok tiež uviedol, že má vedomosť o tom, že jeho bývalá manželka I. F. nemala so žalovaným dobrý vzťah a že k narušeniu ich vzťahu došlo po tom, ako žalovaný začal stavať rodinný dom v obci G.. Podľa svedka sa vzťahy medzi jeho bývalou manželkou I. F., jej matkou, t.j. žalobkyňou a sestrou I. O. zhoršili v dôsledku majetkových sporov, k čomu sa však bližšie nevedel vyjadriť.

26.V konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 7C/39/2017 sa žalobkyňa Z. O. spolu so svojím manželom D. O. domáhali proti dcére I. F. určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu X/X nehnuteľností, rodinného domu súp. č. XXX, ktorý bol na LV č. XXXX k. ú. G. zapísaný na I. F. s odôvodnením, že predmetný spoluvlastnícky podiel ich dcéra získala na základe darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, pričom nakoľko sa k nim ako darcom správala neúctivo, neustále ich urážala, vyhrážala sa im a nestarala sa o svojho otca D. O., hoci tento bol zdravotne ťažko postihnutý, listom zo dňa 6.4.2017 svoju dcéru I. F. vyzvali na vrátenie predmetného daru. V uvedenom konaní Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 5.6.2018 č.k. 7C/39/2017-82 určil, že žalobcovia D. O. Z. Z. O. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu X/X, viažuceho sa k nehnuteľnosti, rodinnému domu súp. č. XXX, postaveného na parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. XXXX k. ú. G. s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že správanie žalovanej I. F. k svojej sestre I. O. a k žalobcom ako k svojim rodičom je dlhodobo zlé, neudržiava s nimi styk, neprejavuje o nich primeraný záujem a neposkytuje im oporu a opateru adekvátnu vzťahu dieťaťa a rodiča, ktorý je vzhľadom na svoj vek na pomoc odkázaný.

27. Podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

28.Podľa ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka, darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

29.Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu X/X, viažuceho sa k parc. č. Y. X. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², k parc. č. Y. X. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a k parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. G. Okresného úradu Púchov, katastrálny odbor. Keďže sa jedná o tzv. pozitívnu určovaciu žalobu, súd primárne skúmal, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na takomto pozitívnom určení podľa ustanovenia § 137 písm. c) CSP. Právne záujem je naliehavý v prípade, ak žalobca v žalobe vymedzeným určením môže dosiahnuť odstránenie spornosti a docieľiť tak ochranu svojich práv a oprávnených záujmov. Vzhľadom k tomu, že na LV č. XXXX k. ú. G. je ako podielový spoluvlastník v spoluvlastníckom podiele X/X uvedených nehnuteľností zapísaný žalovaný, napriek tomu, že žalobkyňa odvodzuje svoje vlastnícke právo od jednostranného právneho úkonu - Výzvy na vrátenie daru zo dňa 6.12.2017, súd dospel k záveru, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Rozhodnutím súdu v prípade preukázania dôvodnosti uplatneného nároku zo strany žalobkyne by sa zosúladiť faktický stav so stavom právnym a došlo by k zhode zápisu vo verejnom registri so skutočným právnym stavom. Zároveň pokiaľ by súd žalobe vyhovel, došlo by k odstráneniu stavu existujúcej neistoty.

30. Darovacou zmluvou zo dňa 24.1.2013, spísanou vo forme notárskej zápisnice notárkou JUDr. Emíliou Rosinovou, darovala žalobkyňa svojej dcére I. O. a jej manželovi I. C., t.j. žalovanému, ako obdarovaným každému spoluvlastnícky podiel X/X v nehnuteľnostiach, parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a v parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m². Následne bola z darovaných pozemkov vyčlenená parc. č. Y. X. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v dôsledku čoho došlo k zmenšeniu pôvodnej výmery parc. č. Y. X. XXX/X na novú výmeru XXX m² a k zmenšeniu parc. č. Y. X. XXX/X na výmeru XXX m². Na LV č. XXXX k. ú. G. sú aktuálne ako podieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností každý v spoluvlastníckom podiele po X/X zapísaní dcéra žalobkyne I. O. a žalovaný. Žalobkyňa v podanej žalobe a v priebehu celého konania uvádzala, že sa voči žalovanému platne domohla vrátenia daru, a to na základe jednostranného právneho úkonu - Výzvy na vrátenie daru zo dňa 6.12.2017, pričom argumentovala tým, že dôvodom uplatnenia tohto práva v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka bolo správanie sa žalovaného, spočívajúce vo fyzických útokoch, psychickom nátlaku a obmedzovaní pohybu dcéry žalobkyne I. O.. Vo výzve na vrátenie daru žalobkyňa tiež poukázala na nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo

strany žalovaného ako obdarovaného, na sústavné zasahovanie do fyzickej a psychickej integrity jej dcéry, čím jej boli spôsobované neustále príkoria a útrapy. Rovnako vo výzve na vrátenie daru poukázala na fyzické ataky a prejavy vulgárnosti, ktoré žalovaný viedol tiež aj voči ostatným členom žalobkyninej najbližšej rodiny, keď druhú dcéru I. F. mal úmyselne zraziť motorovým vozidlom, keď žalobkyňa a jej manžel D. O. mal opakovane častovať rôznymi vulgarizmami a zamedzovať ich v styku s dcérou Marcelou Urbanovou. Uvedené konanie zo strany žalovaného žalobkyňa označila za konanie v rozpore s dobrými mravmi a základným etickým a morálnym princípom, ktoré sa prieči so všeobecne záväznými a akceptovateľnými normami správania sa. Žalovaný s vrátením daru nesúhlasil, odmietol predmetnú nehnuteľnosť daryni, t.j. žalobkyni, vrátiť a v katastri nehnuteľnosti prepísať vlastnícke právo v prospech žalobkyne. Argumentoval pritom tým, že skutkové tvrdenia žalobkyne ohľadne jeho správania, ktoré by bolo v hrubom rozpore s dobrými mravmi, sa nezakladajú na pravde, v priebehu konania rozhodne poprel, že by počas spolužitia s dcérou žalobkyne I. O. v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje, voči žalobkyni alebo najbližším členom jej rodiny sa správal agresívne a verbálne alebo fyzicky ich napádal.

31.Z ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že darca má právo uplatniť voči obdarovanému právo na vrátenie daru za predpokladu, že sú súbežne naplnené dva predpoklady, a to existencia porušenia dobrých mravov obdarovaným voči darcovi alebo voči jeho rodine a zároveň existencia jednostranného prejavu vôle darcu adresovaného obdarovanému, v ktorom darca jednoznačne vyzve obdarovaného na vrátenie daru a identifikuje dôvod, prečo sa vrátenia daru domáha.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobkyňa ako daryňa jednostranným právnym úkonom - Výzvou na vrátenie daru zo dňa X.XX.XXXX vyzvala žalovaného ako obdarovaného na vrátenie daru identifikovaného ako spoluvlastnícky podiel X/X, ktorý sa viaže k nehnuteľnostiam parc. č. Y. X. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², parc. č. Y. X. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a parc. č. Y. X. XXX/X - záhrady o výmere XXX m², ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX k. ú. G., a to z dôvodu fyzických útokov a psychického nátlaku žalovaného voči dcére žalobkyne I. O. a obmedzovania jej pohybu. V uvedenej výzve na vrátenie daru žalobkyňa rovnako poukázala na nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany žalovaného, jeho agresívne správanie nielen vo vzťahu k jej dcére I. O., ale aj voči samotnej žalobkyni a ďalším členom jej najbližšej rodiny, najmä vo vzťahu k dcére I. F., ktorú žalovaný mal úmyselne zraziť motorovým vozidlom a spôsobiť jej poškodenie zdravia, v dôsledku čoho bola nútená proti jeho osobe podať trestné oznámenie. Podľa tvrdenia žalobkyne uvedené konanie žalovaného sa prieči nielen základným etickým a morálnym princípom, ale aj všeobecne záväzným a akceptovaným normám správania sa, nielen voči jej osobe, ale aj členom jej najbližšej rodiny, pričom takéto správanie žalovaného malo opakujúci sa charakter a možno ho jednoznačne klasifikovať ako správanie v hrubom rozpore s dobrými mravmi. V tejto súvislosti treba uviesť, že právny vzťah odvodený z darovacej zmluvy zanikne ex lege dňom, kedy bola výzva darcu na vrátenie daru doručená obdarovanému. Žalobkyňa v konaní preukázala, že výzvu na vrátenie daru podala na poštovú prepravu dňa 6.12.2017 a nasledujúci deň dňa 7.12.2017 bola táto zásielka doručená žalovanému do vlastných rúk. Tým bol naplnený jeden z predpokladov vrátenia daru.

33.Pokiaľ ide o ďalší z predpokladov, kedy môže darca v zmysle ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka uplatniť voči obdarovanému právo na vrátenie daru, a to existenciu porušenia dobrých mravov zo strany obdarovaného voči darcovi alebo voči jeho rodine, v tejto súvislosti treba poukázať na súdom zistenú skutočnosť, že dlhodobý vzťahy medzi žalovaným a žalobkyňou ako aj vzťahy medzi žalovaným a blízkymi členmi rodiny žalobkyne nie sú usporiadané, naopak sú rozvrátené, až antagonistické. Medzi žalovaným a dcérou žalobkyne I. O. došlo k rozvodu ich manželstva, pričom však v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C/246/2015 nebolo preukázané tvrdenie žalobkyne, že by príčinou rozvratu manželstva bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany žalovaného a jeho agresívne správanie voči bývalej manželke. Hoci v uvedenom smere tvrdenie žalobkyne potvrdila svedkyňa I. O. vo svojej svedeckej výpovedi, ďalší svedkovia S. C., V. C. Z. I. S. tvrdili opak a najmä rodičia žalovaného za príčinu rozvratu manželstva žalovaného s jeho bývalou manželkou I. O. označili bezdetnosť tohto manželstva a skutočnosť, že do ich manželského spolužitia v negatívnom smere zasahovala ďalšia dcéra žalobkyne I. F.. Rovnako svedok I. F., ktorého v konaní navrhla vypočuť žalobkyňa, nepotvrdil ňou uvádzanú skutočnosť, že by žalovaný počas trvania manželstva s I. O. alebo po jeho rozvode v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje a vo vzťahu k žalobkyni a jej blízkym osobám sa správal agresívne. Pokiaľ v minulosti dcéry žalobkyne I. O. Z. I. F. podali na žalovaného trestné oznámenia v konaniach vedených na polícii, prípadne na orgáne prejednávajúcom priestupky,

žalovaný nebol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ani priestupku a tieto konania boli z dôvodu dôkaznej núdze zastavené. Naopak súd mal v priebehu konania za preukázané a túto skutočnosť potvrdila aj samotná žalobkyňa, že vzťahy medzi ňou a dcérou I. F. sú neusporiadané, rovnako sú neusporiadané vzťahy medzi oboma jej dcérami, a to najmä z dôvodu dlhodobu pretrvávajúcich majetkových sporov. Túto skutočnosť potvrdzuje aj výsledok konania vedeného na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 7C/39/2017, v rámci ktorého sa žalobkyňa spolu so svojim manželom D. O. domáhali proti svojej dcére I. F. určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, rodinnému domu súp. č. XXX v k. ú. G., ohľadne ktorého dcéra žalobkyne I. F. v minulosti nadobudla spoluvlastnícky podiel X/X titulom darovania.

34.Z uvedeného teda vyplýva, že žalobkyňa v konaní s výnimkou svojho tvrdenia a tvrdenia svedkyne I. O. nepreukázala (neuniesla dôkazné bremeno), že by sa žalovaný voči nej alebo voči blízkym členom jej rodiny správal spôsobom, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi a ktorý by odporoval všeobecne záväzným a akceptovateľným normám správania sa. Žalobkyňa teda nepreukázala ňou uvádzanú skutočnosť, že rozvrat manželstva žalovaného a jej dcéry ako aj rozvrat vzťahu medzi ňou a žalovaným bol spôsobený zavinením žalovaného. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobkyne podporené výpoveďou svedkyne I. O., že žalovaný počas manželstva nadmerne požíval alkohol a správal sa voči svojej manželke agresívne a verbálne a aj fyzicky útočil nielen na ňu ale aj na samotnú žalobkyňu a ostatných členov jej rodiny, toto tvrdenie bolo vyvrátené výpoveďou ostatných v konaní vypočutých svedkov a nebolo potvrdené ani žalobkyňou navrhnutým svedkom Martinom Zdražilom. Tiež uvedené skutkové tvrdenia žalobkyne boli vyvrátené výsledkom priestupkových a trestných konaní, ktoré boli proti žalovanému vedené. Navyše treba uviesť, že súd pri hodnotení dôkazov neprihliadal na výpoveď svedkyne dcéry žalobkyne I. O. vzhľadom na to, že táto má ako bývalá manželka žalovaného bezprostredný záujem na úspechu žalobkyne v tomto konaní, a to ako výlučná vlastníčka rodinného domu súp. č. XXX, ktorý je postavený na jednej z darovaných parciel č. Y. X. XXX/X a ktorá je súčasne užívateľkou ďalších dvoch parciel, ktoré sú predmetom tohto konania. V závere treba uviesť, že žalobkyňa nemala záujem preukázať svoje tvrdenie, že žalovaný sa v negatívnom smere správal voči nej samotnej ako aj voči blízkym členom jej rodiny výpoveďou druhej dcéry I. F., ktorá ju ako svedka nenavrhol vypočuť z obavy, že táto by vyvrátila ňou a svedkyňou I. O. uvádzané skutočnosti. Preto súd pre absenciu jedného z dvoch zákonných predpokladov, kedy sa darca môže domáhať vrátenia daru v zmysle ustanovenia § 630 Občianskeho zákonníka, žalobu žalobkyne o určenie vlastníckeho práva k predmetu darovania ako nedôvodnú zamietol.

35.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému ako strane sporu s plným úspechom priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

36.O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.