

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28Cb/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119200284
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119200284.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Vincentom Szabóom v právnej veci žalobcu: G.. K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpený: JUDr. Roman Cibulka, advokát so sídlom Hlavná 13, Trnava, proti žalovanému: OK - PLAST, s.r.o., so sídlom Skladová 2, Trnava, IČO: 36 235 733, právne zastúpený: Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 3, Trnava, IČO: 36 857 548, o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e účasť žalobcu ako spoločníka v spoločnosti OK-PLAST s.r.o., so sídlom Skladová 2, 917 01 Trnava, IČO: 36 235 733, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, v oddieli Sro, pod vložkou č. 11871/T.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 02.10.2017 domáhal zrušenia svojej účasti ako spoločníka v spoločnosti žalovaného. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že k založeniu spoločnosti žalovaného došlo na základe spoločenskej zmluvy uzavretej dňa 16.12.1999, pričom jej spoločníkmi boli a sú okrem žalobcu a jeho bývalej manželky P. C., jeho traja synovia - T. C., O. C. a T. C.. Žalobca v tomto roku dovŕši vek 81 rokov a jeho zdravotný stav sa v poslednom období veľmi zhoršil. Navyše medzi žalobcom a žalovaným sú vážne nezhody, ktoré vyústili až do súdnych sporov (ktoré prebiehali a prebiehajú na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 27C/22/2014, 10C/179/2011 a 13C/305/2013). Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemožno tak od žalobcu spravodlivo požadovať, aby ako spoločník v spoločnosti naďalej zotrval. Keďže sa žalobcovi nepodarilo so žalovaným uzatvoriť dohodu o zrušení jeho účasti v spoločnosti, pretože žalovaný si nepreberal v odbernej lehote jeho zásielku, ktorú mu žalobca v predmetnej veci doporučene zaslal a sám žalobca nemôže zo spoločnosti vystúpiť, domáha sa žalobou, aby jeho účasť v spoločnosti zrušil súd.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že má záujem vyriešiť predmetnú vec mimosúdne. Z uvedeného dôvodu preto inicioval mimosúdne rokovanie, a to listom zaslaným právnenému zástupcovi žalobcu dňa 24.05.2019.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predovšetkým s lekárskeým nálezom zo dňa 10.01.2019, rodným listom žalobcu, výpisom z obchodného registra žalovaného, spoločenskou zmluvou zo dňa 16.12.1999, kópiou poštovej zásielky, ako aj celým obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Žalobca v konaní uviedol, že má zlý zdravotný stav a vysoký vek, a zlá komunikácia so žalovaným sú dôvody k zrušeniu jeho účasti v spoločnosti. Konateľ žalovaného žalobcu vyhodil z práce ako zakladateľa a majiteľa firmy, zobral mu kľúče. Žalobca tak nemá prístup ani k firme, ani k vlastnému pozemku, ktorý sa nachádza v areály firmy žalovaného. Žalovaný používa jeho pozemok, nájomné neplatí, musí ho vymáhať súdnou cestou. 20 rokov nevie žalovaný prevziať firmu a nepreberá ani poštu. V predloženej liste žiadal žalovaného, aby zvolal valné zhromaždenie, aby ukončili konečne transformáciu firmy. Firma mala dopravu, predávala autá, kamióny, ale konatelia žalovaného si založili vlastnú logistickú firmu na prepravu a takýmto spôsobom tunelujú firmu. Celý majetok - stroje, zariadenie - je rozpredaný, preto žalobca nechce naďalej v tejto firme zotrvať, aby neniesol následky.

6. Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že vzhľadom na vzťahy medzi žalobcom a žalovaným, na neochotu vôbec komunikovať so žalobcom, ako aj vzhľadom na jeho zlý zdravotný stav sú splnené podmienky na zrušenie jeho účasti v spoločnosti.

7. Právny zástupca žalovaného v konaní uviedol, že žalovaný súhlasí so zrušením účasti žalobcu ako spoločníka v spoločnosti žalovaného. Navrhuje však, aby súd zaviazal žalobcu k náhrade trov konania voči žalovanému, pretože žaloba je predčasne podaná. Žalobca nepreukázal, že by sa pred podaním žaloby akýmkoľvek iným spôsobom pokúsil dohodnúť so žalovaným na inej forme vystúpenia zo spoločnosti. Z otvorenej obálky a listu predloženého na pojednávaní sa ukázalo ako nepravdivé tvrdenie žalobcu, že sa mal pokúsiť uzatvoriť dohodu o zrušení jeho účasti v spoločnosti. Žalobca predložil ako jediný dôkaz v rámci údajného pokusu o mimosúdnu dohodu zásielku, ktorú mu žalobca v predmetnej veci doporučené zaslal a ktorú si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Ostatné tvrdenia žalobcu ohľadne údajnej neochoty žalovaného sú nepreukázané. Naopak bol to žalovaný, ktorý dňa 23.05.2019 oslovil prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu za účelom osobného rokovania. Právny zástupca žalobcu sa e-mailom zo dňa 27.05.2019 v reakcii na žiadosť o stretnutie vyjadril, že akékoľvek osobné jednanie „považujem preto za zbytočné mrhanie času a peňazí našich klientov, vyslovujem dôvodnú obavu, že vzhľadom na doterajšie vzťahy medzi našimi klientmi a prebiehajúce súdne spory k uzatvoreniu mimosúdnej dohody nedôjde.“ Žalobca od samého začiatku zavrhol akúkoľvek inú možnosť jeho vystúpenia zo spoločnosti, napr. formou predaja obchodného podielu, preto pokiaľ podal žalobu je potrebné zohľadniť, že zavinil toto konanie, čo by malo byť pripočítané na ťarchu žalobcovi. Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že už viac ako 4 roky nebolo zvolané valné zhromaždenie k uvedenému sa nevie vyjadriť, pretože o tomto tvrdení sa dozvedel až z listu predloženého žalobcom na dnešnom pojednávaní. Pokiaľ ide o neprevzatie zásielky, ktorá obsahovala výzvu na zvolanie valného zhromaždenia, táto nebola zo strany žalovaného prevzatá z toho dôvodu, že bola doručovaná krátko pred vianočnými sviatkami, kedy už v spoločnosti žalovaného nebol nikto, kto by mohol zásielku prevziať.

8. Súd nevykonal dôkaz výsluchom konateľa žalovaného na pojednávaní konanom dňa 11.06.2019, pretože tento sa mal možnosť zúčastniť predmetného pojednávania a reagovať tak na tvrdenia a dôkazy predložené protistranou.

9. Podľa ustanovenia § 261 ods. 6 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy medzi zakladateľmi obchodných spoločností, medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou, ako aj medzi spoločníkmi navzájom, pokiaľ ide o vzťahy týkajúce sa účasti na spoločnosti, ako aj vzťahy zo zmlúv, ktorými sa prevádza podiel spoločníka, medzi štatutárnym orgánom alebo členom štatutárných a dozorných orgánov spoločnosti a obchodnou spoločnosťou, ako aj vzťahy medzi spoločníkom a obchodnou spoločnosťou pri zriaďovaní záležitostí spoločnosti a záväzkové vzťahy medzi prokuristom a spoločnosťou pri výkone jeho poverenia.

10. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločník nemôže zo spoločnosti vystúpiť. Ak nejde o spoločnosť s jediným spoločníkom, môže spoločník navrhnúť, aby súd zrušil jeho účasť v spoločnosti, ak nemožno od neho spravodlivo požadovať, aby v spoločnosti zotrval. Ustanovenia § 113 ods. 5 a 6 platia obdobne.

11. Ustanovenie § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka upravuje zásadu, že k zániku účasti spoločníka v spoločnosti nemôže dôjsť jednostranným prejavom vôle spoločníka, t.j. jednostranným vystúpením spoločníka zo spoločnosti. Otázku, či skutočne existujú dôvody na zrušenie účasti spoločníka, bude

súd posudzovať vzhľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu. Pôjde predovšetkým o prípady, keď spoločnosť, resp. spoločníci porušujú svoje povinnosti voči spoločníkovi, ktoré im vyplývajú zo spoločenskej, prípadne inej zmluvy uzavretej medzi spoločníkmi alebo zo stanov, zámerne znevýhodňujú postavenie žalujúceho spoločníka v spoločnosti a pod. Legitímne dôvody však môžu existovať aj na strane žalujúceho spoločníka (napr. zdravotné problémy, dlhodobý pobyt v zahraničí a s tým súvisiaca nemožnosť vykonávania priznaných práv alebo uložených povinností spoločník vi spoločenskou zmluvou a pod.). Vzhľadom na znenie citovaného ustanovenia dôkazné bremeno preukázať súdu, že účasť v spoločnosti od spoločníka nemožno spravodlivo požadovať, spočíva na spoločníkovi. Preto je nevyhnutné priamo v žalobnom návrhu na zrušenie účasti uviesť konkrétne dôvody. Ak takéto dôvody neexistujú, súd nemôže účasť spoločníka v spoločnosti zrušiť.

12. V zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka sa dôvody na zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti posudzujú s prihliadnutím na konkrétne okolnosti danej veci. Musí ísť pritom o konkretizované a preukázané skutočnosti, zakladajúce splnenie kritéria existencie nemožnosti spravodlivého požadovania ďalšieho zotrvania v spoločnosti pre konkrétneho spoločníka. Žalobca odôvodnil svoju žalobu na zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti žalovaného svojím vysokým vekom, zlým zdravotným stavom a zlou komunikáciou so žalovaným a vzájomnými nezhodami s ostatnými spoločníkmi (čo malo vyústiť do niekoľkých súdnych sporov). Žalovaný tvrdil, že žalobca nerozporoval a preto podľa názoru súdu tieto okolnosti vedú k naplneniu kritérií vyplývajúcich z ustanovenia § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, keď nie je možné od žalobcu spravodlivo požadovať jeho zotrvanie v spoločnosti. Súd má tiež za to, že takýmto postupom by ani neboli dotknuté záujmy ostatných spoločníkov spoločnosti žalovaného, obzvlášť za situácie, keď právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný súhlasí so zrušením účasti žalobcu v spoločnosti žalovaného. Z dôkazného stavu, ktorý bol v konaní pred súdom zistený, vyplýva, že žalobca ako spoločník a ostatní spoločníci spoločnosti žalovaného medzi sebou nekomunikujú, a aj s ohľadom na vysoký vek a zdravotný stav žalobcu je účasť žalobcu v spoločnosti žalovaného už len formálna, a preto by nebolo spravodlivé nútiť žalobcu, aby u žalovaného naďalej zotrval v pozícii spoločníka. Hoci právny zástupca žalovaného namietal, že žalobca sa nesnažil vyriešiť ukončenie svojej účasti ako spoločníka v spoločnosti žalovaného inou ako súdnou cestou, súd sa s touto argumentáciou nestotožnil. Neprevzatie zásielky žalobcu adresovanej žalovanému podanej na pošte dňa 28.11.2018 (teda v dostatočnom časovom predstihu pred vianočnými sviatkami), nekonanie valného zhromaždenia spoločnosti niekoľko rokov (čo žalovaný v konaní procesne účinným spôsobom nepoprel) a prebiehajúce ďalšie súdne spory medzi žalobcom a žalovaným (čo nie je sporné) dostatočným spôsobom dokazujú, že vzájomné vzťahy a komunikácia medzi žalobcom a ďalšími spoločníkmi spoločnosti žalovaného sú vážne narušené.

13. Žalovaný, resp. jeho zostávajúci spoločníci neprejavili záujem na zotrvaní žalobcu v spoločnosti. Ani žalobca ani žalovaný nevyvíjajú kroky k tomu, aby sa naplnil vzájomný zmysel a účel, ktorý mali spoločníci pri založení žalovaného ako spoločnosti, a to vytvoriť vzájomne akceptovateľné podmienky na spoločnom podieľaní sa na predmete podnikateľskej činnosti žalovaného. Za tohto stavu sa nenapĺňa podstatná vôľa a úmysel spoločníkov spoločnosti žalovaného, žalobcu ako spoločníka žalovaného, preto je súd toho názoru, že sú splnené podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 148 ods. 1 Obchodného zákonníka, t.j. nie je možné spravodlivo požadovať, aby žalobca zotrval v spoločnosti. Z dôvodu, že žalovaný súhlasil so zrušením účasti žalobcu v spoločnosti žalovaného, tak nemožno ani vyvodiť, že by zrušením účasti žalobcu ako spoločníka v spoločnosti žalovaného, bolo zasiahnuté do práv žalovaného, resp. že by boli vyvolané neprimerané dôsledky zásahu do pomerov žalovaného ako spoločnosti.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná a účasť žalobcu ako spoločníka v spoločnosti žalovaného zrušil.

15. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Pokiaľ ide o námietky žalovaného o predčasnosti žaloby z dôvodu, že mal záujem vyriešiť vec mimosúdne, nepovažoval súd tieto za relevantné, keďže je zrejmé, že medzi stranami k mimosúdne riešeniu veci nedošlo, keď navyše z predloženej neprevzatej zásielky žalobcu a tiež s ohľadom na prebiehajúce vzájomné súdne spory medzi sporovými stranami je zrejmý nezáujem oboch strán o zmierné riešenie veci, resp. o nedostatočnú komunikáciu medzi nimi. V tomto smere sa súd stotožňuje s argumentáciou žalobcu, že žalovaný mal dostatok času a priestoru na predloženie jeho predstavy novej mimosúdnej dohody žalobcovi. Navyše, žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním doručeným súd dňa 30.05.2019, napriek tomu, že výzva na vyjadrenie k žalobe mu bola doručená už dňa 03.04.2019 (s tým, aby sa k žalobe vyjadril do 15 dní). Žalovaného prezentovaná snaha o mimosúdne vyriešenie veci tak vyznieva skôr účelovo. S poukazom na uvedené rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako procesne úspešnej strane sporu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pretože pomer jeho úspechu vo veci je v rozsahu 100 %.

19. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).