

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200307
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200307.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. V. Q., nar. X.X.XXXX, mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov matky H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, t. č. bytom X. XX a otca S. S., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4P/82/2017-25 zo dňa 30.10.2017 u mal. detí V. Q., nar. X.X.XXXX, M. Q., nar. XX.XX.XXXX, O. Q., nar. XX.XX.XXXX, N. Q., nar. XX.X.XXXX, N. Q., nar. XX.XX.XXXX, S. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktoré bolo nariadené pobytovou formou v zariadení Detského domov sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 2P/102/2018 zo dňa 1.3.2019 súd začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie výchovného opatrenia u mal. detí V. Q., nar. X.X.XXXX, mal. M. Q., nar. XX.XX.XXXX, mal. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, mal. N. Q., nar. XX.X.XXXX, mal. N. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. S. Q., nar. XX.XX.XXXX. Predmetná vec bola následne zapísaná pod č. k. 2P/35/2019.

2. Súd uznesením č. k. 2P/35/2019-13 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach.

3. Na pojednávanie sa nedostavili rodičia mal. detí, ktorí predvolanie mali riadne a včas vykázané. Otec neúčast' písomne ospravedlnil. Vzhľadom na túto skutočnosť súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP § 33 CMP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2P/50/2016-23 zo dňa 2.11.2016 súd uložil výchovné opatrenie a Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 30. 10. 2017 pod č.k. 4P/82/2017 súd dočasne odňal mal. deti V. Q., nar. X. X.. XXXX, M. Q., nar. XX. XX. XXXX, O. Q., nar. XX. XX. XXXX, N. Q., nar. XX. X. XXXX, N. Q., nar. XX. XX. XXXX a S. Q., nar. XX. XX. XXXX z osobnej starostlivosti rodičov S. S., nar. X. X. XXXX a H. Q., nar. XX. XX. XXXX najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia a nariadil týmto mal. deťom pobyt v zariadení Detský domov sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí, s tým, že

súd bude sledovať vykonávanie výchovného opatrenia v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a Detským domovom sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce a zhodnotí jeho účinnosť. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4. 1. 2018.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4P/82/2017 zo dňa 10. 7. 2018 súd začal konanie z úradnej povinnosti o opakované uloženie výchovného opatrenia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 2P/102/2018. Predmetné konanie bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 30. 11. 2018 pod č. k. 2P/102/2018-20 zastavené, keďže všetky zainteresované subjekty zhodnotili aktuálnu situáciu v rodine mal. detí a navrhli ukončiť pobyt mal. detí v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a vrátiť ich späť do ich rodinného prostredia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9. 2. 2019.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa prípisom zo dňa 14. 11. 2018 podal tunajšiemu súdu podnet na zastavenie konania vo veci uloženia opakovaného výchovného opatrenia vzhľadom k tomu, že všetky zainteresované subjekty zhodnotili aktuálnu situáciu v rodine mal. detí a navrhli ukončiť pobyt mal. detí v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a vrátiť ich späť do ich rodinného prostredia.

7. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia bola tá skutočnosť, že rodičia nezabezpečovali mal. deťom riadnu starostlivosť.

8. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na pojednávaní súd zistil, že mal. deti sú v starostlivosti rodičov od februára 2019, keďže výchovné opatrenie splnilo svoj účel, deti boli po uplynutí doby 6-tich mesiacov prepustené domov. Predchádzalo tomu kladné hodnotenie od akreditovaného subjektu Návrat, terénnych sociálnych pracovníkov obce Lomnička, Detského domova sv. Nikolaja v Medzilaborciach.

9. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 cit. zákona súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel tak, ako to konštatoval kolízny opatrovník vo svojom stanovisku na pojednávaní.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.