

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200847
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3218200847.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v spore žalobcu: F. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, G. J. G., zastúpený JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1172/34, Bánovce nad Bebravou, proti žalovanému: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., o zaplatenie 150,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 150,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 150,- eur od 16.03.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bude rozhodnuté o konkrétnej výške trov po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 29.06.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 150,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 150,- eur od 16.03.2017 do zaplatenia, a to z titulu nevrátenej finančnej pôžičky poskytnutej žalobcom žalovanému dňa 20.02.2017. Na preukázanie dôvodnosti uplatneného nároku žalobca predložil zmluvu o pôžičke zo dňa 20.02.2017.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal dňa 20.07.2018 platobný rozkaz č. k. 5C/14/2018 - 12, ktorý bol uznesením č. k. 5C/14/2018 - 54 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Keďže v tejto veci ide o spor, ktorého predmetom je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 11.06.2019 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

4. Zo žalobcom predloženej zmluvy o pôžičke súd zistil, že žalobca uzatvoril dňa 20.02.2017 ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 150,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi pôžičku do 15.03.2017. Žalovaný pôžičku v lehote splatnosti a ani doposiaľ nevrátil.

5. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

7. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v účinnom znení (ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Z predložených dôkazov mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol dvojstranný záväzkovo - právny vzťah na základe zmluvy o pôžičke. Žalobca prenechal dňa 20.02.2017 žalovanému peniaze v sume 150,- eur a žalovaný sa ich zaviazal vrátiť do 15.03.2017. Žalovaný peniaze v lehote splatnosti a ani doposiaľ nevrátil. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť vrátiť žalobcovi poskytnutú pôžičku v lehote splatnosti a túto nevrátil ani do dňa rozhodnutia súdu, a preto ho na zaplatenie sumy istiny 150,- eur žalobcovi zaviazal súd. Žalovaný neuhradil dlžnú sumu v lehote splatnosti a dostal sa tak do omeškania, a preto žalobcovi súd priznal aj úrok z omeškania. Tento patrí žalobcovi odo dňa nasledujúceho po splatnosti dlžnej sumy, t. j. odo dňa 16.03.2017 až do jej zaplatenia, a to v zákonnej výške v zmysle § 3 nariadenia, t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania žalovaného bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 %, a preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

11. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

12. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalobca tak mal plný úspech v konaní, a preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o konkrétnej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o konkrétnej výške trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.