

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 87K/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123222351
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7123222351.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa: A. B. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX C. X - E., F. G., práv. zast.: RASLEGAL, s. r. o., so sídlom: Mostová 2, 811 02 Bratislava-Staré mesto, IČO: 36 855 561, proti dlžníkovi: PREMAKO a.s., so sídlom: 079 01 Maťovce, IČO: 31 677 819, o návrhu na vyhlásenie konkurzu takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu voči dlžníkovi: PREMAKO a.s., so sídlom: 079 01 Maťovce, IČO: 31 677 819, z dôvodu späťvzatia návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľom.

II. U k l a d á učtárni Mestského súdu Košice vrátiť navrhovateľovi: A. B. B., nar.: 08.02.1970, bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX C. X - E., F. G., preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu v sume 1.500,00 EUR, ktorý je evidovaný v zázname o zložení zo dňa 21.12.2023 pod položkou peňažného denníka č. D19-72/2023, a to na účet č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 3 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

III. Navrhovateľovi: A. B. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XXXX/XX, XXX XX C. X - E., F. G., p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami dňa 21.12.2023 navrhol, aby súd v zmysle ust. § 11 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ZKR“) vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: PREMAKO a.s., so sídlom: 079 01 Maťovce, IČO: 31 677 819. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol nasledovné skutočnosti: „Ako majiteľ zmenky evidujem voči Dlžníkovi pohľadávku priznanú zmenkovým platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č.k.: 5Zm/608/2013-13 zo dňa 19.08.2013 (ďalej len „ZPR“). Dlžník voči ZPR podal námietky, o týchto rozhodoval súd rozsudkom s tým, že ZPR ponechal v platnosti. Odvolací súd rozsudok potvrdil. ZPR nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v novembri 2023. Nakoľko žalovaný Dlžník úhradu nevykonal, ústretovo som ho k úhrade vyzval aj listom zo dňa 06.12.2023. Dňa 08.12.2023 ma kontaktoval Dlžník so žiadosťou o upresnenie a dohodnutie bankového prevodu. Na jeho žiadosť som sa s ním následne aj stretol, avšak k úhrade do súčasnosti nedošlo. Z verejne dostupných zdrojov som sa zároveň dozvedel, že voči Dlžníkovi sa vedú dve iné exekúcie. Jedna začala v októbri 2022, druhá v máji 2023. Telefonickým prevereními v rámci exekučného súdu mi potvrdili, že sa jedná o aktívne konania. V nadväznosti na uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že Dlžník je predĺžený a platobne neschopný. Rozhodol som sa preto podať tento návrh a požiadať súd, aby začal konkurzné konanie a následne na majetok Dlžníka vyhlásil konkurz. V súlade s povinnosťou uvedenou v ust. § 11 ods. 3 ZKR uvádzam existenciu ďalších zistených veriteľov, ktorí majú voči Dlžníkovi svoje splatné pohľadávky viac ako 90 dní po lehote splatnosti. Ide o nasledujúcich veriteľov: a) Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501. Z lustrácie v Registri poverení na vykonanie exekúcie vyplýva,

že dňa 17.05.2023 bolo v konaní sp. zn. 63Ek/1260/2023 vedenom Okresným súdom Banská Bystrica vydané poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2023:6123309923.1. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Michalovce z konania sp. zn. 10C/2/2023 zo dňa 11.01.2023. b) Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36 284 831. Z lustrácie v Registri poverení na vykonanie exekúcie vyplýva, že dňa 28.10.2022 bolo v konaní sp. zn. 38Ek/2875/2022 vedenom Okresným súdom Banská Bystrica vydané poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122449759.1. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie oprávneného č. 2290003273 zo dňa 14.06.2022. c) Sociálna poisťovňa, eviduje na zverejnenom zozname dlžníkov k 31.12.2023 týždňu 2023 Dlžníka s nezaplatenou sumou vo výške 12.785,19 €. Z vyššie uvedených skutočností je možné dôvodne predpokladať, že Dlžník je platobne neschopný a sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu na majetok Dlžníka, keď: a) má minimálne štyroch veriteľov (splnenie podmienky ust. § 11 ods. 3 ZKR); b) je v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako 90 dní (splnenie podmienky ust. § 11 ods. 3 ZKR); c) bol na splnenie svojho peňažného záväzku písomne vyzvaný aspoň jedným z veriteľov (splnenie podmienky ust. § 11 ods. 3 ZKR); d) pohľadávka je doložená vykonateľným rozhodnutím, na základe ktorého možno nariadiť výkon rozhodnutia alebo vykonať exekúciu (splnenie podmienky ust. § 12 ods. 2 písm. b/ ZKR); e) bol uhradený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (splnenie podmienky ust. § 13 ods. 1 ZKR). Pre úplnosť dodávam, že splatnosť istiny mojej pohľadávky nastala v roku 2013, odkedy je Dlžník nepretržite v omeškaní. V rámci ZPR mi bol priznaný aj zmenkový úrok, a to v sadzbe 6 % p.a. zo sumy 100.000,- € odo dňa 01.05.2013 až do zaplatenia. Dlžník je tak po splatnosti s mojou pohľadávkou viac ako 90 dní. To, že po lehote splatnosti viac ako 90 dní je Dlžník aj voči iným veriteľom, preukazuje samotný obsah registra exekučných poverení. Vedú sa voči nemu dve exekúcie, a to dokonca už dlhšie ako pol roka. Nakoľko som názoru, že sú splnené všetky podmienky na začatie konkurzného konania voči Dlžníkovi, navrhujem, aby súd po preskúmaní tohto návrhu vydal v súlade s ust. § 14 ods. 1 ZKR uznesenie o začatí konkurzného konania voči Dlžníkovi a následne, po začatí konkurzného konania a postupe v zmysle ust. § 19 ZKR navrhujem, aby súd vydal uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok Dlžníka.“

2. Návrh bol podaný elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu a bol autorizovaný navrhovateľom. Návrh v podobe príloh o. i. obsahoval: doklad o zaplatení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,00 EUR zo dňa 20.12.2023; Splnomocnenie na zastupovanie udelené právnomu zástupcovi navrhovateľa zo dňa 18.12.2023; Výzvu na zaplatenie adresovanú dlžníkovi zo dňa 06.12.2023; Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 19.08.2013, č. k.: 5 Zm 608/2013-13; Rozsudok Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.08.2021, č. k.: 3CbZm/442/2013-645, spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti; Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.10.2023, č. k.: 3CoZm/11/2022-706, spolu s doložkou právoplatnosti.

3. Súd z predloženého dokladu o zaplatení preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu zistil, že navrhovateľ zaplatil preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,00 EUR dňa 20.12.2023, teda pred podaním predmetného návrhu, pričom preddavok bol pripísaný na účet Mestského súdu Košice dňa 21.12.2023 a je vedený pod položkou peňažného denníka č. D19-72/2023.

4. Dňa 03.01.2024 navrhovateľ doručil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronické podanie označené ako „Späťvzatie návrhu na začatie konkurzného konania“ (ďalej aj ako „Späťvzatie“), v ktorom uviedol nasledovné skutočnosti: „Dňa 21.12.2023 sme podali návrh na začatie konkurzného konania vo vzťahu k spoločnosti PREMAKO a.s., so sídlom: 079 01 Maťovce, IČO: 31 677 819. Predmetný návrh bol zaregistrovaný pod sp. zn.: 87K/15/2023. Týmto konajúcemu súdu oznamujeme, že dlžník uhradil judikovanú pohľadávku v celosti dňa 29.12.2023, kedy boli príslušné sumy pripísané na bankový účet stanovený navrhovateľom. O uvedenom prikľadáme doklad. V tejto súvislosti preto berieme návrh na začatie konkurzného konania späť. Zároveň si dovoľujeme súd požiadať o vrátenie zloženého preddavku na odmenu správcu, a to na bankový účet, z ktorého bol odoslaný. Konkrétne ide o bankový účet č.: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Rovnako si navrhovateľ dovoľuje požiadať o priznanie nároku na náhradu trov konania, nakoľko návrh bol v rozhodnom čase podaný opodstatnene. K úhrade došlo až po jeho podaní.“ Späťvzatie obsahovalo nasledovnú prílohu: bankové potvrdenie o vykonaných platbách zo strany dlžníka pre navrhovateľa zo dňa 28.12.2023

5. Podľa ust. § 15 ods. 1 a 2 ZKR, navrhovateľ môže vziať svoj návrh na vyhlásenie konkurzu späť až do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu. Po začatí konkurzného konania je na späťvzatie návrhu

na vyhlásenie konkurzu potrebný súhlas všetkých účastníkov konkurzného konania. Ak je návrh na vyhlásenie konkurzu vzatý späť podľa odseku 1 po začatí konkurzného konania, súd konkurzné konanie bezodkladne uznesením zastaví.

6. Podľa ust. § 24 ods. 1 ZKR, účastníkmi konkurzného konania sú dlžník (úpadca), navrhovateľ a veriteľ, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

7. Podľa ust. § 24 ods. 2 ZKR, až do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu môže do konkurzného konania pristúpiť veriteľ, ktorý preukáže, že by inak bol oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu. O pristúpení do konkurzného konania rozhodne súd do 15 dní od doručenia návrhu uznesením na návrh veriteľa, ktorý má do konkurzného konania pristúpiť.

8. Podľa ust. § 24 ods. 3 ZKR, účastníkmi konkurzného konania sú aj ďalšie osoby, o ktorých právach alebo povinnostiach sa má v konkurznom konaní konať; tieto osoby sú účastníkmi konkurzného konania pre tú časť konkurzného konania, v ktorom sa koná a rozhoduje o ich právach alebo povinnostiach.

9. Na podklade dispozičnej zásady, ktorú ZKR obsahuje, je prípustné, aby navrhovateľ mohol vziať svoj návrh na vyhlásenie konkurzu späť. Táto zásada je však limitovaná tým, že navrhovateľ tak môže urobiť len do vydania uznesenia o vyhlásení konkurzu. Z hľadiska časového rámca ZKR rozlišuje späťvzatie návrhu na vyhlásenie konkurzu pred a po začatí konkurzného konania. Pred začatím konkurzného konania môže navrhovateľ vziať svoj návrh späť bez toho, aby sa vyžadoval súhlas iných účastníkov konania; po začatí konkurzného konania so súhlasom ostatných účastníkov konkurzného konania. Vzhľadom na skutočnosť, že sa v danej veci jedná o veriteľský návrh a súd nevydal uznesenie, ktorým by začal konkurzné konanie, v zmysle vyššie uvedeného nebolo potrebné vyžiadať súhlas ostatných účastníkov konania. Súd taktiež uvádza, že do dnešného dňa nebol podaný žiaden návrh na pristúpenie do konania prípadného veriteľa dlžníka a doposiaľ ani nebolo tunajším súdom rozhodnuté o pristúpení do predmetného konania.

10. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle ust. § 15 ZKR boli splnené procesnoprávne podmienky vyžadované ZKR, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zastavil predmetné konanie voči dlžníkovi: PREMAKO a.s., so sídlom: 079 01 Maťovce, IČO: 31 677 819, z dôvodu späťvzatia návrhu na vyhlásenie konkurzu navrhovateľom.

11. Podľa ust. § 13 ods. 1 ZKR, navrhovateľ je povinný pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu zaplatiť na účet súdu preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu (ďalej len „preddavok“). Zaplatenie preddavku je navrhovateľ povinný v návrhu na vyhlásenie konkurzu doložiť dokladom osvedčujúcim jeho zaplatenie. Ak súd návrh na vyhlásenie konkurzu odmietne alebo súd nezačne konkurzné konanie z iného dôvodu alebo navrhovateľ pred začatím konkurzného konania vezme návrh späť, preddavok sa vráti navrhovateľovi.

12. Podľa ust. § 21 ods. 3 veta štvrtá ZKR, nevyplatená časť preddavku slúži ako záloha na činnosť správcu v konkurze; ak sa konkurzné konanie skončilo, nevyplatená časť preddavku sa vráti zložiteľovi preddavku.

13. Navrhovateľ dňa 21.12.2023 zložil na účet Mestského súdu Košice preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu vo výške 1.500,00 EUR, ktorý je vedený pod položkou peňažného denníka č. D19-72/2023. Z dôvodu, že súd zastavil konanie o návrhu na vyhlásenie konkurzu, bolo potrebné zložiteľovi preddavku vrátiť preddavok vo výške uhradenej sumy, pričom súd v danom prípade analogicky aplikoval ust. § 21 ods. 3 ZKR a vrátil zložiteľovi preddavku predmetný preddavok tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Podľa ust. § 196 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa ust. § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa ust. § 262 ods. 1 ZKR, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa ust. § 262 ods. 2 ZKR, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Navrhovateľ vzal návrh na vyhlásenie konkurzu späť v celom rozsahu pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka z dôvodu, že dlžník uhradil svoj záväzok voči navrhovateľovi v plnej výške pred začatím konkurzného konania, čo vyplýva aj z predloženého Späťvzatia zo dňa 03.01.2024 a priloženého bankového potvrdenia o vykonaných platbách zo strany dlžníka pre navrhovateľa zo dňa 28.12.2023. Z uvedených dôvodov procesne zavinil zastavenie konania dlžník, ktorý pred začatím konkurzného konania zaplatil svoj záväzok voči navrhovateľovi. Súd má za to, že navrhovateľ podal svoj návrh dôvodne, súd preto priznal nárok na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu vydanom v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo v konaní o oddĺžení je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

21. V zmysle ust. § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

22. Podľa ust. § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 198 ods. 1 ZKR)

Proti výroku III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia (odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia v Obchodnom vestníku) na Mestskom súde Košice, a to písomne, v prípade listinnej podoby v troch vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Začiatok plynutia lehoty na podanie odvolania alebo urobenie iného procesného úkonu je spojený so zverejnením doručovanej písomnosti v Obchodnom vestníku.