

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318205021
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318205021.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, zastúpený advokátom: JUDr. Vladimír Sidor, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanej: J. S., Q.. XX.X.XXXX, U. XXX XX E., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 18.8.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.6.2018 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom ako aj trovy predmetného konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že žalovaná dňa XX.X.XXXX využila služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., pričom však si nezakúpila platný cestovný lístok. Dopravnému podniku Bratislava, a.s. tak vznikla voči žalovanej pohľadávka vo výške 70,70 Eur, ktorá suma pozostáva zo 0,70 Eur cestovného a 70,00 Eur postihu za to, že žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky (cestovala bez cestovného lístka), za ktorých použila dopravný prostriedok Dopravnému podniku Bratislava, a.s.

V zmysle uvedeného bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. XXXXXXXX a žalovaná bola zaviazaná na úhradu dlžného základného cestovného ako aj prirážky. Nakoľko žalovaná nevyužila možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez platného cestovného lístka, stratila výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky v sume 50,- Eur a vznikla jej povinnosť uhradiť prirážku v plnej výške, t.j. 70,- Eur.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 bola vyššie uvedená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. postúpená na žalobcu, ktorý sa tak stal jeho právnym nástupcom a veriteľom žalovanej.

3. Vzhľadom k tomu, že žalovaná predmetnú pohľadávku voči žalobcovi dobrovoľne nespĺnila, žalobca sa so svojim nárokom obrátil na tunajší súd, kde si okrem vyššie uvedeného uplatnil aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške, nakoľko žalovaná sa nespĺnením svojej povinnosti dostala do omeškania s peňažným plnením.

4. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 2.7.2018 platobný rozkaz 15Csp/119/2018-16, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

č.k.
Preto súd

uznesením č.k. 15Csp/119/2018-29 zo dňa 16.10.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu, a vo veci na deň 11.6.2019 nariadil pojednávanie.

5. Žalobca spolu s jej prílohami a výzvou na vyjadrenie sa k nej bola žalovanej doručená na vyjadrenie. Žalovaná sa však k uvedenému žiadnym spôsobom nevyjadrila. Uplatnenú pohľadávku žiadnym spôsobom nepoprela a ani nenamietala.

6. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 9.11.2018, ktoré bolo vyvesené dňa 9.11.2018 a zvesené dňa 24.11.2018.

7. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 11.6.2019, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.4.2019, ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' svojho právneho zástupcu a oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnila, hoci predvolanie mala doručené riadne. O odročenie pojednávania taktiež nepožiadala. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 20.6.2018 a listinných dôkazov: Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, Prepravný poriadok Dopravného podniku Bratislava, a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 spolu s prílohou, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.5.2018, pokus o zmiar, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Žalovaná dňa XX.X.XXXX cestovala hromadným dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu na linke Č.. XXX v Bratislave, kedy revízor právneho predchodcu žalobcu (zamestnanec právneho predchodcu žalobcu poverený vykonaním kontroly cestovných lístkov) kontroloval podmienky, za ktorých žalovaná použila dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Revízor zistil, že žalovaná cestuje bez cestovného lístka, o čom bolo spísané aj Hlásenie. Tým právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a osobitný postih - pokutu vo výške 70,00 Eur. Žalovaná však svoj dlh nespĺnila. Následne dlžná pohľadávka bola postúpená na žalobcu, ktorý po tom ako žalovaná svoj dlh nespĺnila dobrovoľne, obrátil sa na tunajší súd.

10. Súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa ods. 6 cit. ustanovenia, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Podľa § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

15. Podľa § 16 ods. 4 písm. c) cit. zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

16. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platným a účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v danom prípade k prvému dňu omeškania, t.j. 18.8.2017 bola základná úroková sadzba 0,00 %).

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná cestovala na linke Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu použila, a tak jej vznikla povinnosť zaplatiť hodnotu cestovného 0,70 Eur a osobitnú sankciu (prirážku) ustanovenú zákonom najviac na 100-násobok základného cestovného v mestskej hromadnej doprave bez príplatkov a zliav. V danom konaní si žalobca, po tom ako vzniknutá pohľadávka bola na neho na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.5.2018 postúpená, uplatnil neuhradené cestovné vo výške 0,70 Eur ako aj prirážku vo výške 70,- Eur. Právne vzťahy strán sporu sa v danom prípade riadia ustanovením § 760 Občianskeho zákonníka. Zmluva o preprave v mestskej hromadnej doprave bola uzavretá konkludentným konaním spočívajúcim na strane cestujúceho v nástupe do dopravného prostriedku. Zvláštnosť tejto zmluvy ako zmluvy neformálnej spočíva v tom, že tým, že cestujúci nastúpi do dopravného prostriedku konkludentne pristupuje na celý rozsah poskytovanej služby, mlčky pristupuje aj na ďalšie všeobecne známe vedľajšie dojednania zmluvy upravené v zákone č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach platného a účinného v rozhodnej dobe a v Prepravnom poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, t.j. mať u seba platný cestovný lístok a na vyzvanie ho predložiť ku kontrole. Takýmto je aj dojednanie, že pokiaľ cestujúci nezaplatí riadne a včas cestovné, ktoré je cenou poskytovanej služby, súhlasí s tým, že mu bude účtovaná pokuta. Použitie prostriedku mestskej hromadnej dopravy je v plnej dispozícii cestujúceho a je na jeho úvahe, či za takto stanovených podmienok do dopravného prostriedku nastúpi a zmluvu o preprave uzavrie. Žalovaná sa so svojim peňažným dlhom dostala do omeškania, čím jej vznikla povinnosť uhradiť úroky z omeškania v zákonnej výške.

19. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd žalobu za dôvodnú, a preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.