

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/118/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814209435
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3814209435.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudkýň Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., K. SNP 12X/XX, zastúpený Mgr. Zdenkou Rusnákovou, advokátkou so sídlom v Piešťanoch, Ulica M. Waltariho 7 proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., W. XX/X, zastúpený U. Z., bytom R., W. XX, o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 01. februára 2018, č. k. 10C/82/2014-98, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .
- II. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v poradí druhým rozsudkom, súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané v KN, na LV č. XXXX, k.ú. Osľany, ako parc. č. CKN 156- orná pôda o výmere 1838 m², parc. č. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 483 m² a rodinný dom s.č. XX, nachádzajúci sa na parc.č. XXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, nachádzajúcu sa v k. ú. Nitrianske Rudno, okres Prievidza, zapísané na LV č. XXX ako parcela registra „C“ , rodinný dom, s. č. XXX, parc . č. C-KN 1048, pozemky, parcela č. C-KN 1048, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 463 m², pozemky, parcela č. C-KN 1049, druh pozemku: záhrady o výmere 478 m², v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku . Výrokom II. žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a výrokom III. uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na ust. § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal vypratania predmetných nehnuteľností a ich odovzdania žalobcovi z dôvodu, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu, čím neoprávnene zasahuje do vlastníckeho práva žalobcu, ktorý je ich výlučným vlastníkom. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C/82/2014-41 zo dňa 16.6.2015, ktorým uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané v KN, na LV č. 3265, kú. Osľany, ako parc. č. CKN 156 - orná pôda o výmere 1838 m², parc.č. 157 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 483 m² a rodinný dom č. súpisné 61, nachádzajúci sa na parc. č. 157, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal trovy konania v plnej výške podľa § 142 ods. 3 OSP. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolenie, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 6Co/186/2016-73 zo dňa 28.2.2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uložil súdu prvej inštancie povinnosť podrobne vypočítať strany sporu, najmä žalovaného, zistiť, v akej výške bol žalovanému poskytnutý úver, akú celkovú sumu splatil, na základe akých skutočností došlo k postúpeniu pohľadávky, zabezpečiť dôkaz preukazujúci, že žalovaný podal podnet na trestné stíhanie.

2. Súd prvej inštancie po opätovnom vykonaní dokazovania zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v KN, na LV č. 3265, k.ú. Oslany ako parc. č. CKN 156 - orná pôda o výmere 1838 m², parc. č. 157 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 483 m² a rodinný dom č. súpísne 61 nachádzajúci sa na parc.č. 157. Vlastnícke právo nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade JUDr. Miriam Danczi dňa 16.12.2013 pod č. N 454/2013, NZ 55908/2013, NCRIs 56669/2013. Napriek skutočnosti, že výlučným vlastníkom nehnuteľností je žalobca, v skutočnosti ich užíva žalovaný bez právneho dôvodu. Žalobca výzvami zo dňa 12.3.2014 a 24.11.2014 žalovaného vyzval k vprataniu nehnuteľností, na ktoré nereagoval. Žalobca vo svojej výpovedi uviedol, že ani po podaní žaloby na súd ho žalovaný nekontaktoval a nepokúšal sa s ním dohodnúť. Potvrdil, že neprebíha žiadne súdne konanie týkajúce sa predmetných nehnuteľností, ani konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a nebol podaný ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný sa doposiaľ z nehnuteľností, ktorých je výlučným vlastníkom nevypratával, užíva ich žalobcovi bráni vo výkone jeho vlastníckych práv. V dobrovoľnej dražbe za nehnuteľnosti zaplatil okolo 22.000,- eur. V súvislosti s vykonaním dobrovoľnej dražby voči žalobcovi nebolo vedené žiadne trestné konanie a nebol súdený a odsúdený. Nebol odsúdený za spáchanie priestupku, pokiaľ zástupca žalovaného tvrdil, že som bol priestupkovo prejednaný na základe trestného oznámenia žalovaného zo dňa 24.2.2014. Žalovaný neuznával vlastnícke právo žalobcu k vydraženým nehnuteľnostiam a odmietol sa z nich vypratať, pretože rodinný dom považoval za nehnuteľnosť, v ktorej vyrastal a vyrastali aj jeho príbuzní. Rodinný dom postavil jeho starý otec niekedy v 20. rokoch 20. storočia. Potvrdil, že v súčasnosti neprebíha na súde žiadne konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby nebol si vedomý toho, že by voči žalobcovi v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby prebiehalo trestné konanie. Navrhovateľom dražby bola OTP Banka, ktorá mu poskytla hypotekárny úver v sume 400.000,- Sk. Celkom bol povinný spolu s príslušenstvom banke vrátiť sumu okolo 800.000,- Sk, na splatenie ktorej poukázal viac ako 300.000,- Sk. Dobrovoľná dražba sa konala pre vymoženie pohľadávky banky v sume približne 500.000,- Sk. Žalovaný rodinný dom obýva sám. Cez víkendy ho navštevuje dcéra Martina, nar. 4.3.2001. Je rozvedený a dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Podniká ako SZČO v oblasti reštauračných služieb a maloobchodu. Prevádzkuje rýchle občerstvenie v Oslanoch. V rokoch 2016 a 2017 z podnikateľskej činnosti nevykázal zisk. V roku 2016 z dosiahnutého príjmu neplatil daň. Za rok 2017 zatiaľ daňové priznanie nepodal. Z nehnuteľností sa odmietal vysťahovať aj z dôvodu, že hnuťelné veci, ktoré sa v nej nachádzajú, nemá kam uskladniť. Žalovaný potvrdil, že si bol vedomý povinnosti splácať poskytnutý bankový úver a vedel aj o tom, že ak ho nebude riadne splácať, môže dôjsť k dobrovoľnej dražbe. Predmetné nehnuteľnosti po vykonaní dražby prenajímal trom nájomcom, hoci v tom čase už nebol ich vlastníkom. Matka žalovaného býva v nájomnom byte v Oslanoch. Zo spisu sp. zn. 15C/23/2014 súd prvej inštancie zistil, že žalovaný sa v tomto konaní domáhal zrušenia dražby nehnuteľností, vypratania ktorých sa žalobca domáha v prejednávanej veci. Podanie žalovaného vo veci, ktoré mohlo byť návrhom na začatie konania, bolo uznesením č.k. 15C/23/2014-38 zo dňa 14.5.2014 právoplatným dňa 24.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č.k. 19Co/602/2014-45 zo dňa 25.9.2014 podľa § 43 ods. 2 OSP odmietnuté.

3. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd prvej inštancie k právnenému názoru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v KN, na LV č. 3265, k.ú. Oslany ako parc. č. CKN 156 - orná pôda o výmere 1838 m², parc. č. 157 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 483 m² a rodinný dom č. súpísne 61 nachádzajúci sa na parc. č. 157. Vlastnícke právo nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade JUDr. Miriam Danczi dňa 16.12.2013 pod č. N 454/2013, NZ 55908/2013, NCRIs 56669/2013. Napriek skutočnosti, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, reálne ich užíva žalovaný bez právneho dôvodu, ktorý ich na viac aj prenajímal. Žalobca výzvami zo dňa 12.3.2014 a 24.11.2014 žalovaného vyzval k vyprataniu nehnuteľností, na ktoré nereagoval. Z obsahu spisov tunajšieho súdu sp. zn. 7C/165/2013 a 15C/23/2014 vyplýva, že sú právoplatne skončené a toho času neprebíha žiadne súdne, ani iné konanie týkajúce sa vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bez právneho dôvodu užíva nehnuteľnosti vlastnícky patriace žalobcovi, súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalobe žalobcu ako opodstatnenej vyhovel. Ani po doplnení dokazovania v smere naznačenom odvolacím súdom žalovaný nepreukázal žiadne nové skutočnosti majúce vplyv na rozhodnutie vo veci. Jednoznačne a nepochybne bolo zistené, že ku dňu rozhodovania o žalobe žalobcu žalovaný nepodal voči žalobcovi žiadne trestné oznámenie, na základe ktorého by sa voči nemu začalo trestné stíhanie v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby a v zákonnej lehote nepodal riadnu

žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Záverom súd poukazuje na to, že dôvodom dobrovoľnej dražby bolo uspokojenie bankového veriteľa, ktorý žalovanému poskytol hypotekárny úver v sume 400.000,- Sk, ktorý bol povinný splatiť v celkovej sume približne 800.000,- Sk s príslušenstvom. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že si bol vedomý povinnosti splácať poskytnutý bankový úver a vedel aj o tom, že ak ho nebude riadne splácať, môže veriteľ pristúpiť k dobrovoľnej dražbe. V prejednávanej veci súd nepovažoval za dôležité bližšie skúmať okolnosti a účel poskytnutia úveru žalovanému, spôsob jeho splácania, dôvody postúpenia úverovej pohľadávky, pretože sa nejednalo o okolnosti majúce vplyv na rozhodnutie vo veci a napokon žalovaný za účelom doplnenia dokazovania v tomto smere žiadne dôkazy nenavrhol vykonať. Napriek tomu porušil povinnosť úver riadne a včas splácať, na základe čoho banka zákonným spôsobom a zo zákonných dôvodov pristúpila k výkonu dobrovoľnej dražby. Nielen žalovaný, ale každý si musí byť vedomý povinnosti riadne a včas si plniť splatné záväzky a v prípade ich neplnenia, znášať sankcie tomu zodpovedajúce. Na strane žalovaného súd nezhliadol žiadne dôvody, pre ktoré by vypratanie nehnuteľností malo byť viazané na pridelenie bytovej náhrady tak, ako naznačil odvolací súd, pretože má pravidelný príjem z výkonu podnikateľskej činnosti, nehnuteľnosti obýva sám, na bývanie v nich nie sú odkázané žiadne ďalšie osoby, ani maloleté deti a na viac napriek tomu, že ich vlastníkom je žalobca, tieto po nadobudnutí vlastníckeho práva žalobcu prenajímal nájomcom a získal tak majetkový prospech, ktorý mu nepatrí. Žalovanému nebránia žiadne okolnosti, aby si hľadal náhradné bývanie napríklad vo forme nájomného bytu, prípadne dočasné presťahovanie sa k matke žijúcej v tej istej obci. Je zárobkovo činný a podľa názoru súdu disponuje finančnými prostriedkami na platenie nájomného. V časti, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal odovzdania nehnuteľností po ich vyprataní, súd žalobu nepovažoval za dôvodnú a zamietol ju s poukazom na to, že povinnosť odovzdať nehnuteľnosti žalobcovi možno považovať za súčasť uloženej povinnosti žalovanému vypratať ich a pri sporoch týkajúcich sa nehnuteľností je podľa názoru súdu nadbytočné žiadať ich odovzdanie, ktoré fyzicky nie je možné a potom aj výrok súdu ukladajúci takúto povinnosť by bol nevykonateľný.

4. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Úspech žalobcu vo veci považoval v rozsahu v 100%, pretože ďalší petit žaloby, ktorým sa žalobca domáhal odovzdania nehnuteľností žalovaným po ich vyprataní, je obsahovou súčasťou petitu na vypratanie nehnuteľností a na úspech žalobcu vo veci nemal žiadny vplyv.

5. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že zákonný sudca počas pojednávania vychádzal z jednostranných záverov žalobcu a pri rozhodnutí nebral do úvahy dôležité pripomienky žalovaného. Žalobca sa v dvoch súdnych konaniach súvisiacich s predmetnou vecou, na pojednávaní konanom na Okresnom súde v Prievidzi / prebiehajúcim pod sp. zn. 15C/178/2015/ predstavil a dokladoval svoju totožnosť iba potvrdením policajného orgánu o strate občianskeho preukazu. Na predmetnom pojednávaní sa fyzicky predstavila iná osoba a to s občianskym preukazom Q. W. z K.. Je teda zrejmé, že v uvedenom prípade vystupovali dve osoby za jednu osobu, ktorá si nárokuje nelegitímne vlastníctvo na dom žalovaného. Listom zo dňa 18.02.2018 sa žalovaný obrátil na Generálnu prokuratúru, pričom predmetnými listinnými dôkazmi sa súd prvej inštancie nezaoberal. Súd mal v danom prípade prihliadať na oneskorene predložené dôkazy. Vypratanie nehnuteľností je vážnym právnym zásahom, ktorý môže negatívne pôsobiť na žalovaného a na celý život jeho rodiny. Súčasne sa žalovaný bude domáhať svojich nárokov podaním návrhu na obnovu konania v procese nelegitímnej dobrovoľnej dražby. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Súčasne s odvolaním predložil oznámenie o podvodnej dražbe a podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 266 ods. 1,2 Trestného zákona zo dňa 18.02.2018, upovedomenie zo dňa 13.04.2018 a zo dňa 10.04.2018.

6. Žalobca v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že žalovaný vo svojom odvolaní neuviedol žiadne nové a relevantné argumenty. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa plne stotožňuje, keď súd dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Žalovaný namietal, že žalobca vystupoval v dvoch konaniach týkajúcich sa obdobnej veci, s procesnou vecou priamo súvisiacou s tým, že žalobca sa na pojednávaní konanom na Okresnom súde v Prievidzi pod sp. zn. 15C/178/2018 zo dňa 8.2.2016 predstavil a dokladoval totožnosť iba potvrdením policajného orgánu o strate občianskeho preukazu a na pojednávaní vedenom na uvedenom súde pod sp. zn. 10C/82/2014 sa fyzicky predstavila iná osoba s riadnym občianskym preukazom. Uvedenú skutočnosť namietal aj na pojednávaní konanom dňa 1.2.2018 pod sp. zn. 15C/23/2014. Súd prvej inštancie z predloženého spisu sp. zn. 15C/23/2014 zistil, že sa nekonalo žiadne pojednávanie, ktorého by sa zúčastnila osoba označená ako Q. W.. Žalobca v spore sp. zn. 15C/23/2014 vystupoval ako svedok, preto akékoľvek

tvrdenia o dvoch rôznych osobách vystupujúcich pod tým istým menom sú nepravdivé. Pokiaľ žalovaný poukázal na ťažkú životnú situáciu v rodine, žalobca prejavil nad touto skutočnosťou ľútosť s tým, že predmetné konanie je vedené od roku 2014, pričom žalovaný mohol predložiť navrhované dokumenty kedykoľvek v priebehu konania. Žalovaný bezdôvodne nepredložil listinné dôkazy. Navrhované listinné dôkazy mali byť odpoveďou Generálnej prokuratúry na jeho podnet zo dňa 31.01.2014. Žalovaný opätovne podáva podnet na Generálnu prokuratúru s tým istým obsahom. Krajská prokuratúra v Žiline podaním zo dňa 10.04.2018 podanie žalovaného odmietla. V súdnom konaní bolo preukázané, že neprebíha žiadne konanie o neplatnosť dražby. V prípade, ak mal žalovaný námietky voči postupu spoločnosti SIMPLEX Business, s.r.o. alebo OTP banky, a.s., alebo spoločnosti 1. Konsolidačnej, spol. s r.o., mal tieto namietkať v rámci jednotlivých konaní s týmito spoločnosťami. A navyše, žalovaný mal od roku 2014 doručený rozkaz na plnenie a mal teda možnosť využiť všetky dostupné prostriedky. Listinné dôkazy predložené žalovaným nepreukazujú nedôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Žalovaný na pojednávaní dňa 01.02.2018 uviedol, že žalobca nie je totožný s osobou, ktorá sa v roku 2014 nachádzala v jeho záhrade a teda je zrejme, že takéto oznámenie sa ani netýka žalobcu. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že v súčasnej dobe neprebíha žiadne konanie týkajúce sa neplatnosti dobrovoľnej dražby, žiadne trestné konanie vedené voči žalobcovi a teda nie je nijakým spôsobom reálne spochybnené vlastnícke právo žalobcu. Pokiaľ žalovaný predložil Upovedomenie Krajskej prokuratúry Nitra zo dňa 13.04.2018, táto listina sa netýka predmetného sporu, adresátom je B. Z., úplne iná osoba, ako aj podozrivý v zmysle tejto listiny mal byť Roman V., pričom ani takáto osoba sa netýka tohto sporu. Konaním žalovaného dochádza k vážnemu porušovaniu práv žalobcu, najmä jeho vlastníckeho práva a žalovaný svojím postojom neustále odďaľuje rozhodnutie vo veci. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že z nehnuteľnosti neodíde, pretože ju považuje za nehnuteľnosť, v ktorej vyrastal a odmieta sa z nehnuteľnosti odsťahovať s tvrdením, že hnutelné veci, ktoré sa tam nachádzajú, nemá kam umiestniť. Žalobca si kúpil nehnuteľnosť za účelom spoločného bývania s priateľkou, pričom žalovaný mu bráni vo výkone svojho vlastníckeho práva. Nehnuteľnosť riadne vydražil a stal sa ich vlastníkom, napriek tomu tieto nemôže využívať. Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že žalobca je jediným a výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že si je vedomý svojej povinnosti splácať úver a vedel aj o tom, že ak ho nebude splácať, môže dôjsť k dobrovoľnej dražbe. Žalobca je výlučným vlastníkom vydražených nehnuteľností a žalovaný predmetné nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil. Súčasne si uplatnil trovy odvolacieho konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 77,21,- eur /odmena za 1 úkon právnej služby za podané vyjadrenie k odvolaniu 68,- eur + 1x režijný paušál 9,21,- eur /.

7. Žalovaný v písomne podanej replike zo dňa 07.02.2019 uviedol, že podal žiadosť o preskúmanie podvodného konania zo strany OTP banky a následných spoločností, ktoré sa v tejto veci objavili účelovo. Prvá konsolidačná spol. s r.o. podala začiatkom septembra 2013 oznámenie, že je poverená spoločnosťou SIMPLEX Business, s.r.o., Nitra, vrah ako záložným veriteľom k vykonaniu dražby ako dražobníka. Spoločnosť SIMPLEX Business dala oprávnenie OTP banka, ktorá bola pôvodne oprávneným veriteľom žalovaného. Spoločnosť SIMPLEX Business vznikla v Nitre účelovo s cieľom nezákonne si privlastniť sporný dom aj s pozemkami a odmietli dať zmluvu o vykonaní dražby. Zmluva je irelevantná a nemá náležitosti od vlastníka záložného práva, nakoľko nemali súhlas OTP banky. Predmetný dom má niekoľkonásobne väčšiu hodnotu ako je dlžná čiastka žalovaného, ktorú banka nevedela jasne doložiť. Tieto skutočnosti predložili na preskúmanie Generálnej prokuratúry SR. Súčasne dali podnet na preskúmanie osoby žalobcu, či je oprávneným dražiteľom. Poukázal na čl. 46 Ústavy, pričom súdy by nemali v takýchto prípadoch postupovať formalisticky a zohľadniť doslovné znenie zákona, ale v prípadoch medzery zákona dotvoriť právo súdom, vychádzajúc z princípu rovnosti. Súd nebral do úvahy objektívne príčiny, smutné okolnosti v rodine žalobcu / zrejme žalovaného/. Žalovaný čaká na definitívne vyjadrenie Generálnej prokuratúry, ako aj príslušných orgánov. Navrhol, aby odvolací súd vzal do úvahy nové skutočnosti a vo veci rozhodol. K vyjadreniu predložil list zo dňa 3.4.2018, zo dňa 18.02.2018, oznámenie zo dňa 02.05.2018.

8. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 8.3.2019 uviedol, že žalovaný podal v uvedenej veci žiadosť o preskúmanie, či došlo k podvodnému konaniu voči osobe žalovaného zo strany OTP Banky Slovensko a následných spoločností ako i listinné dôkazy preukazujúce podania žalovaného. Podania žalovaného nemali za následok začatie trestného stíhania, prípadne vznesenie obvinenia. Žalovaný nepreukázal, že by prokuratúra rozhodla v jeho prospech, rovnako nezákonnosť dobrovoľnej dražby. Na pojednávaní konanom dňa 01.02.2018 žalovaný predložil trestné oznámenie na žalobcu pre podozrenie zo spáchania

trestného činu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 24.02.2014. Predmetné trestné oznámenie sa netýkalo predmetného sporu, ale trestného činu vydierania a porušovania domovej slobody. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobca nie je totožná s osobou, ktorá sa nachádzala v roku 2014 v jeho záhrade. Rovnako oznámenie žalovaného o podvodnej dražbe a podozrenie zo spáchania trestného činu uvádza tie isté argumenty a tvrdenia ako v podaní zo dňa 31.01.2014. Predmetné podanie bolo vybavené upovedomením Krajskej prokuratúry Nitra zo dňa 10.04.2018, keď po preskúmaní spisového materiálu Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre sp. zn. PRP-815/4-VYS- NR-2014 a spisu Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1Pn 397/14/4403 bolo odmietnuté. Zvyšná časť podania bola postúpená Krajskej prokuratúre v Trenčíne. V predmetnej veci bol žalobca vypočutý, pričom doposiaľ nedošlo k začatiu trestného stíhania ani k následnému vznoseniu obvinenia, ani žalobcovi nebolo doručené rozhodnutie v danej veci. Podania žalovaného nijaký spôsobom nepreukazujú nedôvodnosť žalobcom uplatneného nároku. Žalovaný opätovne nepredložil žiadne rozhodnutia preukazujúce uvádzané tvrdenia. Rovnako uvádza rovnaké tvrdenia, ktoré uvádzal už v predchádzajúcom konaní, nepreukázal, že spoločnosť SIMPLEX Business s.r.o. vznikla účelovo, nezákonne si privlastniť rodinný dom.. Predmetnom sporu nie sú tvrdenia žalovaného, že žalovanému nebola predložená zmluva uzatvorená medzi spoločnosťou SIMPLEX Business, s.r.o. a spoločnosťou 1. konsolidačná, spol. s r.o. o vykonaní dražby.

9. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 03.04.2019 uviedol, že v uvedenej veci podal žiadosť o preskúmanie, či došlo v právnej veci k podvodnému konaniu, voči osobe žalovaného zo strany OTP banky a následných spoločností. Prvá konsolidačná, spol. s r.o. Nitra začiatkom septembra 2013 podala oznámenie, že je poverená spoločnosťou SIMPLEX Business, s.r.o., Nitra ako záložný veriteľ k vykonaniu dražby ako dražobníka. Spoločnosť SIMPLEX Business, s.r.o., dala oprávnenie OTP banka. Opätovne žalovaný zopakoval svoje tvrdenia ako v podaniach uvedených vyššie. Rozhodnutie súdu prvej inštancie nevychádza z objektívnych príčin, ktoré dovedli žalovaného do kritického stavu, smutné okolnosti v rodine, pričom čaká na definitívne vyjadrenie prokuratúry a ostatných orgánov. Trval na svojich písomných i ústnych vyjadreniach. Navrhol, aby odvolací súd akceptoval výsledky šetrenia a ak budú pre žalovaného priaznivé žiadal, aby rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

10. Žalobca v podaní zo dňa 06.05.2019 uviedol, že žalovaný v písomných podaniach neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré neboli predmetom prieskumu pred súdom prvého stupňa. Všetky podania žalovaného adresované na prokuratúru boli prešetrené, pričom nebolo zistené žiadne protiprávne konanie, ktoré by malo vplyv na toto súdne konanie. Podanie žalovaného označené „Oznámenie o podvodnej dražbe a podozrenia zo spáchania prečinu podľa § 266 ods. 1,2 Trestného zákona zo dňa 31.01.2014 adresované Generálnej prokuratúre s odstupom času muselo byť uzavreté, pričom žalovaný nepredložil rozhodnutie, ktorým by začalo trestné stíhanie voči žalobcovi. Oznámenie zo dňa 18.02.2018 bolo pod bodom 1 odmietnuté a oznámenie pod bodom 2/ postúpené Krajskej prokuratúre. Žalobca bol vypočutý, pričom nedošlo k začatiu trestného stíhania. Žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia o nezákonnej dražbe. Pokiaľ žalovaný poukazuje na nové skutočnosti, tieto podľa názoru žalobcu nedoložil, nepreukázal. Súd prvej inštancie skutkový stav zistil dostatočne, vykonal všetky potrebné dôkazy, na základe ktorých rozhodol správne a zákonne a vec správne právne posúdil. Žalovaný mal v priebehu 5 rokov, od začatia konania zo dňa 26.05.2014, dostatok času na zabezpečenie a predloženie všetkých potrebných dôkazov, možnosť napadnúť neplatnosť dobrovoľnej dražby v samostatnom konaní. Nečinnosť žalovaného a neustále opakovanie tých istých tvrdení je na úkor žalobcu, ktorému je odopierané jeho vlastnícke právo zaručené Ústavou Slovenskej republiky, nakoľko žalobca je jediným a výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností a žalovaný nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu, čím dochádza k jeho obohateniu sa na úkor žalobcu ako aj vzniku škody. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil a žalovaného zaviazal na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie proti rozsudku bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 CSP), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§

385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné a rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil. Pretože odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku, a pretože odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odkazuje na správne odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Pre úplnosť je potrebné uviesť nasledovné:

13. Podľa § 363 CSP sa v odvolaní okrem iného uvedie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody); prípustné odvolacie dôvody sú potom vymedzené v ust. § 365 CSP. Odvolanie tak musí obsahovať vo vzťahu k uplatneným odvolacím dôvodom konkrétne výhrady odvolateľa voči napadnutému rozhodnutiu, opis konkrétnych pochybení súdu prvej inštancie, prípadne polemiku s jeho skutkovými, alebo právnymi závermi.

14. Súd prvej inštancie žalobe o vypratanie nehnuteľnosti - rodinného domu s. č. 61 nachádzajúci sa na parc. č. 157, zapísaného na LV č. 3265, pre k. ú. Osľany, parc. č. CKN 156- orná pôda o výmere 1838 m², parc. č. 157- zastavané plochy a nádvoria o výmere 483 m² vyhovel, keď dospel k záveru, že žalovaný tento užíva bez právneho dôvodu. Žalobca predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, priebeh ktorej bol osvedčený notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade JUDr. Miriam Danczi dňa 16.12.2013 pod č. N 454/2013, NZ 55908/2013, NCRIs 56669/2013. Súd mal za preukázané, že doposiaľ nezačalo žiadne súdne konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, čím vlastnícke právo žalobcu nie je spochybnené. Z obsahu spisov sp. zn. 7C/165/2013 a 15C/23/2014 vyplýva, že sú právoplatne skončené a t. č. neprebíha žiadne súdne, ani iné konanie týkajúce sa vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

15. Žaloba na vypratanie nehnuteľnosti je právnym prostriedkom vlastníka na ochranu jeho vlastníckeho práva. Základným predpokladom úspešnosti tejto žaloby je preukázanie vlastníckeho práva žalobcu a skutočnosť, že žalovaný predmet vlastníctva neprávom zadržuje. Bez preukázania vlastníckeho práva nie je daná aktívna legitímácia žalobcu domáhať sa ochrany, ktorá mu ako vlastníkovi patrí. Vlastnícke žaloby uvedené v § 126 Občianskeho zákonníka sú hmotnoprávnym inštitútom, na základe ktorého sa realizuje subjektívny nárok vlastníka na ochranu jeho vlastníctva. Súčasne ide o relatívne právo vlastníka na vydanie neprávom zadržovaného predmetu vlastníctva.

16. Podstatou odvolacích námietok žalovaného sú prebiehajúce trestné konania, ktoré žalovaný podal v roku 2014 a v roku 2018 s tvrdením, že majú podstatný význam na konanie v tejto veci, ako i skutočnosť, že žalobca vystupoval na Okresnom súde Prievidza v dvoch konaniach a to pod sp. zn. 15C/178/2015, kde dokladoval svoju totožnosť iba potvrdením policajného orgánu o strate občianskeho preukazu a v predmetnom konaní predložil občiansky preukaz. Pred súdom prvej inštancie žalovaný opätovne predložil oznámenie o podvodnej dražbe a podozrenie zo spáchania prečinu podľa § 266 ods. 1,2 Trestného zákona zo dňa 31.01.2014, pričom v podanom odvolaní predložil rovnaké oznámenie, avšak s dátumom podania dňa 18.02.2018.

17. Podmienky prípustnosti ďalších prostriedkov procesnej obrany, či procesného útoku, ktoré v rámci zákonnej koncentrácie konania, neboli pred súdom prvej inštancie uplatnené, teda prípustnosť tzv. novôt v odvolacom konaní (ich spôsobilosť k odvolaciemu prieskumu) upravuje ust. § 366 CSP, naplnenie ktorých je potrebné skúmať vždy vo väzbe na konkrétny odvolací dôvod, ktorý s nimi odvolateľ spája.

18. Konceptia odvolacieho konania v civilnom spore totiž vychádza z tzv. neúplného apelačného systému, čo znamená, že právo odvolateľa použiť v odvolacom konaní prostriedky procesného útoku, alebo procesnej obrany, ktoré strana neuplatnila v konaní pred súdom prvej inštancie, je obmedzené, keďže strany sporu mali v priebehu konania pred súdom prvej inštancie príležitosť tieto použiť, pričom ako tomu bolo aj v posudzovanej veci a zistil to súd preskúmaním spisového materiálu, boli súdom

poučené o zákonnej koncentrácii konania. Odvolacia argumentácia v podobe nových skutočností a dôkazov, teda tzv. novôt je takto prípustná len za splnenia zákonom stanovených podmienok uvedených v ust. § 366 CSP, ktoré podmienky sú stanovené po 1./ taxatívnym vymedzením účelu použitia týchto novôt, resp. taxatívnym vymedzením odvolacích dôvodov, ktorých sa novoty týkajú (§ 366 písm. a) až c) - pokiaľ sa týkajú procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, či má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci) a po 2./ neporušením procesnej diligencie sporovej strany v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 písm. d), ak odvolateľ nemohol novoty bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie). Samotný odvolateľ, ako bolo vyššie uvedené, v odvolaní nevymedzil a z obsahu odvolania sa možno len domnievať (vzhľadom na absenciu k tomuto sa vzťahujúcich skutkových tvrdení), vo väzbe na ktorý uplatnený odvolací dôvod, uplatňované novoty žiada pripustiť. Za úplnej absencie tvrdenia, že tieto sa týkajú procesných podmienok, či vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, prichádza do úvahy preskúmať ich prípustnosť iba z hľadiska ust. § 366 písm. c/ a d) CSP, pričom ako už bolo uvedené, odvolateľ v odvolaní nekonkretizoval odvolacie dôvody, s ktorými prípustnosť uvádzaných novôt spája. Z hľadiska odvolacích dôvodov, ktoré v tomto prípade prichádzajú do úvahy podľa § 365 ods. 1 písm. b), e) až h) CSP, právo na uvedenie prípadných novôt je podmienené nezavineným doterajším nepoužitím týchto skutočností a dôkazov, z ktorého dôvodu je to odvolateľ, ktorého zaťažuje povinnosť dokázať, že nové prostriedky procesnej obrany, ktoré uvádza až v odvolaní, nemohli byť v doterajšom priebehu konania použité bez jeho viny. Ak tento predpoklad úspešne nesplní, na novoty nemôže odvolací súd prihliadnuť, pričom na ich diskvalifikáciu postačuje aj opomenutie ich skoršieho uvedenia zavinené z nedbalosti. Uvedené obmedzenie sa jednoznačne týka odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. g) CSP, pričom v prípade ďalších dôvodov podľa písm. e), f) a h) ich použitie na doloženie týchto dôvodov do úvahy z povahy veci neprichádza vôbec. Zostáva tak k posúdeniu ich prípustnosť z hľadiska ust. § 366 písm. c/, ktorý vyžaduje uplatnenie odvolacieho dôvodu uvedeného v ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP (existencie inej vady konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci).

19. Odvolateľ namietal postup OTP banky pri komunikácii o nesplatení časti úveru ako i postup 1. konsolidačnej spoločnosti, spol. s r.o. a spoločnosti SIMPLEX Business s.r.o., ako záložného veriteľa. Namietal nezákonnosť celej dražby, účelovosť a podozrenie zo spáchania trestného činu dražobného podvodu. Poukázal na žalobcu ako osobu, ktorá sa na pojednávaniach preukázala riadnym občianskym preukazom a druhá osoba iba potvrdením od policajného orgánu o jeho strate.

20. Keďže odvolateľ nielenže nepreukázal, ale ani netvrdil také skutočnosti, ktoré by bránili jeho v odvolacom konaní uplatnené novoty bez jeho viny uplatniť už pred súdom prvej inštancie, pričom nebola zistená ani žiadna taká vada konania, ktorá by bola spôsobilou k záveru, že jej následkom je rozhodnutie vo veci nesprávne, tieto sú jednoznačne z odvolacieho prieskumu diskvalifikované, teda nespôsobilé privediť v prospech odvolateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

21. Žalovaný nepreukázal, že podal voči žalobcovi trestné oznámenie, na základe ktorého by sa voči žalobcovi začalo trestné stíhanie v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby, resp. iné konanie týkajúce sa vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, resp. nepodal riadnu žalobu o neplatnosť dobrovoľnej dražby v súlade s ustanoveniami zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Z obsahu spisu ako i z pripojených spisov odvolací súd skonštatoval, že uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. decembra 2013, č. k. 7C/165/2013-82 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19. marca 2014, č. k. 5Co/201/2014-146 súd návrh o nariadenie predbežného opatrenia o uložení povinnosti žalovanému /1. Konsolidačná, s.r.o., so sídlom v Nitre/ zastaviť, resp. zrušiť dražbu rodinného domu s. č. 61/7 v k.ú. Oslany, zamietol. Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 14. mája 2014, č.k. 15C/23/2014-38 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 25. septembra 2014, č.k. 19Co/602/2014-45 súd podanie žalobcu /v predmetnom konaní v postavení žalovaného/ o určenie neplatnosti dražby odmietol. Rovnako je potrebné zdôrazniť, že dôvodom dobrovoľnej dražby bolo uspokojenie bankového veriteľa, ktorý žalovanému poskytol na základe Zmluvy o poistnom hypotekárnom úvere zo dňa 07.10.2004 úver vo výške 400.000,-Sk. Súčasne bola uzatvorená Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 07.10.2004. Žalovaný sám potvrdil, že úver nesplácal. Má pravidelný príjem z výkonu podnikateľskej činnosti, nehnuteľnosť obýva sám, na bývanie v nej nie sú odkázané žiadne ďalšie osoby, ani maloleté deti a po nadobudnutí nehnuteľnosti žalobcom žalovaný prenajímal nehnuteľnosť nájomcom, čím získal majetkový prospech, ktorý mu nepatrilo.

22. Odvolacia argumentácia žalovaného poukazom na podané trestné oznámenia nie je dôvodná. Ako vyplýva z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 01.02.2018, žalovaný sám uviedol, že v súčasnosti neprebíha na súde konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby a rovnako trestné konanie vedené voči žalobcovi v súvislosti s výkonom dobrovoľnej dražby. Posúdiac obsah odvolania, ťažisková časť odvolania je založená na produkovani ďalších prostriedkov procesnej obrany, teda tvrdení nových skutočností, predkladaní nového dôkazu, návrhov na vykonanie ďalších dôkazov, ktoré zo strany žalovaného v priebehu konania pred súdom prvej inštancie preukázateľne vychádzajú z obsahu spisového materiálu uplatnené neboli. Odvolateľ tvrdí, že i keď je v omeškani s predkladaním listinných dôkazov, súd je povinný na tieto dôkazy prihliadať. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalovanému bol poskytnutý úver dňa 2004, ktorý riadne a včas nesplácal, bol pasívny pri komunikácii o celkovej výške dlhu. Po vykonaní dobrovoľnej dražby žalovaný nevyužil zákonné inštitúty, ktoré by posúdili celý priebeh dobrovoľnej dražby, resp. spochybnili vlastnícke právo žalobcu. I keď žalovaný podával návrhy, tieto riadne nedoplnil v súlade s pokynmi súdu. I tieto rozhodujúce skutočnosti mali zásadný význam a hlavne dopad na predmetné konanie. Žalovaný mal dostatočný časový priestor na to, aby sa domáhal svojich práv tak, ako to odvolací súd naznačil už v skoršom, zrušujúcom rozhodnutí. I napriek viacerým podaniam a návrhom, poučeniam zo strany súdu, žalovaný nie je aktívny. Žalobca sa svojich práv domáhal podanou žalobou ešte v roku 2014, pričom žalovaný zostal, i napriek podanej žalobe, nečinný. A navyše, v predmetnej nehnuteľnosti býva sám a po vydražení nehnuteľnosti túto bez právneho dôvodu prenajal iným osobám.

23. Žalobou uplatnený nárok žalobcu na vypratanie predmetného bytu je tak legitímnym nárokom, ktorý vznikol po splnení všetkých zákonom stanovených podmienok. Žalovaný užíva spornú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a to na tom skutkovom základe, že žalobca sa stal vlastníkom nehnuteľnosti na základe dobrovoľnej dražby. Za takýchto okolností potom užívanie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu predstavuje zásah do vlastníckeho práva, ktorý je neoprávnený, t.j. žalovaný momentom dražby stratil právny titul k užívaniu nehnuteľnosti. Tá istá okolnosť, ktorá zakladá právo na ochranu vlastníka v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka domáhajúceho sa vypratania nehnuteľnosti nemôže byť súčasne dôvodom pre odopretie tohto práva.

24. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu ako i celkovým hodnotením v konaní zistených skutočností, odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť, vrátane výroku o náhrade trov konania, v súlade s ust. § 387 ods. 1 CSP, keď v konaní nebolo žiadnym relevantným spôsobom spochybnené ani vyvrátené vlastnícke právo žalobcu k predmetnému domu.

25. Žalobca má voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný a žalovaný bol v odvolacom konaní v celom rozsahu neúspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením.

26. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).