

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201265
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319201265.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci maloletej C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti matky C. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto I., t.č. I., C. XX o uloženie výchovného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Súd určuje dohľad nad výchovou maloletej C. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

Matke maloletej C. M., nar. XX.X.XXXX ukladá povinnosť spolupracovať s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné a podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Snina.

Účinnosť výchovného opatrenia bude zhodnotená za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné.

Výchovné opatrenie sa ukladá na dobu 12 mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu kolízneho opatrovníka súd uznesením č. 10P 57/2019 zo dňa 3.4.2019 začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia u maloletej C. M., nar. XX.XX.XXXX. Kolízny opatrovník vo svojom podnete uviedol, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, odbor sociálnych vecí a rodiny uložil dňa 09.06.2017 podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mal. deťom A. Č., A. M., A. M. a Q. L., ktorí sú súrodencami maloletej C. výchovné opatrenie, povinnosť zúčastniť sa na sociálnom programe organizovanom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Humennom.

Na začiatku spolupráce matka maloletých detí bola aktívna, spolupracujúca a darilo sa jej čiastočne plniť stanovené ciele. Za účelom ukotvenia pozitívnych návykov a posilňovania zodpovednosti matke detí vo vytvorení stabilného emocionálneho prostredia pre svoje mal. deti bolo uložené rozhodnutie ÚPSVR Humenné o zmene obdobia, po ktorého uplynutí zhodnotí účinky výchovného opatrenia. V priebehu trvania sociálneho programu sa životná situácia C. M. začala komplikovať. Matka detí sa začala zúčastňovať len formálne. V priebehu predchádzajúcich dvoch mesiacoch /júl, august/ bola jej účasť nepravidelná. Mal. deti sa na programe nezúčastňovali vôbec. Potrebu pomoci a podpory nepociťovala. Je presvedčená, že sa o svoje mal. deti stará dobre a nič im nechýba. Javí sa, že vlastné záujmy a potreby stavia nad záujmy a potreby svojich mal. detí.

Problém matky detí je udržať trvalé partnerské vzťahy pri schopnosti partnerské vzťahy bez problémov utvárať, tiež častými zmenami bydliska, zamestnaní, prístupom k svojim rodičovským povinnostiam sa javí, že rizikové sociálne správanie C. M. naďalej pretrváva a negatívne vplyva na psychický, fyzický a sociálny vývin mal. detí.

Vzhľadom na tieto skutočnosti, uložené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

Matka mal. detí aj naďalej vedie nezodpovedný spôsob života, ktorý negatívne vplýva na priaznivý vývin mal. detí. Päť maloletých detí, ktoré žijú s matkou, má štyroch rôznych otcov. Matka ani s jedným z otcov mal. detí, nežije v spoločnej domácnosti. Často strieda partnerov a často mení miesto bydliska spolu aj s mal. deťmi. Má finančné problémy, nemá stabilné zamestnanie.

Koncom roka 2018 sa matke opäť narodilo dieťa C. M., ktorej otec je jej bývalý partner B. I., bytom I.Í. G. R.. Matka v súčasnosti má ďalšieho partnera, ktorý nie je otcom ani jedného z jej mal. detí L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, I.. S mal. deťmi spoločne bývajú v podnájme na ul. C. XX, I..

U maloletej C. otec nie je uvedený a bol podaný návrh na určenie otcovstva u maloletej C..

2. Matka maloletých detí sa k návrhu nevyjadrila a na pojednávanie nariadené vo veci sa bez ospravedlnenia nedostavila. Neúčasť matky ospravedlnil len kolízny opatrovník tým, že maloletú A. zrazilo auto a matka s ňou chodí po rôznych vyšetreniach. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že od februára 2019 býva matka v podnájme so svojim druhom, ktorý nie je otcom ani jedného z detí. Maloletá C. je v starostlivosti matky, ktorá na ňu poberá rodičovský príspevok.

3. Podľa § 37, ods. 2, písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

4. Podľa § 37, ods. 4, písm. a) zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý s o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom.

5. V danom prípade je výchovné opatrenie v záujme maloletých detí. Aj keď sa od februára 2019 situácia stabilizovala, matka má nového partnera, ktorý je pomáha v starostlivosti o deti, je zamestnaná, žije v podnájme, problémy pretrvávajú pri výchove súrodencov maloletej C.. U tej nie je určené otcovstvo, vedie sa súdne konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že doterajšie opatrenia kolízneho opatrovníka nevedli k trvalejšej náprave rodinných vzťahov matky detí, súd považoval za potrebné nariadiť toto výchovné opatrenie a rozhodol preto tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.