

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Co/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719201881
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719201881.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej, ako členiek senátu, v spore žalobcu: Selinka, s.r.o., IČO: 46 385 266, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, zastúpený JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom, so sídlom AK Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: MALCOLM amusement, s.r.o., IČO: 45 980 195, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č.k. 19C/12/2019-28 zo dňa 2. mája 2019, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým uznesením návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že okresný súd konal na návrh žalobcu, ktorý sa domáhal, aby súd uložil žalovanému, aby obnovil alebo inak zabezpečil distribúciu a dodávku vody do nebytového priestoru - predajne nachádzajúcej sa na prízemí domu na V. T. XX/XX vo O., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre Okresný úrad O., katastrálny odbor, okres O., obec O., katastrálne územie O. pod A „majetková podstata“ KNC parcela č. XX o výmere 808 m2 zastavaná plocha a nádvorie a stavba súpisné číslo XX postavená na parcele č. XX. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca tvrdil, že na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2018 v znení neskorších dodatkov ako nájomca užíva nebytové priestory, predajňa o celkovej výmere 103 m2 na V. T. XX/XX vo O., v ktorej prevádzkuje rýchle občerstvenie; prenajímateľom nebytového priestoru je žalovaný. K odstaveniu dodávky vody do predmetného nebytového priestoru došlo dňa 17.04.2017, žalobca telefonicky dopytom na Stredoslovenskú vodárenskú a prevádzkovú spoločnosť, a.s. vo Zvolene zistil, že na základe pokynu žalovaného došlo k zastaveniu dodávky vody do celej nehnuteľnosti na odberné miesto č. 106739. Zmluvu o odbere vody uzatvorila Stredoslovenská vodárenská a prevádzková spoločnosť, a.s., so žalovaným; tento stav naďalej trvá napriek tomu, že žalobca sa snažil telefonicky skontaktovať so žalovaným, resp. jeho konateľkou.

1.2 Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdil, že konanie žalovaného ako prenajímateľa ho ako nájomcu poškodzuje do takej miery, že bezprostredne ohrozuje jeho ďalšiu podnikateľskú existenciu a zachovanie existujúcich pracovných miest, bez dodávky vody prevádzka rýchleho občerstvenia fungovať nemôže, každý deň bez dodávky vody spôsobuje stratu na tržbách v troj až štvorciferných sumách. Žalobca rovnako spochybnil oprávnenie žalovaného uzavrieť zmluvu o

nájme, podľa výpisu z katastra nehnuteľností nie je a nikdy nebol vlastníkom nebytových priestorov, ktoré by mohol ako prenajímateľ prenechať do užívania nájomcovi. Zmluvu o nájme nebytových priestorov v znení dodatkov uzatvoril niekto, kto takéto oprávnenie nemal a nie je prenajímateľom. Z uvedeného dôvodu žalobca tvrdil, že takýto právny úkon je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný.

1.3 Okresný súd aplikoval ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a uviedol, že mu je z vlastnej činnosti známe, že žalovaný podal dňa 09.04.2016 proti žalobcovi návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalobcovi vypratať nebytové priestory. V návrhu pritom žalovaný uviedol, že žalobcovi dňa 31.03.2019 uplynula doba nájmu dojednaného Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 v znení jej dodatkov, pričom žalovaný uzavrel nájomnú zmluvu ako správca uvedeného domu č. XX, postaveného na parcele č. XX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. O.. Túto zmluvu uzavrel na základe Zmluvy o správe, údržbe a prevádzke nehnuteľnosti, uzavretej s vlastníkmi domu dňa 01.07.2014. Nakoľko žalobcovi doba nájmu uplynula, predmetnú nehnuteľnosť žalovanému dobrovoľne a riadne neodovzdal, podal žalovaný návrh na vypratanie nehnuteľnosti. K návrhu pritom žalovaný priložil Zmluvu o správe, údržbe a prevádzke nehnuteľnosti, uzavretú dňa 01.07.2014 medzi 1/ S.. I. L., 2/ R.. F. L. a 3/ J.. S.. H. L. na jednej strane a spoločnosťou MALCOLM amusement, s.r.o. na strane druhej. Súdu bola predložená tiež Zmluva o nájme nebytových priestorov, uzavretá medzi žalovaným a žalobcom dňa 01.08.2014 a jej Dodatok zo dňa 19.03.2018, v zmysle ktorého nájom je dohodnutý na dobu určitú, a to od 01.04.2018 do 31.03.2019 a skončí uplynutím doby nájmu.

1.4 Okresný súd na základe predložených listín a skutočností zistených z vlastnej činnosti dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Pokiaľ žalobca považoval Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.07.2014 za neplatnú, užíval by predmetné nehnuteľnosti bez právneho titulu, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia by nebol absolútne dôvodný, na dodávku vody by nemal žalobca žiadny nárok. Zo Zmluvy o správe, údržbe a prevádzke nehnuteľností zo dňa 01.07.2014 však vyplýva, že žalovaný bol ako správca nehnuteľností oprávnený tieto nehnuteľnosti prenajať, preto Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 bola platne uzavretá. Nájomný vzťah medzi žalobcom a žalovaným v zmysle nájomnej zmluvy a jej dodatkov skončil dňa 31.03.2019, žalobca musel počítať s alternatívou nepredĺženia nájomného vzťahu. Vzhľadom k tomu, že žalobca nepredložil žiadnu inú listinu, ktorá by preukazovala platný a trvajúci nájomný, či iný zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, okresný súd dospel k záveru, že žalobca nemá nárok na zabezpečenie dodávky vody do predmetných nehnuteľností, neosvedčil trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

1.5 O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodoval s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1, § 257, § 262 ods. 1 C.s.p. a konštatoval, že žalobca nemal žiaden úspech, a preto by mal mať žalovaný v zmysle § 255 C.s.p. nárok na náhradu trov konania. V konaní mu však žiadne trovy doposiaľ nevznikli a ani vzniknúť nemohli, a preto mu okresný súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti uzneseniu okresného súdu, ktorým tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, podal žalobca (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a sám vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému, aby obnovil alebo inak zabezpečil distribúciu a dodávku vody nebytového priestoru - predajne nachádzajúcej sa na prízemí domu naX SNP 17/29 vo O., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre N. úrad O., katastrálny odbor, pre okres O., obec O., k.ú. O., pod A „majetková podstata“ KNC parcela č. XX o výmere 808 m² zastavaná plocha a nádvorie a stavba súpisné číslo XX a parcele č. XX - dom, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp.zn. Namietol odvolacie dôvody podľa § 365 ods.1 písm.O.h) C.s.p. a tvrdil tak, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V konkrétnostiach namietal, že Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa XX.XX.XXXX mala byť uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným, za žalovaného podpísala zmluvu J.. S.. H. L., ktorá sa však stala konateľkou žalovaného od 08.08.2014, je zrejmé, že dňa 01.08.2014 za spoločnosť MALCOLM amusement, s.r.o. nebola oprávnená konať. Už len z tohto dôvodu nemôže byť zmluva o nájme nebytových priestorov platná. Pokiaľ žalovaný v inom konaní (o vypratanie) predložil Zmluvu o správe, údržbe a prevádzke nehnuteľnosti, uzavretej s vlastníkmi domu dňa 01.07.2014, žalobca uviedol, že táto zmluva bola vyhotovená dodatočne a účelovo pre potreby konania o vypratanie, zo zmluvy o nájme nebytových

priestorov táto skutočnosť nevyplýva a zároveň dňa 01.07.2014 J.. S.. H. L. nebola oprávnená konať za spoločnosť MALCOLM amusement, s.r.o.. Žalobca ďalej uviedol, že predmetný nebytový priestor užíval aj pred 01.08.2014, na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2011, na dobu určitú od 01.12.2011 do 30.09.2016. Táto zmluva nebola žiadnym spôsobom ukončená a ani Zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 neobsahuje ustanovenie, ktoré by túto zmluvu vrátane jej dodatkov zrušilo. Nemožno tak konštatovať, že v prípade neplatnosti Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 by žalobca užíval nebytový priestor bez právneho titulu, platnosť pôvodnej zmluvy o nájme nebytových priestorov nebola skončená ani dohodou, ani výpoveďou a pri uplynutí doby nájmu tak treba aplikovať ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V takom prípade sa nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako 1 rok obnovuje vždy na 1 rok.

2.1 Žalobca ďalej uviedol, že akokoľvek by bol nárok žalovaného na vypratanie dôvodný, súd prvej inštancie nikdy nesmie dospieť k záveru, podľa ktorého pokiaľ žalobca považoval Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.07.2014 za neplatnú, užíval by predmetné nehnuteľnosti bez právneho titulu, a teda by návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol absolútne dôvodný, nakoľko by na dodávku vody nemal žalobca žiadny nárok. Jediný orgán, ktorý môže rozhodnúť o platnosti alebo neplatnosti zmluvy o nájme a následnom vyprataní je len súd. Konanie žalovaného, ktorý pred rozhodnutím súdu odstaví dodávku vody nielen do predmetného nebytového priestoru, ale aj do celej nehnuteľnosti, je svojvoľným konaním v rozpore so zákonom, najmä ustanovením § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka. O vyprataní nebytového priestoru môže rozhodnúť len súd a následne ho vykonať poverený súdny exekútor, najmä pokiaľ žalobca ako nájomník nájomné uhradil.

2.2 Žalobca zdôraznil, že súdom prvej inštancie vykonaná interpretácia a aplikácia právnych noriem spôsobila porušenie základného práva žalobcu garantovaného článkom 46 ods.1 Ústavy SR, súd prvej inštancie rezignoval na svoju ústavnú povinnosť chrániť základné právo žalobcu zaručené článkom 20 Ústavy SR.

2.3 Žalobca vyjadril, že je nepochybné, že konanie žalovaného smeruje k tomu, aby boli byty žalobcov ako nájomníkov vydražené, vlastnícke právo k bytomu nadobudla iná osoba, než sú žalobcovia ako nájomníci s uzavretým nájomným pomerom na dobu neurčitú. V zmysle rozhodovacej praxe všeobecných súdov sa jedná o absolútne neplatný právny úkon, tým skôr, keď na okresnom súde prebieha konanie, ktorým sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhajú nahradenia vyhlásenia vôle na prevod vlastníckeho bytu, ktorého sú nájomníkmi. V tomto smere žalobca tiež uviedol, že zjavné neužitie práva nepožíva právnu ochranu; zjavným zneužitím práva bolo a je konanie žalovaného, ktorý nemôže predávať byty tretím osobám a obchádza tak ustanovenie § 16 ods.1 zákona č. 182/1993 Z.z., žalovaný vytvoril stav, keď žalovaný ako správca bytu pristúpil k vymáhaniu nezaplatených služieb spojených s užívaním bytu a v rámci tohto exekučného konania pristúpi k dražbe bytu.

2.4 Žalobca k podanému odvolaniu pripojil výpis z obchodného registra žalovaného a Zmluvu o nájme nebytových priestorov uzatvorenú medzi prenajímateľom MALCOLM amusement, s.r.o. a nájomcom FILIPKO, s.r.o. zo dňa 11.12.2011 a výpis z bankového účtu, z ktorého vyplýva, že nájom vo výške 1.500,-Eur za mesiac apríl 2019 mal byť zaplatený 23.04.2019.

3. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), vec preskúmal v rozsahu určenom § 380 ods. 1, 2 C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 387 ods.1, ods. 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobcu; z dôvodu, že je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 380 C.s.p.), pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého

rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

7. Neodkladným opatrením sa má poskytnúť dočasná ochrana strane, zabrániť ďalšiemu zhoršeniu jej právneho postavenia a to aj v situácii, keď súd nemá náležite zistený skutkový stav veci. Dočasnou úpravou súd nie je v ďalšom prípadnom konaní viazaný; súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (§ 330 ods. 1 C.s.p.). Právna úprava v Civilnom sporovom poriadku pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 C.s.p.); neodkladným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti strán konania. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia však musí byť preukázaný a osvedčený.

8. Odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca má ako nájomca na základe Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2018 v znení jej dodatkov užívať nebytové priestory - predajňu na Námestí T. XX/XX vo O., v ktorej prevádzkuje rýchle občerstvenie; žalovaný je prenajímateľom uvedenému nebytovému priestoru. Žalovaný mal porušiť práva žalobcu ako nájomcu predovšetkým tým, že odstaviť od dodávky vody predmet nájmu; žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko konanie žalovaného ohrozuje jeho ďalšiu podnikateľskú existenciu a pracovné miesta vytvorené u žalobcu. Okresný súd napadnuté rozhodnutie založil predovšetkým na konštatovaní, že žalobca nepreukázal trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana neodkladným opatrením, najmä nepreukázal, že má nárok na dodávku vody do nebytového priestoru, pokiaľ nájomný vzťah k nehnuteľnosti skončil dňa 31.03.2019; na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.07.2014 a jej dodatkov.

8.1 Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí pre úspech v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia preukázať predovšetkým trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca na jednej strane nájomný vzťah k nebytovým priestorom, v ktorom má zriadenú prevádzkareň v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukazuje Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 v znení jej dodatkov, jej platnosť na druhej strane namieta z dôvodu, že žalovaný vlastníkom nebytových priestorov nie je a ani nebol ním ani v roku 2014, keď v uzatvorení zmluvy o nájme nebytových priestorov došlo. Toto tvrdenie v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, ktorý z vlastnej činnosti zistil, že žalovaný zo žalobcom uzavrel nájomnú zmluvu na základe Zmluvy o správe, údržbe a prevádzke nehnuteľností, uzavretej s vlastníkami domu dňa 1.7.2014 a zároveň tvrdenia žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú v rozpore s jeho odvolacou argumentáciou, podľa ktorej už považuje Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 za neplatnú z dôvodu, že JUDr. S.. H. L. nebola v čase podpisu zmluvy konateľkou žalovaného a nebola oprávnená za neho konať; nájomný vzťah k nebytovému priestoru už žalobca odvodzuje od Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.12.2011.

8.2 Žalobca si tak protirečí a to napriek skutočnosti, že náležitou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle § 326 ods. 1 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 C.s.p.). Aj pre odvolacie konanie vo vzťahu k neodkladným opatreniam je potrebné aplikovať ustanovenie § 366 C.s.p.; prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany (skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky), ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za zákonom stanovených podmienok (týkajú sa procesných podmienok, vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu; má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; odvolateľ ich bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie). O takýto prípad ale nejde.

8.3 Pokiaľ teda žalobca odvodzoval dôvodnosť a trvanie svojho nároku z nájomného vzťahu, tento podľa ním predloženej zmluvy a dodatkov súd prvej inštancie správne posúdil, že nárok netrvá, nakoľko nájomný vzťah bol ukončený ku dňu 31.3.2019, zánikom nájomného vzťahu zanikli aj dielčie nároky z nájomného vzťahu vyplývajúce, vrátane nároku nájomcu na zabezpečenie dodávky vody do nebytového priestoru. Pre úplnosť však odvolací súd dodáva, že pokiaľ žalobca v podanom odvolaní namieta oprávnenie J.. S.. H. L. konať za žalovaného, z výpisu z obchodného registra vyplýva vznik funkcie

konateľky dňa 1.7.2014, so zápisom do obchodného registra 08.08.2014. Konateľ môže začať vykonávať svoju funkciu po vymenovaní do funkcie na základe rozhodnutia valného zhromaždenia alebo na základe rozhodnutia spoločníkov mimo valného zhromaždenia. Oprávnenie konateľa konať v mene spoločnosti vzniká okamihom ustanovenia štatutárneho orgánu; na to, aby štatutárny orgán (tu konateľ) mohol konať v mene spoločnosti s ručením obmedzeným, nie je potrebný zápis štatutárneho orgánu v obchodnom registri. V nadväznosti na uvedené nemožno konštatovať, že Zmluvu o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014 za žalovaného podpísala neoprávnená osoba, nakoľko z obchodného registra vyplýva dátum vzniku funkcie dňa 01.07.2014. Skutočnosť, že táto zmena bola v obchodnom registri vykonaná ku dňu 08.08.2014, je tak bez právneho významu.

8.4 Nie je dôvodná ani odvolacia námietka žalovaného, že o platnosti alebo neplatnosti zmluvy o nájme a následnom vypratání môže rozhodnúť len súd. V prejednávanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia; nie o žalobu o vypratanie nehnuteľností. Pokiaľ ide o platnosť alebo neplatnosť nájmovej zmluvy, sám žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňoval svoje nároky z nájomného vzťahu založeného Zmluvou o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.08.2014, ktorej platnosť sám spochybnil s poukazom, že zmluvu za žalovaného nepodpísala oprávnená osoba. Táto námietka týkajúca sa neplatnosti je v zmysle vyššie uvedeného nedôvodná. Z listín predložených žalobcom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva skončenie nájomného vzťahu uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý; nemožno tak dôvodne argumentovať, že nájomný vzťah a nároky z neho vyplývajúce trvajú. Odvolací súd uvádza, že záver súdu prvej inštancie že žalobca neosvedčil trvanie nároku, ktorému žiadal poskytnúť ochranu neodkladným opatrením, nie je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia ale správnu aplikáciou právnej normy na stav zistený ku dňu vyhlásenia napadnutého uznesenia.

8.5 Odvolací súd uvádza, že odvolacia argumentácia žalobcu, tak ako sa premietla do bodu 2.3 tohto rozhodnutia, je v rozpore s obsahom napadnutého rozhodnutia okresného súdu a s obsahom spisu. Predmetom konania nie sú a neboli byty žalobcov (?), nahradenie prejavu vôle a ani vymáhanie nezaplatených služieb spojených s užívaním bytu. Ide zrejme len o relikt iného podania zástupcu žalovaného, ktorý nemá žiadny súvis s prejednanou vecou.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil (§ 387 C.s.p.), lebo nezistil dôvod na jeho zmenu ani zrušenie, a to aj vo výroku o trovách konania, ako výroku súvisiaceho.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu vznikol proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Zo spisu však odvolací súd zistil, že mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu ich náhradu nepriznal.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2, druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).