

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/106/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204221  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418204221.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795 so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37927795 proti žalovanej: H. J., R.. XX.XX.XXXX, D. J., F. XXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie 931,80 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti zaplatenia sumy 377,44 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 554,36 eur,

- úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 864,36 eur od 3.11.2015 do 18.7.2018,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 844,36 eur od 19.7.2018 do 20.8.2018,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 824,36 eur od 21.8.2018 do 18.9.2018,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 794,36 eur od 19.9.2018 do 18.10.2018,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 764,36 eur od 19.10.2018 do 19.11.2018,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 734,36 eur od 20.11.2018 do 18.12.2018,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 704,36 eur od 19.12.2018 do 18.1.2019,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 674,36 eur od 19.1.2019 do 18.2.2019,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 644,36 eur od 19.2.2019 do 18.3.2019,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 614,36 eur od 19.3.2019 do 18.4.2019,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 584,36 eur od 19.4.2019 do 20.5.2019,  
- úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 554,36 eur od 21.5.2019 do zaplatenia,  
v pravidelných mesačných splátkach v sume 30,- eur, splatných k 26. dňu v mesiaci, pod stratou výhody splátok s tým, že 1. splátka je splatná do 26. dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť na číslo účtu SK07 0200 0000 0036 3185 3257, VS: 5904483.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Právny predchodca žalobcu sa cestou svojho právneho zástupcu žalobou doručenou na súd dňa 15.08.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 931,80 eur s príslušenstvom a trovy konania.

2.Podaním doručeným na súd dňa 06.01.2019 požiadal žalobca o zmenu sporovej strany - žalobcu preto, že zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej postúpená na žalobcu. Súd návrhu na zmenu účastníka konania vyhovel uznesením č.k.: 18Csp 106/2018 zo dňa 24.01.2019.

3. Podaním doručeným na súd dňa 05.06.2019 právny zástupca žalobcu zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 377,44 eur späť, upravil petit návrhu a žiadal, aby v prípade, že žalovaná dlh uzná, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie. Zároveň súhlasil s tým, aby žalovaná uhradila dlh v splátkach po 30 eur mesačne pod hrozbou straty výhody splátok.

4. Žalovaná v podaní doručeným na súd dňa 12.03.2019 uviedla, že dlžnú sumu uznáva v plnom rozsahu. Požiadala súd o splátkový kalendár, uviedla, že na splátkach vo výške 30 eur sa so žalobcom dohodla.

5. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 232 ods.4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Súd konanie v časti, v ktorej žalobca žalobu zobral späť zastavil. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku nebolo možné rozhodnúť s prihliadnutím na § 11 ods.4 zákona o súdnych poplatkoch.

10. Žalovaná vo zvyšnej časti dlh voči žalobcovi uznala, v tejto časti nie je potrebné rozsudok odôvodňovať s prihliadnutím na § 285 C.s.p.

11. Vzhľadom na finančnú situáciu, v ktorej sa žalovaná nachádza súd vyhovel návrhu žalovanej a povolil jej splácať dlh voči žalobcovi v splátkach tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vzhľadom na výšku dlhu a finančné možnosti žalovanej súd považuje výšku splátok za primeranú. Kvôli právnej istote sporových strán súd určil vo výroku aj lehotu, odkedy začne žalovaná žalobcovi dlh splácať. Ak nebude žalovaná dlh riadne splácať tak, ako je v rozsudku uvedené, výhodu splátok stratí a celý dlh sa stane splatným.

12. Súd je toho názoru, že explicitný výklad ustanovenia § 232 ods.3 ( druhá veta ) C.s.p. umožňuje súdu, aby rozhodol o splnení finančnej povinnosti uloženej súdom aj v splátkach. Dlhšia lehota, o ktorej zákon hovorí nemusí byť nutne ohraničená konkrétnym dátumom, ku ktorému je nevyhnutné finančnú povinnosť splniť.

13. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobca, mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).