

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14P/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819200963  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819200963.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. T., nar. XX.X.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24, pracovisko Handlová, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa matky: L. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Obec Skačany, t.č. v ÚVTOS Nitra, a otca: Y. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. P., naposledy bytom B. B., P., V. cesta XX, za účasti Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

### rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e nad maloletou Z. T., narodenou XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza.

II. U r č u j e rodičom maloletej lehotu jeden rok od právoplatnosti rozsudku, počas ktorej sú povinní upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

III. Matka j e p o v i n n á odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť na maloletú výživné na vo výške 30,- EUR mesačne, ktoré je povinná poukazovať vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza.

IV. Otec j e p o v i n n ý odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku platiť na maloletú výživné na vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je povinný poukazovať vopred, vždy do 20. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.2.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bola maloletá Z. T., narodená XX.X.XXXX až do rozhodnutia vo veci samej dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza, Š. Závodníka 494/24. V návrhu uviedol, že maloletá sa narodila svojej matke ako slobodnej. Otcovstvo k maloletej bolo uznané dobrovoľne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/647/2008-12 zo dňa 7.1.2009 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Okrem maloletej Z. má matka ďalšie dve deti a to pľnoletú dcéru O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú M. T., nar. X.X.XXXX, nad ktorou je nariadená ústavná starostlivosť. Z dôvodu, že matka maloletej požívala vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, čím hrubo zanedbávala starostlivosť o maloletú, bola maloletá dňa 23.3.2015 rozsudkom Okresného súdu Partizánske, sp.zn. 1P/23/2015 zverená osobnej starostlivosti otca. Keďže otec maloletej sa ocitol v nepriaznivej životnej situácii, nakoľko ho deložovali z bytu, bola maloletá Z. na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza o neodkladnom opatrení zo dňa

26.2.2018, sp.zn. 13P/10/2018 umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a to do Detského domova Prievidza, t.č. Centra pre rodiny a deti Prievidza. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 12P/34/2018 zo dňa 3.9.2018 bola maloletá Z. odňatá zo starostlivosti otca a zároveň bolo nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných pomerov maloletého dieťaťa a to pobyť v Detskom domove Prievidza, pracovisko Handlová, najdlhšie na šesť mesiacov, kde sa maloletá doposiaľ nachádza. Dňa 13.11.2018 sa na pôde Centra pre deti a rodiny Handlová v spolupráci s ÚPSVaR Partizánske konala prípadová konferencia na ktorú boli pozvaní obaja rodičia detí. Účelom stretnutia bolo nastavenie vzájomnej spolupráce v pláne sociálnej práce. Otec sa stretnutia bezdôvodne nezúčastnil a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Matka počas stretnutia verbalizovala záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletú Z.. Zároveň však uviedla, že o podaní návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti bude uvažovať až v prípade, že sa zmenia jej bytové pomery. Následne však matka detí nastúpila dňa 15.11.2018 na výkonu trestu a v súčasnej dobe sa nachádza v ÚVTOS Nitra. Z písomne podanej správy centra vyplýva, že Z. je žiačkou 6. ročníka Základnej školy v Handlovej. Od septembra 2018 bola preradená z organizačných dôvodov do druhej triedy. Na kolektív si zvykla a v novej triede sa cíti spokojne, v škole dosahuje priemerné študijné výsledky. Vo vzdelávacej činnosti a v zautomatizovaní prípravy do školy nastal u Z. posun, menej u nej badať vzdor pri príprave do školy. Správanie v škole sa však u Z.y zhoršilo. Ľahko sa dá ovplyvniť a zlákať na zlé veci. Občas sa u nej objavujú výbuchy hnevu. Dospelých sa snaží rešpektovať, rada pomôže s domácimi prácami. Z. je športovo nadaná, obľubuje gymnastiku. Často reprezentuje na športových súťažiach či už v škole alebo v Centre pre deti a rodiny. Matka je s maloletou v kontakte najmä písomnou formou. Osobný kontakt sa realizuje v zariadení v ktorom je matka umiestnená, avšak len v prípade, keď jej matka zašle navštívenku. Otec maloletej sa dlhodobo zdržuje na neznámom mieste. Je dobrovoľne nezamestnaný. Svoju dcéru naposledy videl v mesiaci august 2018, kedy u neho maloletá strávila krátkodobý pobyt. O maloletú a jej sestru M.a zaujíma aj ich teta (sestra matky) pani T., ktorá prejavila záujem o stretnutie s dievčatami a krátkodobý pobyt v jej domácnosti počas Vianoc. Tento pobyt sa uskutočnil od 23.12.2018 do 26.12.2018. Zo správania dievčat však bola pani T. sklamaná a ďalšie pobyty neplánuje. Rodičia neboli doposiaľ schopní svoju nepriaznivú životnú situáciu vyriešiť tak, aby boli schopní primerane uspokojovať potreby maloletej a zabezpečovať jej primeranú výchovu a starostlivosť. Keďže doposiaľ sa nepodarilo nájsť žiadnu blízku osobu, ochotnú a schopnú zabezpečiť maloletej bezpečné, stabilné a pokojné výchovné prostredie, v súčasnej dobe je pre maloletú Z. nariadenie ústavnej starostlivosti najvhodnejším riešením. Výchovné opatrenie nariadené Okresným súdom Prievidza dňa 3.9.2018 nespĺnilo svoj účel. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske okrem uvedených skutočností aj tým, že dňa 4.4.2019 uplynie účinnosť uloženého výchovného opatrenia.

2. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Partizánske dal vo svojom návrhu zároveň podnet na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a navrhol zaviazat' rodičov povinnosťou platiť maloletej minimálne výživné.

3. Uznesením zo dňa 1.9.2019 súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil, aby bola maloletá ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Prievidza. Súd zároveň začal aj bez návrhu konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.

4. Dňa 11.3.2019 vstúpila do konania prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza.

5. Matka maloletej vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že netrvá na svojej prítomnosti na pojednávaní. Súhlasí s umiestnením maloletej v Centre pre deti a rodinu. Po skončení výkonu trestu má záujem o výchovu svojej dcéry. Matka súhlasí aj so svojou vyživovacou povinnosťou.

6. Súd vo veci naradil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, výsluchom poverenej zamestnankyne Centra pre deti a rodinu a listinnými dôkazmi.

7. Kolízna opatrovníčka maloletej na pojednávaní uviedla, že otec a matka maloletej nie sú schopní zabezpečovať maloletej osobnú starostlivosť. Úrad vykonal zisťovanie v rodine maloletej či je vhodná osoba, ktorá by mohla zabezpečiť maloletej náhradnú starostlivosť, takúto osobou sa bohužiaľ nepodarilo nájsť, preto sa ako najvhodnejšie javí zabezpečiť maloletej formu ústavnej starostlivosti. Už počas roka 2017, keď úrad vykonával opatrenia v súvislosti s maloletou bola otcovi maloletej navrhnutá

možnosť, aby požiadal o oddĺženie. Otec však po pár neúspechoch prestal prejavovať záujem. Úrad je však otcovi maloletej stále pripravený pomôcť.

8. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že ústavná starostlivosť je momentálne jediná možnosť. Odkedy prišiel o bývanie, je pre neho problém dostať sa z tejto situácie. Je zadĺžený a má exekúcie. Nie že by sa nechcel zamestnať, ale v tejto situácii by to nič neriešilo. Momentálne pracuje len na dohodu, kde odpracuje najviac 10-20 hodín mesačne.

Keď zaplatí za bývanie, čo je mesačne 380,-EUR, ostáva mu len 5,-EUR na deň. Chce požiadať o oddĺženie, pokiaľ by sa mu to podarilo, jeho situácia sa zlepší. Ďalšou cestou ako to zlepšiť by bolo zamestnanie v zahraničí. Je vyučený strojár s maturitou ale tridsať rokov už pracuje v stavebníctve. Zo sumy, ktorá mu zostáva môže platiť najviac minimálne výživné, pokiaľ sa jeho situácia zlepší, je ochotný platiť aj viac. S maloletou boli spolu v kontakte cez Messenger. Po poslednej návšteve sa však maloletá z tejto siete odhlásila a nekomunikovala s ním. Otec potom mobilný telefón stratil a nepodarilo sa mu zatiaľ zabezpečiť si nový.

9. Poverená zamestnankyňa centra pre deti a rodiny uviedla, že maloletá Z. je žiačkou 6. ročníka základnej školy. Je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Prievidza, pracovisko Handlová spolu so sestrou Karin. Od septembra 2018 s ňou otec neudržiava žiadny kontakt. Z. otca z vlastnej iniciatívy nekontaktuje. Matka maloletej je od novembra 2018 umiestnená vo výkone trestu v ÚVTOS Nitra. Udržiava kontakt s maloletou a maloletá ju bola osobne navštíviť. Kontakt udržiavajú aj písomnou formou. Kontakt s maloletou udržiava aj sestra matky pani T., ktorá navštevuje ju aj jej sestru M.. Trvá to už od roku 2016, keď bola v Centre umiestnená sestra maloletej. Pani T. bola aj vážne chorá a má aj osobné problémy, preto momentálne u nej neprichádza do úvahy náhradná starostlivosť. O obe maloleté sa však zaujíma, dokonca viac ako ich biologický rodičia.

10. Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza navrhol rozhodnúť v zmysle podnetu ÚPSVaR Prievidza.

11. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: Spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9P/50/2018, lustrácia matky maloletej v ZVJS, správa Centre pre deti a rodiny č. I. 9, vyjadrenie matky č. I. 16, správa ÚPSVaR Partizánske.

12. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

14. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

15. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší.

Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Ústavná starostlivosť je jednou z troch foriem náhradnej starostlivosti o maloletého, upravených Zákonom o rodine. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť zásadne len vtedy, ak nie je možné maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani pestúnskej starostlivosti. Zákon konštruje ústavnú starostlivosť ako výnimočné opatrenie. Ústavnú starostlivosť je teda možné nariadiť ako formu náhradnej starostlivosti len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená a zároveň nie je možné realizovať ostatné dve formy náhradnej starostlivosti. Druhá možnosť, kedy je ústavná starostlivosť nariaďovaná je, ak sa ukladá ako výchovné opatrenie, a to v prípade, ak iné („menej prísne“) výchovné opatrenia nevedli k náprave. V oboch prípadoch je ústavná starostlivosť krajnou možnosťou riešenia vzniknutej situácie maloletého dieťaťa. V zmysle konštantnej judikatúry (R 50/1985): Súdny nariaďujú ústavnú výchovu maloletých detí buď pre závažné narušenie ich výchovy prejavujúce sa v ich značne negatívnom správaní, alebo vtedy, keď predchádzajúce iné výchovné opatrenia nenaplnili svoje poslanie, prípadne keď rodičia maloletého zo subjektívnych príčin nezabezpečovali alebo nezvládli jeho výchovu.

24. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/34/2018 zo dňa 3.9.2018 bolo nariadené výchovné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá Z. odňatá zo starostlivosti otca a na účely zabezpečenia odbornej pomoci a zabezpečenia úpravy rodinných pomerov maloletej, bola maloletá umiestnená v Centre pre deti a rodiny (v tom čase Detský domov) v Prievidzi, najdlhšie na šesť mesiacov, kde sa maloletá doposiaľ nachádza. Z odôvodnenia citovaného uznesenia vyplýva, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že rodičia maloletej neboli schopní vyriešiť svoju nepriaznivú životnú situáciu tak, aby mohli náležite uspokojovať potreby maloletej a zabezpečovať je výchovu a starostlivosť. Ich snaha o zlepšenie pomerov zostávala len v rovine sľubov a k skutočnému zlepšeniu ich pomerov nedošlo. Ani jeden z nich nemal v tom čase vytvorené materiálne podmienky na zabezpečenie osobnej starostlivosti maloletej.

25. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že toto výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Matka maloletej je od mesiaca november 2018 vo výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletej si svoje osobné pomery neupravil a nevytvoril si dostatočné bytové podmienky na to, aby mohol poskytovať maloletej riadnu starostlivosť. Celý čas zostáva pasívny, nevyvinul žiadnu snahu a ani len nepreukázal, či sa snaží o to, aby sa jeho pomery zmenili. Súd konštatuje, že príprave maloletej je ústavná starostlivosť nariaďovaná z dôvodu uvedeného v ustanovení § 54 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine a teda, že uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine nevedlo k náprave. Zároveň je naplnená aj ďalšia podmienka a to, že maloletú nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti resp. do pestúnskej starostlivosti.

26. Z uvedených dôvodov súd nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny, v ktorom je maloletá už umiestnená na základe neodkladného opatrenia a vykonávalo sa tam aj výchovné opatrenie.

27. Ústavnú starostlivosť nariaďuje súd z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov. Zároveň teda v zmysle ustanovenia § 55 ods. 2 Zákona o rodine určil súd rodičom maloletej primeranú lehotu, v trvaní jeden rok od právoplatnosti rozsudku, počas ktorej budú rodičia povinní upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletú.

28. V zmysle ustanovenia § 81 Zákona o rodine bol súd zároveň povinný rozhodnúť o vyživovacej povinnosti rodičov k maloletej s tým, že určil, že ju budú povinní poukazovať výživné na účet zariadenia, kde sa maloletá nachádza, t.j. Centra pre deti a rodiny Prievidza.

29. Matke bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30,-EUR mesačne ešte rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1P/23/2015-55 zo dňa 23.3.2015. Nebol dôvod meniť výšku tejto vyživovacej povinnosti a matka s ňou napokon vo svojom vyjadrení aj súhlasila.

30. Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca k maloletej zobral do úvahy jeho aktuálnu nepriaznivú situáciu a zaviazal ho prispievať na výživu maloletej aspoň minimálnym výživným.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.