

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 48Er/5331/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216227811  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baňacká PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216227811.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Košice II v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému: M. K., nar. X.X.XXXX, M. XX, XXX XX C., vedenej na Exekútorskom úrade v Bratislave súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod spis. zn. Ex 15950/2016 o vymoženie pohľadávky vo výške 106,44 eur s prísl. a trov exekúcie takto

### rozhodol:

o p r a v u j e poverenie č. 5803 193350 zo dňa 28.11.2016 v časti označenia trov predchádzajúceho konania tak, že správne má znieť:

„...trovy predchádzajúceho konania 70,17 Eur“.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa spísaním zápisnice o návrhu na vykonanie exekúcie dňa 18.10.2016 domáhal u súdneho exekútora vykonania exekúcie voči povinnému na vymoženie svojej pohľadávky, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Košice II, sp. zn. 15C/142/2014-44 zo dňa 28.1.2015.
2. Dňa 22.11.2016 doručil súdny exekútor súdu žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie s prílohami, na základe ktorej mu súd vydal poverenie č. 5803 193350 zo dňa 28.11.2016.
3. Súd konaním vo veci zistil, že vo vydanom poverení sú v dôsledku písárskej chyby nesprávne uvedené trovy predchádzajúceho konania vo výške „0,00 Eur“
4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Podľa ust. § 234 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na rozdiel od C.s.p. neupravuje postup súdu pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností, avšak vzhľadom na skutočnosť, že aj poverenie na vykonanie exekúcie sa vydáva ako určitá forma rozhodnutia súdu, súd má za to, že na opravu chýb v písaní a počítaní, ako aj opravu iných zrejmych nesprávností v poverení na vykonanie exekúcie možno analogicky aplikovať vyššie citované ustanovenia C.s.p.
7. Vzhľadom na to, že exekučný titul, ktorý je podkladom výkonu exekúcie v tomto konaní, ukladá povinnosť náhrady trov predchádzajúceho konania vo výške 70,17 Eur, súd dospel k záveru, že v tomto prípade sú naplnené podmienky pre vykonanie opravy poverenia na vykonanie exekúcie č. 5803 193350 zo dňa 28.11.2016, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.