

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Er/491/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315206581
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8315206581.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v exekučnej veci oprávneného Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Dostojevského rad 5221/4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti povinnému Š. F., K.. XX.XX.XXXX, G. P. XXX, o vymoženie 106,98 eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súdny exekútor JUDr. Ján Ondáš, Exekútorský úrad so sídlom v Košiciach, Mlynárska 16, má právo na náhradu trov exekúcie voči oprávnenému, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné poverením číslo 5702 085437 zo dňa 24.07.2015 sp. zn. 6Er/ 491/2015 poveril súdneho exekútora JUDr. Jána Ondáša vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného vo výške 106,98 eur s prísl. a trov exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Humenné sp.zn. 18C 31/2015 z 05.02.2015.

2. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, Ak tento zákon v §243i až §243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podaním doručeným súdu dňa 21.03.2019 súdny exekútor podal podnet na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 odsek 1 písm. h) Exekučného poriadku, ktorý odôvodnil tým, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil súdu výsledky preverovania majetku povinného. Exekútor uviedol, že proti povinnému je vedených ďalších 9 exekučných konaní od roku 2004 neúspešne, povinný je dlhodobo nezamestnaný, nemajetný. Súdny exekútor s predložením návrhu na zastavenie exekúcie žiadal priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 47,29 eur.

4. Oprávnený sa k návrhu súdneho exekútora na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného vyjadril a uviedol, že voči zastaveniu exekúcie pre nemajetnosť povinného nemá námietky.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) zák. č. 233/95 Z.z. exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Z exekučného spisu súd zistil, že šetrením súdneho exekútora bola zistená nevyhnutnosť pohľadávky z dôvodu neexistencie postihnuteľného majetku povinného. Skutkové okolnosti, ktoré boli preukázané vykonaným dokazovaním, sú postačujúce k záveru, že podnet súdneho exekútora na

zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného, je dôvodný. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol o zastavení exekúcie podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 odsek 1 písmeno h/ Exekučného poriadku. Exekučný súd je toho názoru, že oznámenie exekútora o nemajetnosti povinného je dostatočným dôkazom o tejto nemajetnosti pre súd a tento si nemusí overovať tvrdenia inej zložky justičného systému. Exekútor nemá právomoc rozhodovať o zastavení exekúcie, na to je oprávnený iba exekučný súd, avšak exekútor nesie zodpovednosť za podklady pre toto rozhodnutie, ktoré súdu predkladá.

7. Súdny exekútor s predložením návrhu na zastavenie exekúcie žiadal priznať odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej sume 47,29 eur.

8. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 262 ods.1 CSP, súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu trov exekúcie, tak ako je to uvedené v druhej výrokovej vete, tohto uznesenia. Konajúci súd poukazuje na skutočnosť, že o samotnej výške náhrady trov exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia (§ 362 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „CSP“/).V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).