

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10P/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200642
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200642.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. S., nar.XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, bytom ako matka, dieťa rodičov, matky: E. S., nar.XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, S. a otca: H. S., nar.XX.X.XXXX, bytom J. P. XX, t.č. C. B. XX, A. E., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/50/2010-27 zo dňa 17.6.2010 v časti o určení výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. E. S., nar.XX.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 120,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom 15.4.2019.

II. Zameškané výživné od 15.4.2019 do vyhlásenia rozsudku vo výške 65,90 eur je otec povinný zaplatiť jednorázovo k rukám matky do 31.7.2019.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Ružomberok dňa 15. 4. 2019 matka maloletého žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/50/2010 - 27 zo dňa 22. 6. 2010 tak, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého Mateja Repu zvýšeným výživným mesačne po 150,- eur od podania návrhu vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

2.Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa sú rozvedení rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. 6C/50/2010-27 zo dňa 17.6.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 6. 2010. Maloletý syn E. S. bol zverený do jej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 70,- eur. Výživné otec neplatí vôbec, neprispieva nad rámec určeného výživného a o maloletého E.a nejaví žiaden záujem, nakoľko ho už nevidel minimálne 4 roky. Ona býva v trojizbovom byte, ktorý bude v jej osobnom vlastníctve po splatení hypotéky. Momentálne čaká druhé dieťa a je na PN. V byte býva ona a E.. Výdavky na domácnosť predstavujú: nájom 127,60 eur, hypotéka pre mladých 184,60 eur (po príspevkoch je suma hypotéky 126,17 eur), RTVS 4,64 eur, DIGI 16,90 eur, plyn 8,- eur, elektrina 19,- eur, mobil 20,- eur, poisťka 45,71 eur, družina 10,- eur, obedy v škole okolo 20,- eur. Spolu v sume 398,02 eur. Ďalšie jej výdavky sú pohyblivé ako výdavky na stravu 100,- eur, oblečenie 30,- eur, obuv 30,- eur, lieky, hygienické pomôcky 20,- eur, pomôcky do školy 10,- eur mesačne, čo predstavuje 190,- eur. Maloletý syn je žiakom 4. triedy na Základnej škole Kľačno v Ružomberku. Výdavky na jeho štúdium a krúžky predstavujú: obedy okolo 20,- eur mesačne, desiatu okolo 20,- eur, družina 10,- eur

mesačne, výtvarný krúžok platí sa dobrovoľný poplatok vo výške 10,- eur za polrok. Potom na ZRPŠ 12,- eur ročne, časopis Fífik 9,9 eur, mimoškolské aktivity 6,- eur, čo predstavuje 87,9 eur. Jej mesačné výdavky sú spolu 675,92 eur. Samozrejme sú tu ešte aj mimoriadne výdavky, ako napr.: jej syn bol túto zimu dva krát chorý a počas svojej choroby využíval tri balenia antibiotík, čo predstavovalo sumu okolo 50,- eur na potrebnú liečbu pre neho. Okrem toho nosí okuliare, čo predstavuje ďalšie výdavky. 1. apríla boli na kontrole v Spinne, kde za vyšetrenie zaplatila 45,- eur. Za nové sklíčka do okuliarov zaplatila 34,- eur. Jej príjmy predstavujú plat v sume okolo 480,- eur a náhradné výživné plus rodinné prídavky v sume 94,34 eur. Jej mesačné príjmy sú spolu 574,34 eur. Výživné, ktoré bolo určené pred 10 rokmi, je veľmi nízke a nezodpovedá výške terajších výdavkov na maloleté dieťa.

3. Otcovi mal. dieťaťa bol návrh doručený dňa 13.5.2018, písomne sa k podanému návrhu nevyjadril.

4. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 7.6.2019, matka spolu so synom E.om býva v 3- izbovom byte, ktorý bude po splatení hypotéky v jej osobnom vlastníctve. Mal. E. má v byte svoju detskú izbu, ktorá je zariadená primerane jeho veku a potrebám. Pani S. je od 15.5.2019 na materskej dovolenke, očakáva narodenie dieťaťa s bývalým partnerom, s ktorým už v súčasnosti nebýva v spoločnej domácnosti. Mal. E. navštevuje 4.ročník ZŠ na Klačne. Nenavštevuje školský klub a posledný mesiac sa nestravuje ani v školskej jedálni, keďže matka je doma. Otec na výživu dieťaťa neprispieva a matka poberá náhradné výživné. Finančne jej vypomáha jej matka, ktorá býva v U.. Mal. E. sa vyjadril, že s otcom sa nestretáva a vôbec si ho nepamätá.

5.Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš otec maloletého uviedol, že býva u svojej priateľky L. M., na adrese C. cesta XX, A. E.. Je to rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľky. Priateľka je zamestnaná, priemerný mesačný príjem cca 700,-eur. Otec pracuje v Drevodome, jeho priemerný mesačný príjem je cca 550,-eur. Priateľke prispieva na chod domácnosti 200,- mesačne. Na maloletého syna prispieva nepravidelne sumou 70,- mesačne. Otec uviedol, že so synom nemá žiadne kontakty, pretože jeho matka odmieta s ním komunikovať a o synovi mu nechce nič povedať. Ďalej uviedol, že by sa chcel s matkou maloletého dohodnúť na stretávaní so synom, čo sa týka výživného, je ochotný prispievať sumou 100,-eur mesačne.

6.Súd vykonal vo veci dokazovanie listinami a vyluchom účastníkov a mal preukázaný tento stav:

7.Otec sa na nariadené pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný predvolaním, ktoré prevzal dňa 13.5.2019.

8.Na pojednávaní matka maloletého zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že v čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletý dva roky, ešte tesne pred rozvodom sa s bývalým manželom rozišla, odsťahovala sa k svojim rodičom, kde bývala až do roku 2017, takže pokiaľ bolo treba, rodičia jej vždy pomáhali. Maloletý v roku 2015 nastúpil na základnú školu, výdavky sa zvýšili, jednak z dôvodu zakupovania školských potrieb a tiež z dôvodu, že má zdravotný problém s očami, vlastne odkedy nosí okuliare, tieto kupovali už trikrát, pričom zakaždým sú náklady okolo 100,- eur, taktiež je veľký problém s nedostatkom očných lekárov, preto s maloletým bola nútená navštíviť súkromnú kliniku, kde zaplatila za vyšetrenie 40,- eur. Okrem toho maloletý od škôlky chodí na výtvarný krúžok, kde platí 10,- eur ročne. Momentálne s maloletým býva sama, od roku 2017 žila s druhom, ktorý sa však od nej odsťahoval. Dňa 26.6.2019 očakáva z tohto vzťahu narodenie dieťaťa. Pokiaľ sa týka návrhu otca na výživné vo výške 100,- eur, s týmto nesúhlasí, nakoľko nemá jej kto už teraz pomôcť. Čo sa týka jej mesačných výdavkov, tak zo svojho príjmu nie je schopná pokryť všetko, bola nútená požičať si peniaze od brata, čo je 500,- eur a matka jej požičala 1.300,- eur. Pokiaľ bude na materskej dovolenke, tak jej vyrátali príjem 14,- eur na deň.

9.Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže naposledy sa upravovalo v roku 2010, teda pred 9.rokmi a náklady na maloletého sa zvýšili. Otec žiadnym spôsobom na návrh matky nereagoval, jedine v rámci šetrenia ÚPSVaR bolo zistené, že otec pracuje, tvrdil príjem 550,- eur, avšak zrejme sa jedná o neoficiálny príjem, keďže sociálna poisťovňa neregistruje prihlášku do zamestnania. Navrhli teda zvýšiť výživné pre maloletého na sumu 120,-eur, kedy je možné, aby matka naďalej poberala náhradné výživné, keďže bolo preukázané, že otec od marca 2017 na výživu maloletého žiadnu sumu neposkytuje.

10. Matka s takýmto návrhom kolízneho opatrovníka súhlasila.

11. Zo spisu Okresného súdu A. E. bolo preukázané, že rozsudkom č.k. 6C/50/2010-27 zo dňa 17.6.2010 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené, maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70, - mesačne. Tiež sa s maloletým mal možnosť stretávať každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky, rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.6.2010. V čase tohto rozhodovania podľa zápisnice zo dňa 17.6.2010 bol otec maloletého zamestnaný brigádnicky ako pomocný pekáč.

12. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že uznesením Okresného súdu A. E. č.k. 8P/34/2013-11, právoplatným dňa 12.7.2013 bola na tunajší súd prenesená príslušnosť vo veci starostlivosti o maloletého E.a S..

13. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne A. E. zo dňa 7.5.2019 otec maloletého bol do 17.4.2018 zamestnaný, nie je ani nebol registrovaný ako SZČO, dávky v nezamestnanosti, dôchodok ani nemocenské dávky nepoberá.

14. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne Ružomberok zo dňa 7.5.2019 matka maloletého je od 9.1.2017 zamestnaná v spoločnosti HECCA s.r.o., , nie je ani nebola registrovaná ako SZČO, dávky v nezamestnanosti, dôchodok nepoberá. Za mesiac február a marec 2019 poberala nemocenské dávky spolu vo výške 289,99 eur.

15. Podľa rozhodnutia Mesta Ružomberok zo dňa 19.3.2019 matka platí miestny poplatok za komunálny odpad vo výške 44,16 eur ročne, a tiež daň z nehnuteľností 12,20 eur ročne. Ďalej platí úhradu za užívanie bytu 127,60 eur mesačne, RTVS 4,64 eur mesačne. Platí na základe zmluvy s poisťovňou AEGON - životná poisťovňa poistku 45,71 eur mesačne, na základe zmluvy s poisťovňou UNIQA platí poistku za byt 71,82 eur ročne, tiež platí zálohovo elektrinu 17,- eur mesačne. Výpisom z účtu matka dokladovala výdavky na splátky úveru 126,12 eur mesačne.

16. Podľa správy od zamestnávateľa matky bol jej čistý priemerný mesačný príjem za 5/2018-2/2019 - 463,- eur.

17. Podľa správy Daňového úradu Žilina - pobočka Lipt. E. zo dňa 17.5.2019 otec maloletého daňové priznanie naposledy podal dňa 19.3.2009.

18. Podľa potvrdenia ÚPSVaR Ružomberok matka poberá rodinné prídavky vo výške 24,34 eur mesačne.

Podľa § 78 ods. 1/ prvá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

Podľa § 62 Zákona o rodine ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa čl. 5, Čl. I Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd rozhodol ako je uvedené vo výroku rozsudku a to z nasledovných dôvodov:

20. Naposledy bolo rozhodované o výške výživného na maloletého rozsudkom Okresného súdu A. E., č.k. 6C/50/2010-27 zo dňa 17.6.2010. Manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené, maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70,- mesačne. V tom čase bol maloletý vo veku 2 rokov. Uvedeným rozsudkom bolo stanovené, že otec sa s maloletým mal možnosť stretávať každý párný týždeň v mesiaci v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky. V čase tohto rozhodovania, podľa zápisnice zo dňa 17.6.2010, bol otec maloletého zamestnaný brigádnicky ako pomocný pekáč.

21. V zmysle citovaného ust. § 78 Zákona o rodine, k zmene predchádzajúceho súdneho rozhodnutia môže súd pristúpiť iba vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a prípustné reparať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch. Je teda potrebné v danom prípade preukázať závažné zmeny v pomeroch všetkých účastníkov, teda nielen na strane dieťaťa ale aj na strane rodičov. Relevantnosť zmeny sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi (významnými z hľadiska určovania vyživovacej povinnosti) tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiály vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Porovnaním skutočností zistených vo veci Okresného súdu A. E., č.k. 6C/50/2010-27 zo dňa 17.6.2010 (posledné rozhodnutie o výživnom) mal súd za preukázanú zmenu pomerov na strane oboch rodičov - matka sa zamestnala, v súčasnosti je ale znova na rodičovskej dovolenke, očakáva narodenie dieťaťa s bývalým partnerom. Otec maloletého žije s družkou, je podľa jeho tvrdenia zamestnaný s príjmom 550,- eur mesačne. K podstatnej zmene pomerov však došlo na strane maloletého dieťaťa, ktorý je t.č. žiakom základnej školy, je vo veku 10 rokov a podstatným spôsobom vzrástli náklady na jeho potreby.

22. Podľa § 62 od. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumieme nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným

stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Z tohto hľadiska sa schopnosti skúmajú ako faktické príjmy a výdavky povinného. Pri stanovení výšky výživného súd vychádzal zo základných kritérií na strane povinného a to preskúmaním jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

23. Súd mal z vyjadrenia otca v rámci šetrenia kolíznym opatrovníkom za preukázané, že otec má príjem zo zamestnania, iné vyživovacie povinnosti nemá, žije s družkou, tejto prispieva na domácnosť 200,- eur mesačne, iné výdavky neuvádzal.

24. Vo vzťahu k oprávnenému (maloletému dieťaťu) súd skúmal odôvodnenosť jeho potrieb. Odôvodnenosťou treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Treba vychádzať z pojmu výživné, tak ako ho vymedzila aplikačná prax. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené (opodstatnené) potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami.

25. V konaní bolo preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého, tento v čase posledného rozhodovania o výživnom mal 2 roky, v súčasnosti je žiakom základnej školy, od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo 8 rokov. Matka jednotlivými dokladmi preukázala, že podstatne vzrástli jeho potreby, čo sa týka nákladov na školu, ošatenie, stravu, bývanie a výživu ale aj iné kultúrne a spoločenské potreby.

26. Opierajúc sa o zistené skutočnosti a vyhodnotiac vykonané dokazovanie vo všetkých jeho vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa je platenie výživného v stanovenej výške 120,- eur mesačne, keď tento sa žiadnym iným spôsobom na starostlivosti o maloletého nepodieľa (dokonca matka poberá náhradné výživné, keďže otec si vyživovaciu povinnosť neplní), o maloletého neprejavuje žiadny záujem a dieťaťu nič neposkytuje. Stanovené výživné plne zodpovedá súčasným potrebám dieťaťa.

27. Súd zdôrazňuje, že výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, rekreačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. To, že dieťa bolo rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky neznamena, že otec je zbavený zodpovednosti za uspokojovanie potrieb dieťaťa. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy dieťaťa v záujme jeho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje dieťa. Nie je možné, aby povinný rodič, ktorý nemá dieťa vo svojej starostlivosti, preniesol celú zodpovednosť za uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa na druhého rodiča, ktorý sa o dieťa aj osobne stará.

28. Súd určil výživné od podania návrhu matkou, z ktorého dôvodu vzniklo otcovi zameškané výživné ako rozdiel sumy výživného, ktoré otec platil do dňa vydania tohto rozhodnutia a zvýšeného výživného, a to za obdobie od 15.4.2019 do vyhlásenia rozsudku. Preto otec má nedoplatok na výživnom v sume 65,90 eur. Toto zameškané výživné je otec povinný uhradiť matke jednorázovo do 31.7.2019.

29. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, keď prihliadol aj na štátom vyplácanú dávku rodinných prídavkov, ktorá tiež slúži na uspokojovanie potrieb maloletého.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak bola v rozhodnutí upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému (§ 370 ods. 1 CMP) pred uskutočnením výkonu rozhodnutia po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti. (§ 378 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia. (§ 382 CMP). Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať. (§ 386 ods. 1 CMP)