

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200518
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - W. D., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. XXX/XX, I., právne zastúpená: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, a otca - V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, I., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, I. v tomto znení:

1. Maloletá S. S., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.
2. Zastupovať a spravovať majetok maloletej S. S., nar. XX.XX.XXXX b u d e matka. V bežných veciach bude vo vzťahu k maloletej konať každý z rodičov samostatne, podľa toho u ktorého z rodičov sa práve maloletá nachádza. O podstatných veciach maloletej budú rodičia rozhodovať spoločne.
3. Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou S. S., nar. XX.XX.XXXX, vždy po návrate s prác vykonávaných v zahraničí, a to po vzájomnej dohode s matkou maloletej. Otec maloletej ma v čase výkonu prác v zahraničí právo 4 krát týždenne na videohovor s maloletou.
4. Otec maloletú prevezme v mieste jej bydliska a po ukončení styku maloletú opäť odovzdá matke v mieste bydliska maloletej. Matka j e p o v i n n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.
5. Otec maloletej s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej S. S., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 260,- Eur mesačne, vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca k rukám matky odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým sa rodičovská dohoda schválila.
6. V prípade, ak otec maloletej nebude vykonávať práce v zahraničí po dobu 2 mesiacov a počas tohto obdobia bude maloletá v starostlivosti otca jeden kalendárny mesiac, otec maloletej n e m u s í platiť výživné za dané obdobie.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom na začatie konania doručeným súdu 20.03.2019 domáhala, aby súd zveril mal. S. do jej osobnej starostlivosti, zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 300,- EUR mesačne

vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc mesiacom november 2018. Styk otca s maloletou žiadala neupraviť.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od novembra roku 2018. Odsťahovala sa po nezhodách s otcom maloletej, s ktorým žila ako druh a družka. Maloletá v súčasnosti býva s matkou. O maloletú sa osobne stará výlučne sama bez podpory otca. Otec sa o dcéru nezaujíma, resp. len sporadicky, a len v čase, kedy to vyhovovalo jemu. Po odchode zo spoločnej domácnosti jej prispel na výživu maloletej S. len v mesiaci január 2019 sumou 200,- EUR a v mesiaci február 2019 sumou 150,- EUR. Za mesiac november a december 2018 jej neprispel na výživné pre maloletú S. žiadnou sumou. Žiadala priznať výživné od mesiaca november 2018 do budúca s tým že zameškané výživné by bol otec povinný splatiť v splátkach popri bežnom výživnom. Maloletá S. navštevuje MŠ Q. kde mesačne matka platí 40,- EUR, strava a oblečenie, hygienické potreby predstavujú mesačne výdavky v sume cca 250,- EUR mesačne, lieky cca 30,- EUR mesačne, platba na tanečný krúžok ktorý navštevuje ročne 12,- EUR. Na iné záľuby, resp. aktivity, ktoré by chcela s maloletou realizovať nemá prostriedky. Matka v súčasnosti pracuje formou dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti F. F., W., so sídlom Q. XXX/XX, O., na dobu určitú, od 9.1.2019 do 31.8.2019, kde má dohodnutú minimálnu mzdu plus je poberateľkou prídavku na dieťa. Iný príjem nemá. So starostlivosťou, najmä po finančnej stránke jej vypomáha najbližšia rodina. Matka nevlastní žiadny cenný hnutelý majetok a ani nehnuteľný majetok. Má ukončené stredné odborné vzdelanie - Obchodnú akadémiu v Tvrdošine s maturitou. Podľa jej informácií, otec momentálne pracuje v Belgicku a nemá vedomosť o jeho príjme. Do 06.01.2018 bol živnostník a toho času je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti V. R., s.r.o. so sídlom Q. XXX/XX, I., IČO: XX XXX XXX. Matka sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, pričom si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej plní nielen výkonom osobnej starostlivosti, ale aj uspokojovaním všetkých jej potrieb. Stretávanie maloletej s otcom upraviť nežiadala.

3. Otec sa k návrhu matky nevyjadril. Poučenie o jeho procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom a výzvou na písomné vyjadrenie k nemu mu boli doručené 09.04.2019 v listinnej forme.

4. Uznesením č. k. 12P/9/2019-24 zo dňa 04.04.2019 ustanovil súd maloletej za kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536. Kolízny opatrovník vo svojej správe doručenej súdu dňa 07.05.2019 zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. S. k návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností uvádza, že maloletá je zdravá, práve teraz chodí k ortopédovi, má jednu nôžku plochú od nesprávnej obuvi. Matka trvá na podanom návrhu, aby mal. S. bola zverená matke a mesačné výživné na maloletú bolo určené vo výške 300,- EUR. Trvá na dopltení zameškaného výživného od mesiaca november 2018. Otec maloletej pracuje v Belgicku. V telefonickom rozhovore uviedol, že s výškou výživného súhlasí. So zverením maloletej matke nesúhlasí, pretože otec bude pracovať na Slovensku a chce požiadať o striedavú starostlivosť. Kolízny opatrovník odporúča zveriť mal. S. matke, výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu. Styk maloletej s otcom nie je potrebné upravovať, rodičia sa na ňom vedia dohodnúť.

5. Na pojednávaní dňa 11.06.2019 predložila matka Dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a určení výživného zo dňa 27.05.2019, podpísanú osobne matkou a otcom maloletej. Podpisy na dohode sú úradne overené Mestom Tvrdošín. Otec sa pojednávania osobne nezúčastnil, predvolanie mu bolo doručené 20.05.2019 v listinnej forme. Kolízny opatrovník s takouto dohodou rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a určení výživného súhlasil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis - najmä návrhom, rodným listom maloletej, lustráciami z registra obyvateľov, správou zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov maloletej a dohodou rodičov.

7. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e)

ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

9. Podľa § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine:

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Súd v zmysle § 36 ods. 1 v nadväznosti na § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine schválil rodičovskú dohodu, ktorou rodičia navrhli zverenie maloletej S. do starostlivosti matky, zastupovanie a správu majetku maloletej matkou, úpravu styku otca s maloletou a výšku a podmienky platenia výživného na maloletú. Súd má za to, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, jej zastupovanie a správa jej majetku je v záujme maloletej S. v zmysle čl. 5, najmä písm. a), b) a c) Zákona o rodine, nakoľko takéto rozhodnutie zodpovedá zabezpečeniu jej životných potrieb, ktoré maloletej zabezpečuje primárne matka. Úpravou styku otca a maloletej bude rešpektované právo maloletej ako aj otca na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov ako aj právo maloletej na udržiavanie osobného styku s obidvomi rodičmi v súlade s § 24 ods. 4 Zákona o rodine v nadväznosti na čl. 5, najmä písm. h) Zákona o rodine. Rodičia si rodičovskou dohodou upravili aj vyživovaciu povinnosť k maloletej. Súd preto neskúmal ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Vo vzťahu k odôvodneným potrebám maloletej žiadny z účastníkov nepoukázal na výdavky, ktoré by vybočovali z bežných výdavkov na maloleté dieťa vo veku mal. S.. Súd preto vyhodnotil dohodnuté výživné na maloletú za súladné so záujmami maloletej. Súd preto schválil predloženú rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku

13. O trovách súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a nepriznal ich žiadnemu účastníkovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Tento rozsudok nemôžu účinne napadnúť odvolaním tí účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.