

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119201771
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119201771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: V. M., G.. XX.XX.XXXX, bytom L.. G. XXXX/X, Prešov, o zaplatenie 602,83 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 602,83 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 602,83 eura od 13.06.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky pozostávajúce z poštovného vo výške 1,70 eura, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania a žalobcovi sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 24.01.2019 domáhal zaplatenia istiny v sume 602,83 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % z istiny od 13.06.2018 do zaplatenia, ako aj poštovného spojeného s uplatnením práva žalobcu v sume 1,70 eur.

2. Nárok uplatnil titulom úhrady za vynaložené náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v čase zániku poisťného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou od 05.02.2007 do 02.02.2018 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Porušenie právnej povinnosti žalovanej ako poistenca z verejného zdravotného poistenia odôvodnil nesplnením jej povinnosti podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za uvedené obdobie škoda vo výške 602,83 eur (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby) a náklady poštovného spojené s uplatnením práva 1,70 eur.

3. Okresný súd Prešov dňa 29.01.2019 vydal platobný rozkaz, č.k. 10C 4/2019-21, ktorý následne zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanej do vlastných rúk.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Zásielka doručovaná na adresu jej trvalého pobytu sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote. Iná adresa žalovanej z Registra obyvateľov SR nevyplýva. Pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť ani cestou OOPZ, ZVJS a ani lustráciou v Sociálnej poisťovni a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Preto súd postupujúc podľa § 116 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") po nezistení inej adresy žalovanej zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 02.04.2019. Žalobu súd považoval za doručeníu žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia bez ohľadu na to, či sa o nej žalovaná dozvedela.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. c/ CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

6. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. V tomto prípade žalovaná nepoprela skutkové tvrdenia uvedené v žalobe. To znamená, že platí fikcia o ich nespornosti. Nakoľko aj hodnota sporu neprevyšuje 2.000 eur a je splnená aj podmienka jednoduchého právneho posúdenia veci v zmysle § 177 ods. 2 písm. c/ CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a teda odhláškou poistenca zo dňa 02.02.2018, čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, výpisom z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov zo dňa 16.05.2018, opakovanou výzvou na úhradu zo dňa 23.08.2018 s doručenkami a zistil tento skutkový stav:

9. Žalovaná bola v minulosti poistencom žalobcu na základe povinného verejného zdravotného poistenia.

10. Žalovaná dňa 02.02.2018 oznámila žalobcovi, že v období od 05.02.2007 je v členskom štáte EU (Veľká Británia) zdravotne poistená v systéme sociálneho zabezpečenia z dôvodu zamestnania. Odhlášku poistenca podala dňa 02.02.2018 s tým, že poistenie u žalobcu jej zaniklo dňa 04.02.2007.

11. Z výpisu z jej účtu týkajúceho sa zdravotnej starostlivosti za obdobie od 05.02.2007 do 01.12.2017 vyplýva, že žalobca vyplatil sumu 602,83 eur predstavujúcu tzv. kapitačný paušál príslušnému zmluvnému lekárovi a tiež náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

12. Žalobca listom zo dňa 16.05.2018 vyzval žalovanú k úhrade sumy 604,53 eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V liste sa konštatuje, že voči žalobcovi si žalovaná splnila zákonnú povinnosť oznámiť zánik poistenia oneskorene dňa 02.02.2018, a preto žalobca uhradil bližšie rozpísané náklady na zdravotnú starostlivosť žalovanej aj v čase zániku poistného vzťahu od 05.02.2007 do 02.02.2018, hoci už na preplatenie týchto nákladov nemala žalovaná nárok. K uhradeným nákladom bola započítaná aj suma 1,70 eur ako poštovné. Zásielka bola doručená žalovanej dňa 28.05.2017 (prevzala mama žalovanej).

13. Ďalším listom zo dňa 23.08.2018 opätovne žalobca vyzval žalovanú na úhradu žalovanej sumy, táto zásielka bola doručená žalovanej dňa 30.08.2018.

14. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak
a/ je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca

b/ vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť

c/ dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

d/ je nezaopatrený rodinný príslušník osoby, ktorá podlieha právnym predpisom iného členského štátu podľa osobitných predpisov na účely vykonávania osobitných predpisov; za takého nezaopatreného rodinného príslušníka sa považuje nezaopatrené dieťa podľa § 11 ods. 7 písm. a).

15. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a/ až d/ alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

16. Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. len poistenec.

17. Poistenec má voči zdravotnej poisťovni oznamovaciu povinnosť, ktorá je upravená v § 23 ods. 1 citovaného zákona a medzi ne patrí aj povinnosť oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2, 3) a vrátiť preukaz poistenca (§ 23 ods. 1 písm. c/).

18. Podľa § 9 ods. 7 písm. d/ citovaného zákona má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c/,

19. Je nepochybné, že žalovaná v zákonnej lehote nespĺnila svoju oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z.

20. Uplatnený nárok žalobcu súd posúdil ako nárok na náhradu škody podľa § 420 a násl. Občianskeho zákonníka.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

23. Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a v niektorých prípadoch aj zavinenie. V zmysle zákona sa pritom zavinenie škodcu predpokladá, ide o tzv. prezumpciu zavinenia.

25. V danom prípade protiprávnym úkonom žalovanej je porušenie jej právnej povinnosti v zmysle už citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z.z. V dôsledku tohto porušenia jeho zákonnej povinnosti žalobcovi vznikla škoda vo výške 602,83 eura, ktorá predstavuje preplatené náklady za tzv. kapitačný paušál a náklady zdravotnej starostlivosti za obdobie, kedy už žalobca túto povinnosť nemal, nakoľko došlo k zániku poistného vzťahu medzi stranami. Žalovaná uvedené skutočnosti nerozporovala. Súd preto považoval za dôvodné žalobe o zaplatenie sumy 602,83 eura vyhovieť.

26. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

30. Z priznanej sumy boli priznané aj úroky z omeškania, na ktoré má žalobca nárok s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ. Žalobca vyzval žalovanú k náhrade spôsobenej škody listom zo dňa 16.05.2018, ktorý jej bol doručený 28.05.2018, takže uplynutím 15-dňovej lehoty na plnenie, ktorá v ňom bola uvedená dostala sa žalovaná nasledujúcim dňom do omeškania s plnením peňažného dlhu a keďže k dátumu 13.06.2018 úroky z omeškania predstavovali 5 % ročne súd priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

31. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. V danom prípade žalobca si uplatnil náhradu poštovného vo výške 1,70 eura a keďže z príloh k žalobe je nepochybné, že mal náklady na poštovné v súvislosti so zasielaním dvoch predžalobných

výziev žalovanej na úhradu dlhu poštou, čo vyplýva aj z pripojených doručeníek, súd považoval za dôvodné priznať aj náhradu týchto nákladov.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v konaní neúspešná, neprislúcha jej nárok na náhradu trov konania. Úspešnému žalobcovi preukázateľne však žiadne trovy konania nevznikli a preto mu súd aj s poukazom na uznesenie NSSR sp. zn. 6Cdo 5/2017 zo dňa 25.1.2017 ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.