

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719201367
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719201367.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký vo veci starostlivosti o mal. W. I., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, soc. vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XXX-X, V. O. a Q. I., nar. X.X.XXXX, zastúpeného Š. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XXX-XX, V. O., o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/108/2012-8 zo dňa 7.11.2012 tak, že otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. W. I., nar. X.X.XXXX od 1.6.2019 výživným zvýšeným zo sumy 60 € mesačne na 100 € mesačne, ktoré výživné bude otec zasielať vždy k 25. dňu v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 1.6.2019 do 30.6.2019 na mal. W. I., nar. X.X.XXXX vo výške 40 € je otec p o v i n n ý zaplatiť do rúk matky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka mal. W. sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na mal. W. na sumu 120 € mesačne. Matka tvrdila, že od poslednej úpravy výživného náklady na stravu, ošatenie a krúžky sa cenovo líšia a že treba zakúpiť školské pomôcky, nakoľko maloletá nastúpi na ZŠ. Otec maloletej nie je a ani nebol jej manželom. Momentálne maloletá chodí do škôlky, pričom od 1.9.2019 nastúpi na základnú školu. Zvýšenie výdavkov na maloletú spočíva napr. v tom, že tento rok bola maloletá v škole v prírode, kde strávila celkom 5 dní, za čo matka zaplatila 50 €. V súvislosti s tým, že maloletá chodí do škôlky, matka platí 16 € poplatok na ZRŠ polročne; poplatok za škôlku a cenu za obedy v škôlke však neplatí. Za jedno leto kupuje maloletej aj troje tenisky, pričom jedny stoja 15 €, možno 17 €. S maloletou bývala donedávna v 1-izbovom byte na Y., za ktorý platila 160 € mesačne. Od 1.6.2019 sa z tohto bytu však odsťahovala a nasťahovala sa k priateľovi. Maloletá každý mesiac vypije kartón mlieka (t.j. 12 litrov), do ktorého mlieka si dáva také guličky; maloletej kupuje aj syry, ovocie a sladkosti. Pracuje s príjmom 480 € v čistom.

2. Otec so zvýšením výživného na 120 € mesačne nesúhlasil. Tvrdil, že je vo výkone trestu, a tak nemá prostriedky na platenie zvýšeného výživného. Má zdravotné problémy, nie je ani zaradený do práce a peniaze nemá ani pre seba.

3. Zástupkyňa otca uviedla, že otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody pre drogy, že vyštudoval W. Š. W. v V. O. - odbor obrábač kovov, po vojenčine sa tým, čo vyštudoval, aj živil, keď pracoval v V. W.. Pred tým, ako bol vzatý do väzby, pracoval na statku v Q.. Pracoval aj v S., avšak po zdravotnej stránke to tam nezvládal, a preto odtiaľ odišiel.

4. Pracovníčka úradu práce uviedla, že otec maloletej je vo výkone trestu pre ublíženie na zdraví práve svojej matke.

5. Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/108/2012-8 zo dňa 7.11.2012 súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 60 € mesačne. Otec mal v čase rozhodovania príjem vo výške 200 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že tunajší súd rozsudkom č.k. 1T/70/2018-247 uznal otca maloletej za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby.

Súd považuje za preukázané aj to, že v súvislosti s trestným konaním bol otec vo väzbe od 9.1.2018.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec bol od októbra 2018 do apríla 2019 vo výkone trestu zaradený do práce, pričom jeho priemerná čistá mzda bola 63,34 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec bol vo februári zamestnaný v spoločnosti J. S. a že jeho čistá mzda bola 451,27 €.

Súd považuje za preukázané aj to, že otec bol v apríli 2017 zamestnaný v spoločnosti H. K. a že jeho čistá mzda bola 760,33 €.

Súd považuje za preukázané, že v ku dňu vyhlásenia rozsudku spoločnosť J.H.T. KOVOS hľadala frézara, ktorému ponúkala 1 120 € mesačne, spoločnosť INDUSTRY LOGISTICS hľadala obrábača kovov, ktorému ponúkala 900 € mesačne, spoločnosť RAVEN hľadala obrábača kovov, ktorému ponúkala 950 € mesačne, spoločnosť STM Slovakia hľadala obrábača kovov, ktorému ponúkala 766 € mesačne a že spoločnosť MEDECO CAST hľadala sústružníka, ktorému ponúkala 480 € mesačne,

6. Súd vykonal nasledovné listinné dôkazy - rozsudok sp.zn. 1T/70/2018-247, rozúčtovanie pracovnej odmeny, vyjadrenie Sociálnej poisťovne, prehľad pracovných ponúk na pozíciu obrábač kovov uvedené v odseku 2 a 4 a z týchto dôkazov aj vychádzal. Súd týmto listinným dôkazom uveril, pretože v konaní nebola spochybnená ich pravdivosť a pravosť.

7. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

8. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že od doby poslednej úpravy výživného v novembri 2012 (viď sp.zn. 3P/108/2012) sa podstatne zmenili pomery na strane W., ktorá je staršia o X U. V. Y., čím sa náklady na jeho výživu nepochybne zvýšili.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, tieto sa tiež zmenili - kým totiž otec v novembri 2012 pracoval na dohodu s príjmom cca 200 € mesačne, v súčasnosti je otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko tento bol právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby.

Je nesporné, že táto skutočnosť (t.j. že otec je vo väzení) objektívne bráni otcovi, aby svojou prácou dosiahol nejaký relevantný príjem. Pre účely výživného však nemožno ignorovať tú skutočnosť, že túto svoju situáciu si otec privodil sám. Pri zločine týrania blízkej osoby sa totiž zo subjektívnej stránky vyžaduje úmysel, a je teda zrejmé, že bolo výlučne na slobodnom rozhodnutí otca, či trestný čin spácha alebo nespácha. Tým, že otec sa slobodne rozhodol, že spácha trestný čin, si teda zároveň otec privodil aj to, že je teraz vo väzení a že jeho zárobkové možnosti sú obmedzené.

Bolo by však nespravodlivé, aby pre toto rozhodnutie otca trpela aj mal. W. (tým, že by sa znížila jej životná úroveň tak, aby zodpovedala zníženému príjmu otca), a súd preto pri stanovovaní výšky výživného vychádzal z tzv. potenciálneho príjmu. Z vykonaného dokazovania pritom vyplýva, že otec navrhovateľky je vyučený obrábač kovov. Pri takejto kvalifikácii by otec mohol dosahovať príjem minimálne 766 € brutto mesačne, čo predstavuje 599 € mesačne netto.

Pokiaľ spoločnosť MEDECO ponúka obrábačovi kovov mzdu 480 € mesačne, súd dospel k záveru, že nakoľko iné spoločnosti ponúkajú obrábačom kovov vyššie mzdy (viď čl. 22), priemerný zamestnanec by sa zamestnal práve v spoločnosti, ktorá ponúka aspoň 766 € mesačne.

9. Vzhľadom na potreby takmer X-ročného dieťaťa, na potenciálny príjem otca cca 599 € mesačne a na to, že otec už nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, súd dospel k záveru, že adekvátne výživné v súdnej

veci je 100 € mesačne, a súd preto výživné zvýšil na 100 €, a to od 1.6.2019 (matka totiž zvýšené výživné žiadala až od 1.6.2019 - vid' č.l. 15pv).

10. Pre úplnosť sa žiada uviesť, že to, že otec (ak by nebol vo väzení) by mohol dosahovať príjem min. 599 € netto, je zrejmé aj z toho, že otec takýto príjem v roku 2014 a v apríli 2017 aj reálne dosahoval (keď v spoločnosti O. zarábala nie je menej ako 810 € brutto mesačne a keď v spoločnosti H. K. zarobil 839,19 € brutto).

11. Pokiaľ otec tvrdil, že má zdravotné problémy, v súčasnosti otec iba podstupuje lekárske vyšetrenia (č.l. 25pv), a teda nie je preukázané, že zdravotné problémy otca sú natoľko závažné, že by mohli mať vplyv na stanovenie potenciálneho príjmu otca.

12. Pretože výživné bolo zvýšené so spätnou účinnosťou, nie je fyzicky možné, aby otec zvýšené výživné za jún 2019 zaplatil v lehote podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine (t.j. aby výživné za jún 2019 bolo zaplatené už máji 2019). Súd preto výživné za minulé obdobie vyjadril tak, že vyčíslil výšku dlhu (nedoplatku) za minulé obdobie pred rozhodnutím súdu s tým, že otcovi podľa § 232 ods. 3 C.s.p. povolil sumu 40 € zaplatiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Voči tomuto rozsudku účastníci odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.