

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200934
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200934.1

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200934.1
2Csp/49/2019-12
8619200934

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne: Z. zastúpená JUDr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Prešov, Slovenská 46, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný j e p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2013, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom tunajšiemu súdu dňa 29. 05. 2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8XXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2013, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súčasne s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia žalobkyňa podala voči žalovanému aj žalobu vo veci samej o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 168,85 Eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 168,85 Eura od druhého dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia.

2. Žalobkyňa svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 04. 12. 2013 uzavrela Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie mi sumy 1 500 Eur. V rovnaký deň došlo aj k uzavretiu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500036673 (ďalej len „Dohoda“), ako prostriedku zabezpečenia a splnenia záväzkov z úverovej zmluvy. Žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo 06. 03. 2019, doručenej jej zamestnávateľovi, Základnej škole v Giraltovciach, ho žalovaný vyzval na vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne v nešpecifikovanej sume, až do zaplatenia sumy 1 527,14 Eura, ktorú uviedol žalovaný ako celkový dlh žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že poskytnutý úver je ex lege bezúročný a bez poplatkov, keďže neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j) uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a takýto dôsledok predpokladá § 11 ods.

1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. (ďalej len „ZoSÚ“). Žalobkyňa poukazuje aj na ročnú úrokovú sadzbu tohto úveru vo výške 70,01 %, pričom toto zmluvné ustanovenie evidentne odporuje dobrým mravom. Žalovaný poukázal žalobkyni na účet iba sumu 1 284,25 Eura, pričom podľa posledného zistenia u veriteľa, na úver žalobkyňa zaplatila doteraz sumu 2 453,10 Eura. Z uvedeného vyplýva, že reálny dlh je úplne iný ako uvedený žalovaným v Žiadosti o vykonávanie zrážok zo 06. 03. 2019. Teda nejde o dlh vo výške 1 527,14 Eura, ale vznik bezdôvodného obohatenia na strane dodávateľa vo výške 1 168,85 Eura. V takej situácii je neprípustné, aby sa naďalej žalovaný bezdôvodne obohacoval. Dohodu ani ako celok a podľa formulárovej štruktúry ani ako časť žalobkyňa bez následného poskytnutia úveru nemohla odmietnuť podpísať, pretože bez toho by jej úver poskytnutý nebol. Dohoda samotná a spôsob jej uzavretia odporuje zákonu, konkrétne § 5a písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. (ďalej len „ZOS“), a ako následok pripadá do úvahy iba absolútna neplatnosť Dohody s poukazom na § 39 OZ. Veriteľ má pri adhézných zmluvách povinnosť formulovať zmluvné podmienky zrozumiteľne a určito (§ 4 ods. 6 ZOS a § 37 ods. 1 OZ), pod sankciou neplatnosti takéhoto právneho úkonu. V čl. I Dohody žalovaný uviedol, že jeho pohľadávky voči dlžníkovi zabezpečované Dohodou sú tvorené úverom vrátane všetkých prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré žalovanému preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami žalovaného voči dlžníkovi, ktoré vyplynú na základe alebo v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Takto určená výška pohľadávky je neakceptovateľná z dôvodu neurčitosti a nezrozumiteľnosti. Ani sám veriteľ o jej výške nemal vedomosť a žalobkyňa naozaj nemôže rozpoznať z vyššie uvedeného textu, čo má žalovaný na mysli pod nákladmi na vymáhanie, ďalšími prípadnými pohľadávkami a prípadnými dodatkami. Dohoda jej nepriznáva žiadne oprávnenia ako udržať žalovaného pred svojvoľnou v rámci vyčíslvania prípadnej pohľadávky z nezmyselných ustanovení zmluvnej podmienky. Posledná veta čl. V Dohody žalobkyni neumožňuje ju pred splatením (domnelej) pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Dohoda je nepopierateľne výhodná iba pre veriteľa, a týmto ustanovením túto nerovnosť iba viac zviditeľnil. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobkyni uložilo povinnosť plniť, jej zamestnávateľ, je povinný vykonávať zrážky z mojej mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Zamestnávateľ žalobkyne, je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný, ako veriteľ, výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy. Tým, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok z jej mzdy, a žalobkyňa nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, s poukazom na vyššie uvedené námietky, žalobkyňa považuje za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia jej ochrany nariadením neodkladného opatrenia.

3. Žalobkyňa na preukázanie svojich tvrdení k návrhu pripojila kópiu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 04. 12. 2013, kópiu Zmluvné dojednanie Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., kópiu Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500036673 zo dňa 04. 12. 2013 a kópiu žiadosti zamestnávateľovi žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06. 03. 2019.

4. Súd z kópie Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 04. 12. 2013 zistil, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 1 500 Eur s tým, že žalobkyňa sa zaviazala tento úver vrátiť v 42 splátkach po 80,37 Eura mesačne. Celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa vrátiť bola dohodnutá na 3 375,54 Eura, RPMN za úver je 69,82 % a ročná úroková sadzba úveru je 70,61 %.

5. Súd z kópie Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500036673 zo dňa 04. 12. 2013 zistil, že strany sporu sa dohodli, že na základe tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka (žalobkyne) povinný vykonávať v prospech veriteľa (žalovaného) mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne dlžníka a odvádzať ich na účet žalovaného vo výške 86,47 Eura mesačne, a to až do doby než žalovaný zamestnávateľovi žalobkyne písomne ohlásí, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04. 12. 2013 sú splatené.

6. Súd z kópie žiadosti zamestnávateľovi žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 06. 03. 2019 zistil, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, Základnú školu v Giraltovcach, Mzdovú učtáreň so sídlom Budovateľská 164/4, Giraltovec, aby vykonával mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne na účet žalovaného v maximálnej možnej miere, vzhľadom na to, že žalobkyňa si neplní riadne a načas záväzok voči žalovanému. Žalovaný uviedol, že je potrebné dozrážať zo mzdy žalobkyne celkovú sumu vo výške 1 527,14 Eura.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
14. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
15. Podľa § 551 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.
16. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
17. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
19. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
20. Podľa § 53 ods. 3 OZ v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
21. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
22. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.
23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods.1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

26. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o revolvingovom úvere a Dohody o zrážkach zo mzdy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

28. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva, ktorý plní jednak zabezpečovaciu a jednak uhradzovaciu funkciu. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje, aby platiteľ mzdy vyplácal časť mzdy priamo veriteľovi momentom, kedy mu je táto dohoda predložená. Všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžaduje schválenie súdom, stačí iba jednostranný úkon zo strany veriteľa. Vytvára sa tým výrazná nerovnováha medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd. Žalobkyňa sa pri realizácii dohody o zrážkach zo mzdy dostáva do pozície subjektu strácajúceho právo disponovať so svojim vlastným majetkom. Navyše, pri zrážkach zo mzdy nie je možné preveriť, či sú zo mzdy zrážané len tie finančné nároky, ktoré dodávateľovi aj prináležia a nie aj tie, na ktoré nemá právny nárok, a to s poukazom na potrebu riadneho vyhodnotenia spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom či inou nezávislou inštitúciou. V podstate ide o exekúciu majetku, s tým rozdielom, že ju nevykonáva súd, ale spravidla podnikatelia. Pritom ide okrem iného

aj o otázku, či dlh existuje a v akej výške. Výšku dlhu veriteľ sám diktuje, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Dlžník je tak vystavený jedine konaniu a rozhodovaniu podnikateľa, navyše zainteresovaného vo vlastnej veci a vlastnom zisku. Tieto okolnosti opodstatňujú obzvlášť obozretnosť pri vykonávaní ex offo súdnej kontroly čestnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

29. Zo samotnej predtlačenej dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500036673 zo dňa 04. 12. 2013 vyplýva, že obsah dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyňa nemohla ovplyvniť. Dohoda je síce spísaná na samostatnom tlačive, to však nič nemení na skutočnosti, že dohoda o zrážkach zo mzdy nebola individuálne dojednaná, umožňuje siahnuť spotrebiteľovi na majetok a vymôcť aj plnenia, na ktoré žalovaný nemá nárok. Z formulárovej podoby dohody o zrážkach zo mzdy, do obsahu ktorej sa len dopisovali osobné údaje spotrebiteľa, identifikačné údaje zmluvy o revolvingovom úvere, miesto a dátum podpisu dohody, nemožno vyvodiť skutočnú informovanosť spotrebiteľa o vážnych dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy. Z tohto dôvodu sa súd stotožňuje s názorom žalobkyne o neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, postihnutá sankciou neplatnosti v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z absolútne neplatného právneho úkonu zmluvným stranám nevznikajú práva a povinnosti a tak žalovaný nemá právo (právo neexistuje) použiť dohodu o zrážkach zo mzdy. Navyše v dohode o zrážkach zo mzdy je zabezpečená pohľadávka (a teda aj výška zrážky zo mzdy) stanovená tak, že zahŕňa nielen úver (nesplatenú splátku úveru), ale aj príslušenstvo úveru, zmluvné pokuty, náklady vzniknuté v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a ďalšie prípadné pohľadávky, teda bližšie nešpecifikované platby, ktorých zloženie a výška nie je spotrebiteľovi zrejmé, z toho dôvodu potom nie je zrejmé ani celková dĺžka a rozsah vykonávania zrážok.

30. V danom prípade je zrejmé, že vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, na posúdenie ktorého sa aplikujú ustanovenia predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, pričom súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku dodávateľa voči spotrebiteľovi alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Navyše súd ma na základe vykonaného dokazovania a po predbežnom právnom posúdení za preukázané, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500036673 zo dňa 04. 12. 2013 uzatvorená medzi stranami sporu nebola uzavretá v súlade s ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzatvorenie zmluvy. Podmienka v zmluve a teda aj jej obligatórne náležitosti musia byť formulované jasne a zrozumiteľne, to znamená, že podmienka pre spotrebiteľa musí byť zrozumiteľná nielen z gramatického hľadiska, ale že zo zmluvy musí jasne vyplývať aj konkrétne fungovanie mechanizmu, ktorého sa dotknutá podmienka týka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú (viď rozhodnutie SD EÚ C-26/14). Uzavretá zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písm. k) termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Čo sa týka ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), tá bola v zmluve medzi stranami dohodnutá na 69,82 %. Súd túto ročnú percentuálnu mieru nákladov prepočítal a zistil, že v zmluve je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov. Správne mala byť ročná percentuálna miera nákladov uvedená ako 70,01 %, čo je v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd preto po predbežnom právnom posúdení považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko má za preukázané, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nielenže neobsahovala obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c), f) a k), ale v zmluve je uvedená ešte aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Žalobkyni bol poskytnutý úver vo výške 1 500 Eur (pričom podľa vyjadrenia žalobkyne reálne na účet jej bol poskytnutý len úver vo výške 1 284,25 Eura), pričom žalobkyňa tvrdí, že podľa posledného zistenia u veriteľa, žalovanému uhradila doposiaľ sumu vo výške 2 453,10 Eura. Vzhľadom na to, že podľa predbežného právneho posúdenia súdu, sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvorená medzi stranami sporu javí ako bezúročná a bez poplatkov, súd má za to, že je tu predpoklad, že žalobkyňa žalovanému zaplatila viac ako mala a na strane žalovaného tak z uvedeného došlo k bezdôvodnému obohateniu. Súd navyše k veci dodáva, že posúdenie otázky, či došlo na strane žalovaného skutočne k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobkyne, bude predmetom konania vo veci samej, predmetom konania o vydanie bezdôvodného obohatenia.

31. Listinnými dôkazmi - výzvou na vykonávanie zrážok zo mzdy a dohodou o zrážkach zo mzdy bolo osvedčené, že ku dňu podania návrhu žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie mesačných zrážok z jej mzdy v maximálnej novej miere, pričom súd navyše k veci uvádza, že v zmysle

uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy medzi stranami sporu mal žalovaný požiadať zamestnávateľa žalobkyne o zrážanie zrážok len vo výške 86,47 Eura mesačne. Aby nedochádzalo k vzniku možného bezdôvodného obohatenia (nakolko po predbežnom právnom posúdení je tu dôvodná obava vzniku bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného na úkor žalobkyne - vid' ods. 29), súd považuje za potrebné tomuto zamedziť nariadením neodkladného opatrenia a žalovanému preto uložiť povinnosť zdržať sa uplatňovania predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, t.j. zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobkyne. Prípadné práva žalovaného týmto pritom nijako nebudú dotknuté, pretože je na mieste, aby sa vykonávali spôsobom, ktorý rešpektuje právne predpisy určené na ochranu spotrebiteľa, keďže predmetnú Zmluvu o revolvingovom úvere je nutné považovať v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 OZ za spotrebiteľskú zmluvu. Práva žalovaného nariadením neodkladného opatrenia dotknuté nebudú, nakolko súd o pohľadávke žalovaného bude rozhodovať vo veci samej a v prípade jeho úspechu v konaní nariadením neodkladného opatrenia neutrpí žiadnu ujmu na majetku. Z hľadiska proporcionality tak môže žalovaný takéto obmedzenie zniesť do rozhodnutia súdu vo veci samej.

32. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v intenciách citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku a s ohľadom na tvrdené skutočnosti obsiahnuté v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj v žalobe a dospel k záveru, že návrh žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia je dôvodný. Žalobkyňa v návrhu osvedčila tzv. danosť nároku, ktorý vychádza z uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere a dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň osvedčila aj potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

33. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté súdom v konečnom rozhodnutí vo veci samej, v konaní o vydanie bezdôvodného opatrenia vo výške 1 168,85 Eura s príslušenstvom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Svidník na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 11. júna 2019

JUDr. Mária Tvrđiková
s u d k y ň a

r o z h o d o l :