

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59Ek/240/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119224448
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119224448.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: C. M., O.. XX.XX.XXXX, Š.. O.. B. XXXX/X, XXX XX E.D., zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Jančí, s. r. o., Dončova 1451/21, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 862 304, proti povinnej: C.. L. X., O.. XX.XX.XXXX, M.. F. XXXX/XXX, XXX XX E., o návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Nárok oprávnenej na náhradu trov exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 41,64 eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 06.02.2019 domáhala od povinnej vymoženía sumy vo výške 316,05 eur s prísl. na základe exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 5C/1/2018 zo dňa 14.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 9Co/212/2018-116 zo dňa 15.11.2018. Dňa 18.02.2019 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu oprávnenej doručené podanie označené ako „Späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie“, kde v odôvodnení podania sa uvádza, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie oprávnená zistila, že povinná si svoje povinnosti z exekučného titulu dodatočne až po podaní návrhu na začatie exekúcie splnila, nakoľko dňa 11.02.2019 bola oprávnenej uhradená suma 316,05 eur titulom istiny a suma vo výške 29,- eur titulom úrokov z omeškania. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, ktoré nastali až po podaní dôvodného návrhu na začatie exekúcie, oprávnená vzala návrh na začatie exekúcie späť. Keďže povinná až po podaní návrhu na začatie exekúcie splnila peňažné povinnosti z exekučného titulu, oprávnená navrhuje exekučné konanie zastaviť a zaviazat' povinnú k povinnosti nahradit' náhradu trov exekučného konania v celkovej sume 111,54 eur (95,04 eur ako trovy právneho zastúpenia + 16,50 eur ako náhradu súdneho poplatku za návrh na začatie konanie) a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú za nasledujúce úkony právnej služby, t.j. príprava a prevzatie zastúpenia vo výške 12,45 eur + režijný paušál vo výške 9,80 eur, návrh na začatie exekučného konania vo výške 12,45 eur + režijný paušál 9,80 eur, späťvzatie návrhu vo výške 24,90 eur + režijný paušál 9,80 eur a DPH vo výške 20% zo sumy 79,20 eur, čo zodpovedá sume 15,84 eur.

2. Podľa § 51 ods. 1 Exekučného poriadku, ak oprávnený vezme návrh na vykonanie exekúcie späť skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, exekučné konanie sa zastavuje dňom, keď bolo späťvzatie návrhu doručené súdu. Na späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie sa primerane vzťahuje ustanovenie § 48 ods. 7.

3. Vyššie citované ustanovenie rieši situáciu, ak oprávnený po podaní návrhu na vykonanie exekúcie nemá záujem ďalej pokračovať v exekučnom konaní, v dôsledku čoho navrhne zastavenie exekúcie na základe späťvzatia návrhu. Rozhodujúcim kritériom pre posúdenie podania oprávneného smerujúceho k zastaveniu exekúcie je teda okamih udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, keďže vydaním poverenia na vykonanie exekúcie je možné domáhať sa zastavenia exekúcie podľa ust.

§ 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, t.j. z dôvodu, že to navrhol oprávnený, keď o tomto návrhu nerozhoduje súd, ale súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie.

4. V predmetnej veci bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie a preto s prihliadnutím na moment, ktorým dochádza k zastaveniu konania súd konštatuje, že predmetné exekučné konanie bolo zastavené okamihom doručenia návrhu na späťvzatie zo strany oprávnenej. Súd o zastavení exekučných konaní nerozhoduje samostatným rozhodnutím, keďže vzhľadom na ust. § 52 ods. 1 Exekučného poriadku dochádza k ich zastaveniu ex lege a to okamihom doručenia späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie súdu. Podanie oprávneného zo dňa 18.02.2019, keď oprávnený podal späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie týkajúcej sa časti istiny a úrokov z omeškania z dôvodu, že povinná si túto povinnosť uloženú exekučným titulom splnila po tom, čo oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie, súd posúdil ako čiastočné späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie, keďže oprávnená naďalej trvá na priznaní náhrady trov exekúcie. V štádiu konania, keď vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou došlo k zastaveniu exekučného konania priamo zákona, nie je žiaden dôvod na vydanie osobitného rozhodnutia o zastavení exekučného konania, avšak úlohou súdu je posúdiť a rozhodnúť o nároku oprávnenej na náhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Civilné procesné právo v zásade rozlišuje právnú úpravu platenia trov a náhradu trov. Platenie trov je ovládané zásadou, že každý z účastníkov konania platí trovy, ktoré mu vzniknú. Pri náhrade trov konania sa vo všeobecnosti uplatňujú tri zásady, t.j. zásada úspechu, záujmová zásada a zásada zodpovednosti za náhodu a zavinenie. Exekučný poriadok upravujúci exekučné konanie, ktoré je osobitným druhom civilného procesu, však striktno vymedzuje okruh subjektov, o nákladoch ktorých možno uvažovať ako o trovách exekučného konania. K týmto subjektom okrem súdneho exekútora radíme predovšetkým účastníkov konania, pričom zákon taxatívnym spôsobom vymedzuje, ktoré zo zložiek trov možno ich účastníkom priznať. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku sa za trovy oprávneného považuje súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a trovy právneho zastúpenia, pokiaľ ide o právne zastúpenie v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Účastník konania však môže vynaložiť aj akékoľvek iné výdavky, resp. právny zástupca oprávneného môže v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie vykonať aj ďalšie úkony právnej služby, avšak ich náhradu nie je možné oprávnenému priznať.

10. Súd zároveň poukazuje na ust. § 199e Exekučného poriadku, ktorý výslovne limituje nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní tak, že advokátska tarifa sa v priebehu celého exekučného konania za jeden úkon právnej služby znižuje na polovicu základnej sadzby tarifnej odmeny a zároveň, že do začatia exekúcie, teda do okamihu doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi patrí oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní len

za dva úkony právnej služby s tým, že výška náhrady nesmie presiahnuť výšku vymáhaného nároku ku dňu vydania poverenia.

11. Oprávnený v podaní, ktorým vzal návrh na vykonanie exekúcie späť, si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní za tri úkony právnej služby spočívajúcich v príprave a prevzatí zastupovania vo výške 12,45 eur, podania návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 12,45 eur a podania späťvzatia návrhu vo výške 24,90 eur spolu s režijným paušálom vo výške 9,80 eur za každý z týchto úkonov vrátane dane z pridanej hodnoty vo výške 20% z celkovej sumy. Vzhľadom na vyššie uvedenú právnu úpravu výpočtu trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spočívajúcich za úkon právnej služby za späťvzatie návrhu na vykonanie exekúcie. Súd preto konštatuje, že návrh oprávneného v časti náhrady trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní je oprávnený len v nároku vo výške 69,90 eur, za zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 eur a za dva úkony právnej služby v exekučnom konaní (prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu na vykonanie exekúcie) vo výške 53,40 eur. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú celkovú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 111,54 eur, tak je tento nárok v časti sumy 41,64 eur (111,54 eur - 69,90 eur) uplatnený v rozpore so zákonom, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

12. Záverom súd dodáva, že za situácie, keď povinná splnila vymáhanú povinnosť v čase od podania návrhu na vykonanie exekúcie do udelenia poverenia na vykonanie exekúcie a exekučné konanie v časti splnenej povinnosti bolo zastavené, pričom návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, súd o trovách za súčasnej koncepcie exekučného konania rozhodne tak, že po právoplatnosti tohto uznesenia vydá poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poverí exekútora vymožením zvyšku predmetu exekúcie, t.j. náhrady trov oprávnenej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.