

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1T/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010758
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2316010758.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v GALANTE v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Studenčana, prísediacich - Marty Horváthovej a Emílie Karikovekej v trestnej veci obžalovaného Ľ. Y. pre pokračovací zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné na hlavnom pojednávaní dňa 12.06.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný Ľ.Š. Y., L.. XX.XX.XXXX E. Š., P. J. D., X.. T. XXXX/XX, L. D.,

je vinný, že

ako konateľ spoločnosti J. P., D..O..M., D. D. N., J. XX, W.: XXXXXXXX,

1) si v zdaňovacom období júl 2010 zahrnul do účtovníctva spoločnosti okrem iných aj fiktívne faktúry: č. 100100034 zo dňa 15.07.2010 v celkovej sume 38.556,-€, z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 6.156,- €, č. 100100035 zo dňa 19.07.2010 v celkovej sume 98.294,-€, z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 15.694,-€ a faktúru č. 100100037 zo dňa 31.07.2010 v celkovej sume 218.484,-€, z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 34.884,-€ od dodávateľa spoločnosti Imobiliare, s.r.o. so sídlom Komárno, BAŠTA III - Priateľstva 3449, IČO: 44030762, z ktorých si následne v podanom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie júl 2010 dňa 18.08.2010 na Daňovom úrade Trnava, pobočka Galanta neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe vo výške 56.734,-€; uvedeným konaním neoprávnene skrátil splatnú daň vo výške 25.715,51,-€ a zároveň si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 31.018,49,-€,

2) si v zdaňovacom období august 2010 zahrnul do účtovníctva spoločnosti okrem iných aj fiktívnu faktúru č. 100100042 zo dňa 12.08.2010 v celkovej sume 160.840,40,-€, z toho daň z pridanej hodnoty vo výške 25.680,40,-€ od dodávateľa spoločnosti Imobiliare, s.r.o. so sídlom Komárno, BAŠTA III - Priateľstva 3449, IČO: 44030762, z ktorej si následne v podanom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2010 dňa 21.09.2010 na Daňovom úrade Trnava, pobočka Galanta neoprávnene uplatnil právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty na vstupe vo výške 25.680,40,-€; uvedeným konaním neoprávnene skrátil splatnú daň vo výške 327,16,-€ a zároveň si neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty vo výške 25.353,24,-€,

čím skrátil splatnú daň z pridanej hodnoty spoločnosti v celkovej výške 26.042,67,-€ a zároveň získal neoprávnený prospech v podobe nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v celkovej výške 56.371,73,-€ a spôsobil tak na štátnom rozpočte Slovenskej republiky škodu v celkovej výške 82.414,40,-€,

t e d a

v bodech 1. a 2. rozsudku

-vo väčšom rozsahu skrátil daň,
-neoprávnene v značnom rozsahu uplatnil nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l

v bodech 1. a 2. rozsudku

-pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračujúcim zločinom neodvedenie dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 277 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1,2 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa ukladá obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia preukázať svoje zamestnanie a v prípade jeho straty uchádzať sa preukázateľne o ďalšie zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Tr. zák. sa ukladá obžalovanému i trest zákazu činnosti spočívajúcej vo výkone podnikateľskej činnosti akéhokoľvek druhu a oblasti v trvaní 7 (sedem) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov ako aj prečítaní na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Obžalovaný Ľ. Y. v počiatočnej fáze dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.04.2017 učinil vyhlásenie, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Obžalovaný následne v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.06.2019 vyhlásil, že chce zmeniť svoje prvé vyhlásenie viny. Súd dospel k záveru, že neexistuje relevantný dôvod, ktorý by súdu bránil pristúpiť k takejto zmene vyhlásenia obžalovaného. Súd dospel k záveru, že vyhlásenie viny zo strany obžalovaného v zmysle § 257 ods. 5 Tr. por. nie je vylúčené ani v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní. Táto skutočnosť vyplýva zo znenia ustanovenia § 257 ods. 5 Tr. por. Podľa citovaného ustanovenia obžalovaný môže vyhlásiť vinu na hlavnom pojednávaní, t. j. počas celého konania hlavného pojednávania, teda aj počas dokazovania. Podľa právneho názoru súdu neexistuje relevantný dôvod, ktorý by súdu mal brániť pristúpiť k takejto zmene vyhlásenia obžalovaného, pretože dôkazné bremeno ohľadne otázky viny ťaží v konaní pred súdom iba prokurátor a pokiaľ obžalovaný počas dokazovania na hlavnom pojednávaní v podstate uvedie, že chce uznať svoju vinu, dáva tým najavo, že prokurátor toto dôkazné bremeno uniesol a nie je nevyhnutné pokračovať vo vykonávaní dokazovania. Súd umožnil zmenu vyhlásenia obžalovaného aj na základe zadovážených listinných dôkazov, ktoré súdu neboli známe. Jedná sa o rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 14S/167/2014, spojené s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Sžf/66/2016 / č.l. 916-946 /.

Súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 5 Tr. poriadku, a vzhľadom aj na stanovisko prokurátora, vyhlásenie obžalovaného prijal uznesením v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný doznal k žalovanej trestnej činnosti súd nevykoná, súd vykoná dokazovanie iba ohľadne výroku o treste.

Súd konanie obžalovaného z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval ako pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Súd mal za jednoznačne preukázané, že obžalovaný B. Y. ako konateľ spoločnosti BR. P., D..O..M., so sídlom Galanta, Bratislavská 19, IČO: 44623313 zahrnul do účtovníctva predmetnej spoločnosti fiktívne faktúry od dodávateľa, spoločnosti Imobiliare, s.r.o., a predstieraním fiktívnych obchodov s fotovoltaickými panelmi s príslušenstvom takýmto spôsobom skrátil splatnú daň z pridanej hodnoty spoločnosti J. P., D..O..M.. v sume 26.042,67,-€ a zároveň takto získal neoprávnený prospech v podobe nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty v sume 56.371,73,-€ a na štátnom rozpočte Slovenskej republiky tak spôsobil škodu v celkovej výške 82.414,40,-€.

Súd pri úvahe o treste prihliadol k ustanoveniam § 34, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný L. Y. bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T 167/2015 zo dňa 11.05.2016, právoplatným dňa 11.05.2016, pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. a prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. Od jeho potrestania bolo upustené, odsúdenie má zahladené. V evidencii priestupkov má 11 záznamov. Zamestnávateľom je hodnotený kladne, v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu

Podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Trestná sadzba odňatia slobody pri najprísnejšej právnej kvalifikácii podľa 277 ods. 3 Tr. zák. je stanovená v rozpätí 4 až 10 rokov. Súd pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery zobrať do úvahy vyrovnaný pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností § 38 ods. 2 Tr. por. Súd za použitia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4, 41 ods. 1 Tr. zák. uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia dokladovať svoje zamestnanie a v prípade jeho straty uchádzať sa preukázateľne o ďalšie zamestnanie.

Okrem toho súd na posilnenie účelu trestu uložil obžalovanému i trest zákazu činnosti spočívajúcej vo výkone podnikateľskej činnosti akéhokoľvek druhu a oblasti v trvaní 7 rokov.

Súd pri úvahe takto uloženého druhov a výške trestov, komplexne vyhodnocoval stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť, okolnosti, za akých bol skutok spáchaný, osobu obžalovaného, mieru jeho zavinenia, možnosť jeho nápravy vplyvom výchovného trestu a tiež významnú skutočnosť, že od spáchania skutku uplynulo 9 rokov.

Súd taktiež zobrať do úvahy aj učené vyhlásenie obžalovaného o vine. Vyhlásenie viny obžalovaným v súlade s podanou obžalobou, ktoré súd za splnenia zákonných podmienok ak prijme je nenapadnuteľné odvolaním.

Súd má za to, že v danom prípade uloženie nepodmienienečného trestu odňatia slobody obžalovanému by bolo neprimerane prísne a obligatórnosť takéhoto postupu bez možnosti zníženia trestu odňatia slobody by bol prekážkou brániacou uloženiu primeraného a spravodlivého trestu. Preto súd obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným záko-

nom, podľa ktorého trest ukladal za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák. a uložil obžalovanému výchovny trest. Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený, je adekvátny, spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zák. Súd zároveň vyzdvihuje tú skutočnosť, že pre posilnenie účelu trestu, súd obžalovanému uložil v skúšobnej dobe povinnosť byť riadne zamestnaný a zároveň mu uložil i trest zákazu činnosti spočívajúcej vo výkone podnikateľskej činnosti akéhokoľvek druhu a oblasti v trvaní 7 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní čo do výroku o treste od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.