

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16Cob/30/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207584  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrýlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3815207584.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Prikrýlovej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a JUDr. Ivicy Čelkovej v spore žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO 36 644 030, proti žalovaným 1/ T.S.K. spol. s r.o. so sídlom A. Bernoláka 176/2, 972 47 Oslany, IČO 36 297 186, 2/ R.. Q. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, adresa na doručovanie: XXX XX X. L. XX - C., o zaplatenie 270,81 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 1/ a žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 11Cb/22/2015-193 zo dňa 15. novembra 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11Cb/22/2015-193 zo dňa 15. novembra 2018 vo vzťahu k žalovanému 1/ **z r u š u j e** a odvolanie žalovaného 1/ ako odvolanie neoprávnenou osobou **o d m i e t a**.

Odvolací súd odvolanie žalovaného 2/ ako oneskorene podané **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa proti žalovanému 2/ **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. zaviazal žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 270,81 eur, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,99 eur od 18.09.2014 do zaplatenia, zo sumy 103,90 eur od 18.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 110,92 eur od 15.01.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedným zo žalovaných zaniká plnenie druhého žalovaného. Vo výroku II. priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1.a v 2.rade vo výške 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný 1/ a žalovaný 2/ odvolanie a žiadali napadnutý rozsudok zrušiť a zároveň žiadali o poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci.

3. Podľa § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

4. Podľa § 474 C.s.p. tento zákon nadobúda účinnosť 1. júla 2016.

5. Podľa § 386 C.s.p. - odvolací súd odmietne odvolanie, ak  
a/ bolo podané oneskorene,  
b/ bolo podané neoprávnenou osobou,

c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo  
d/ nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 12.05.2015 domáhal vydania platobného rozkazu a v prípade podania odporu rozhodnúť tak, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 270,81 eur, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,99 eur od 18.09.2014 do zaplataenia, zo sumy 103,90 eur od 18.12.2014 do zaplataenia, zo sumy 110,92 eur od 15.01.2015 do zaplataenia.

7. Súd prvej inštancie vydal dňa 07. júla 2015 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 270,81 eur, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,99 eur od 18.09.2014 do zaplataenia, zo sumy 103,90 eur od 18.12.2014 do zaplataenia, zo sumy 110,92 eur od 15.01.2015 do zaplataenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, alebo v tej istej lehote podať odpor.

8. Žalovaný 1/ prevzal platobný rozkaz dňa 22.07.2015 a žalovaný 2/ prevzal platobný rozkaz dňa 16.11.2015 (platobný rozkaz sa podarilo žalovanému 2/ doručiť do vlastných rúk až po niekoľkých pokusoch a to prostredníctvom polície). Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ podali odpor spoločne, písomne dňa 11.08.2015 (viď č.l. 47 - oznámenie pošty), prezenčná pečiatka súdu, kedy mu bol odpor doručený je dňa 13.08.2015. Žalovanému 1/ plynula lehota na podanie odporu dňom nasledujúcim po doručení platobného rozkazu, to zn. dňa 23.07.2015 a uplynula dňa 06.08.2015. Žalovanému 2/ začala plynúť 15-dňová lehota na podanie odporu dňa 17.11.2015 a posledným dňom tejto lehoty bol deň 01.12.2015. Žalovaný 2/ podal odpor opätovne po doručení platobného rozkazu do vlastných rúk dňa 01.12.2015. Žalovaný 1/ podal odpor proti platobnému rozkazu po lehote a voči nemu nadobudol platobný rozkaz č.k. 11Cb/22/2015-31 zo dňa 07. júla 2015 právoplatnosť. Žalovaný 2/ podal odpor v zákonom stanovenej lehote.

9. Súd prvej inštancie po podaní odporu vo veci konal so žalovaným 1/ aj so žalovaným 2/ a rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 11Cb/22/2015-193 dňa 15.11.2018, ktorého písomné vyhotovenie prevzal žalobca dňa 19.12.2018, žalovaný 1/ dňa 04.01.2019 a žalovaný 2/ dňa 27.12.2018. Žalovaný 1/ voči ktorému nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť nebol už ďalej stranou sporu a súd prvej inštancie s ním už nemal ďalej konať vo veci. Žalovaný 1/ nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania.

10. Stranou sporu v sporovom konaní je žalobca a žalovaný. Na strane žalobcu a aj žalovaného môže vystupovať viac subjektov a vtedy hovoríme o spoločenstve. Spoločenstvo môže byť samostatné (§ 76 C.s.p.), nerozlučné (§ 77 C.s.p.) a nútené (§ 78 C.s.p.). Odvolací súd konštatuje, že medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ neexistuje nerozlučné spoločenstvo, podľa ktorého procesný úkon jedného z nich platí aj pre ostatných a nie je ani spoločenstvo nútené, pri ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu. V danom spore ide o samostatné spoločenstvo na strane žalovaných, v ktorom každý koná sám za seba.

11. Odvolací súd vo vzťahu k žalovanému 1/ rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 11Cb/22/2015-193 zo dňa 15. novembra 2018 podľa § 389 ods. 1 písm. a/ C.s.p. zrušil, nakoľko vo vzťahu k žalovaný 1/ nemal byť stranou sporu, s ktorou súd prvej inštancie mal konať (procesné podmienky) a jeho odvolanie z tohto dôvodu ako odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol podľa § 386 písm. b/ C.s.p.

12. Rozsudok č.k. 11Cb/22/2015-193 zo dňa 15. novembra 2018 bol žalovanému 2/ doručený dňa 27.12.2018. lehota na podanie odvolania mu začala plynúť dňa 28.12.2018 a posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 11.01.2019. Žalovaný 2/ podal odvolanie až dňa 12.01.2019, kedy svoje podanie zaslal súdu prvej inštancie mailovou poštou (12. januára o 18.55 hod) a v lehote podľa § 125 ods. 2 C.s.p. doručil aj v listinnej podobe. Odvolanie bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného 2/ zo dňa 12.01.2019 doručené súdu prvej inštancie dňa 12.01.2019 proti rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 386 písm. a/ C.s.p. ako oneskorene podané odmietol.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, že žalobcovi ako úspešnej strane v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania priznal v rozsahu 100 %.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 C.s.p.)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 C.s.p. )

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p.). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).