

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8PP/93/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123013349  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123013349.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného: K. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F. XXXX/X, D.-N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 415 ods. 1 Trestného poriadku súd žiadosť odsúdeného: K. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F. XXXX/X, D.-N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2020, sp. zn. OT/136/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.08.2022, sp. zn. OT/136/2020,  
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2022, sp. zn. 4T 33/2022,  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 14.11.2023 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh odsúdeného: K. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom F. XXXX/X, D.-N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V čase rozhodovania o žiadosti odsúdeného odsúdený vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2020, sp. zn. OT/136/2020, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.08.2022, sp. zn. OT/136/2020, v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2022, sp. zn. 4T 33/2022, v trvaní 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Súd vo veci nariadil a vykonal verejné zasadnutie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého odsúdený iba čiastočne plní program zaobchádzania, jeho postoj k trestnej činnosti sa javí ako formálny, ďalej poukázal na odpis registra trestov a 7 záznamov, viaceré týkajúce sa drogovej trestnej činnosti, a skutočnosť, že odsúdený spáchal trestný čin v čase, keď už mal skúsenosť s výkonom trestu, a tieto okolnosti zjavne nevedli k náprave, preto návrhu nemožno vyhovieť.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí uviedla, že odsúdený bol 2 krát disciplinárne odmenený, v súčasnosti nemá uložený disciplinárny trest, počas výkonu trestu sa napravil. Za odsúdeného sa zaručil otec, má

zabezpečenú prácu do budúca v tíme verejne známej relácie. Navrhla odsúdeného podmienične prepustiť a uložiť mu primeranú skúšobnú dobu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že vie, že nie je prvý krát vo výkone trestu, ani nie je prvý krát trestaný, ale je si vedomý, že za všetky chyby môže on sám. Vo výkone trestu rozmyšľa nad ľuďmi, ktorí pri ňom stoja, a ktorí sú s ním, aj keď urobil chyby. Trest poňal ako vnútornú očistu, má dosť rokov aby si uvedomil, že toto nie je život, preto sa chce zmeniť. Nastúpil by hneď do práce na pozíciu čašník. Prehodnotil postoj k drogám, ktoré už nemieni užívať, a ani alkohol. Uviedol, že sú ľudia, ktorí nemajú možnosť také štartu do života po výkone trestu ako mám on a preto by to chcel naplno využiť a neopakovať už chyby, ktorých sa v minulosti dopustil.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané dôkazy, a to: čestné vyhlásenie od C. (č. I. 2), vyjadrenie od K. S. (č. I. X), hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. I. 12-13), trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2020, sp. zn. 0T/136/2020 (č. I. 26-27), trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.09.2022, sp. zn. 4T/33/2022 (č. I. 28-29), hodnotenie odsúdeného a skrátený výpis klienta (č. I. 12-13), lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia ZVJS, odpis registra trestov (RT).

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou najmä vyplýva, že odsúdený nastúpil sám na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie počas jeho krátkeho výkonu trestu v ústave Bratislava nie je v pedagogickej dokumentácii bližšie hodnotené, negatívne poznatky zaznamenané neboli. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 01.03.2022 bol premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce so stredným stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie počas jeho výkonu trestu v rámci stredného stupňa stráženia v ústave Želiezovce nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil interné predpisy tým, že požíval návykové látky. Vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Spomedzi odsúdených nezastával žiadnu funkciu. Pracovne zaradený bol na stráženom pracovisku mimo ústav a na pracoviskách v ústave s dohľadom. V ústave Želiezovce bol dvakrát disciplinárne odmenený. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 15.08.2023, pod číslom konania 3Nt 69/2023, bol preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného je v ústave Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa odsúdených sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje. Zachováva zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. V kolektíve spoluodsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených nezastáva žiadnu funkciu. Nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Počas celého doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 07.08.2023 udelením finančnej odmeny za plnenie si pracovných povinností. Disciplinárny trest vykázaný nemá. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Do akcií organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája sporadicky. Svoj voľný čas sa snaží tráviť v rámci svojich možností zmysluplne. Odsúdený v ústave Hrnčiarovce nad Parnou nie je pracovne zaradený na žiadnom pracovisku. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava kontakt všetkými formami s otcom, s družkou a kamarátkou. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody chce ísť na adresu trvalého pobytu, kde býva aj otec. Odsúdený v súčasnosti nie je zaradený do skupinových foriem práce. Je mu venovaný individuálny prístup s dôrazom na dôsledné dodržiavanie interných noriem, ústavného poriadku, časového rozvrhu dňa, ustrojenosti a hygieny. Individuálne poradenstvo sa zameriava na posilňovanie zrelej stratégie sociálneho správania, rozvoj sebakritiky a anticipáciu možných následkov svojho konania. Jeho postoj k predchádzajúcej trestnej činnosti sa javí skôr ako formálny. Do budúca však verbalizuje, že trestnú činnosť už nebude páchať. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností a s poukazom na menej priaznivú resocializačnú prognózu možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienične prepustenie a riaditeľ ho odporúča podmienične prepustiť s dohľadom. Zástupca na verejnom zasadnutí doplnil, že v hodnotení neprišlo k zmenám, záver hodnotenia sa nemení. Odsúdený mal jeden disciplinárny trest v ústave Želiezovce, ale už ho má zahladený. Bol mu uložený

dňa 05.10.2022 a zahladený bol 23.02.2023, trest bol 10 dní celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu za užitie návykovej látky.

Zo skráteného výpisu klienta vyplýva dátum možného podmieneného prepustenia 14.06.2023, a že odsúdený bol súdne trestaný 4 krát, vykonané 3 tresty odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený má v registri trestov 7 (sedem) záznamov a to z rokov 2010 (drogy), 2012 (drogy), 2013 (poškodzovanie cudzej veci), 2013 (drogy), 2020 (výtržníctvo a nebezpečné vyhrážanie), 2022 (marenie výkonu úradného rozhodnutia) a 2022 (drogy).

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie sa a skutočnosť, že od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Pritom platí, že ak súd nezistí „polepšenie sa“ odsúdeného, nemôže ani dospieť k záveru, že by odsúdený po podmienenom prepustení viedol riadny život. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchateľ spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmiennečnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitú zákonom stanovenú dobu správal vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, a dospel k nasledovným záverom.

Prvá zákonná (formálna) podmienka splnená je. Odsúdený vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 3 Trestného zákona ku dňu 14.06.2023. Ku dňu rozhodovania súdu o žiadosti odsúdeného dňa 08.01.2024 je táto podmienka splnená.

Druhá zákonná (prvá materiálna) podmienka a to tá, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, podľa názoru súdu splnená je. Súd poukazuje na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, podľa ktorého správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, bol pracovne zaradený, voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne, podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu, udržiava sociálny kontakt, bol 2 krát disciplinárne odmenený, a vytvoril si podmienky na preradenie do ústavu na výkon trestu s nižším stupňom stráženia. Jeden zistený nedostatok, ktorý sa premietol do disciplinárneho trestu, súd nepovažoval za prekážku pre konštatovanie splnenia prvej materiálnej podmienky, pretože v súčasnosti je disciplinárny trest zahladený, k previneniu došlo pred viac ako 1 rokom, a vplyvom pedagogického a režimového pôsobenia sa správanie odsúdeného stabilizovalo a ďalšie nedostatky už neboli zaznamenané.

Tretia zákonná (druhá materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu, podľa názoru súdu splnená nie je. Súd k uvedenému záveru dospel s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, časovú súvislosť medzi trestnou činnosťou, a na povahu trestnej činnosti.

Odsúdený bol ešte ako mladistvý v roku 2010 uznaný za vinného z prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, za čo mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody. Neskôr v roku 2012 bol opäť uznaný za vinného z prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, a opäť mu bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody. V roku 2013 bol uznaný za vinného z prečinu poškodzovania cudzej veci, za čo mu bol uložený už v poradí tretí podmiennečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol neskôr nariadený, a tento trest si vykonal v roku 2017. Z odpisu registra trestov ďalej vyplýva, že v poradí štvrté odsúdenie sa týka skutku, ktorý odsúdený spáchal počas plynutia skúšobnej doby skoršieho podmiennečného odsúdenia, a toto odsúdenie sa týkalo prečinu poškodzovanie cudzej veci a zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi.

Z tejto skutočnosti vyplýva, že predchádzajúce podmiennečné odsúdenia u odsúdeného nevedli k náprave, pretože napriek tejto predchádzajúcej skúsenosti, a napriek hrozbe nariadenia výkonu trestu odňatia slobody, sa odsúdený ešte počas plynutia skúšobnej doby dopustil viacerých trestných činov, ktorých sa dopustil už v minulosti, a to ešte závažnejšou formou, pretože drogovej trestnej činnosti sa už nedopustil vo forme prečinu, ale už vo forme zločinu. Za túto trestnú činnosť mu bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, trest vykonal v roku 2016, a zároveň mu bolo uložené protialkoholické a protitoxikomanické liečenie.

Po výkone uvedených trestov odňatia slobody v roku 2017, sa v roku 2020 dopustil prečinu výtržníctvo a prečinu nebezpečné vyhrážanie, kde podstatou skutku bolo to, že na zastávke MHD vulgárne nadával poškodenej a kričal na poškodenú, dal jej približne dve facky na tvár, v dôsledku čoho poškodenej spadla na zem, kde poškodenú približne dva krát kopol do hlavy a do nôh a ťahal ju za vlasy, potom sa poškodenej postavila zo zeme, a odsúdený opätovne minimálne päť krát udrel poškodenú otvorenou aj zavretou dlaňou do oblasti tváre a hlavy, v dôsledku čoho poškodenej opätovne spadla na zem, kde poškodenú kopol a ťahal za vlasy, a počas útoku kričal na poškodenú, že ju zabije, v dôsledku čoho z obavy o život a zdravie poškodenej bola prvolaná hliadka policajného zboru, a tohto konania sa odsúdený dopustil napriek tomu, že mu bol dňa 13.06.2020 vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu za hrubé správanie, soťenie a udretie do oblasti tváre inej osoby. Za uvedenú trestnú činnosť mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody.

Počas plynutia skúšobnej doby naposledy uvedeného podmieneného odsúdenia sa následne odsúdený dopustil dvoch trestných činov, a to prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia a prečinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podstatou ktorého bolo prechovávanie kokainu.

Možno konštatovať, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Predchádzajúce odsúdenia, hrozby nariadenia výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a ani samotný výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4,5 roka, nepôsobili na odsúdeného dostatočne výchovne a preventívne tak, aby odsúdeného prevychovali a odradili od páchania ďalšej trestnej činnosti. Páchanie protiprávnej činnosti preto nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením z inak riadneho spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane páchala protiprávnou činnosť, najmä drogovú trestnú činnosť. Súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti v období od roku 2010 do roku 2022. Vzhľadom na vysokú intenzitu páchania trestnej činnosti a jej početnosť, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odsúdený sa trestnej činnosti naposledy dopustil v roku 2022, je súd toho názoru, že na základe týchto skutočností je možné posúdiť predpoklady vedenia riadneho života na účely podmieneného prepustenia. Napokon aj riaditeľ ústavu uviedol, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Z týchto skutočností vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ odsúdený poukazoval na svoju zmenu a očistu, súd má na základe vyššie uvedených skutočností pochybnosti o uvedenom tvrdení, nakoľko ani predchádzajúce odsúdenia a výkony trestov odňatia slobody (ešte dlhšie ako súčasný výkon trestu) nevedli k dlhodobej náprave odsúdeného a k stabilnému správaniu bez páchania protiprávnej činnosti. Pokiaľ odsúdený poukazoval na zabezpečenie práce, podporu rodiny a kamarátov, súd tieto skutočnosti nepovažoval za dostatočné a spôsobilé eliminovať dôvodné pochybnosti o vedení riadneho života, nakoľko tieto skutočnosti boli dané už v čase, kedy bol odsúdený na slobode, a nevedli k tomu, aby sa trestnej činnosti už nedopustil. Osoby, na ktoré poukazoval odsúdený, a ktoré sa zdržovali v prítomnosti a v kontakte s odsúdeným, na odsúdeného nepôsobili dostatočne v tom smere, aby odsúdený viedol riadny život. Pokiaľ odsúdený poukazoval na zabezpečenú prácu, súd uvádza, že odsúdený bol pracovne činný už v minulosti, resp. aj pred nástupom do výkonu trestu, a napriek tejto skutočnosti sa trestnej činnosti dopustil. Súd tiež konštatuje, že z povahy trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopustil, nevyplýva zámer odsúdeného získať majetkový prospech alebo obohatiť sa, preto súd nevzhladol priamu vecnú súvislosť medzi zabezpečením práce a elimináciou obavy z pokračovania v trestnej činnosti.

Súd má za to, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na odsúdeného je v súčasnosti možné len počas ďalšieho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a vyššie uvedené skutočnosti a úvahy súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Trnava a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia, a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť, alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Právne neúčinná je sťažnosť podaná osobou, ktorá sa svojho práva podať sťažnosť výslovne vzdala.