

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010199  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6916010199.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej G. E., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2019 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná: G. E. Á. H. R. X. Q. X. N. Á.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom F.R. XX, prechodne bytom D. XXX, okres Rimavská Sobota,

sa spod obžaloby, ktorou je jej kladené za vinu, že  
dňa 10.07.2015 asi o 13.15 h viedla osobné motorové vozidlo značky Peugeot XXX, evidenčného čísla Q. XXX C., po hlavnej ceste III/2777 smerom na križovatku so štátnou cestou III/2745 v pravotočivej zákrute v smere od obce Lukovišťa na obec Horné Zahorany, rýchlosťou v intervale od 76 km/h do 93,86 km/h, ktorá bola vyššia ako medzná rýchlosť, neprispôbila rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam, stavu a povahe vozovky, prešla s vozidlom do protismeru do ľavej polovice vozovky v smere od obce Lukovišťa, kde došlo k čelnej zrážke s osobným motorovým vozidlom Opel P., evidenčného čísla C. XXX N., ktoré prichádzalo v smere od obce Kraskovo na obec Lukovišťa po štátnej ceste III/2777 a po tom ako zastavilo pred dopravnou značkou P2 „Stop, daj prednosť v jazde!“ rozbiehalo sa, prešlo za hranicu križovatky, kde došlo k tejto zrážke, pričom spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle Opel P. N. E., nar. XX.XX.XXXX, sediaci na zadnom sedadle vľavo utrpela zranenia, a to pomliaždenie hrudnej kosti, zlomeninu V. - IX. rebra vľavo s pomliaždením pľúc obojstranne a minimálnym množstvom tekutiny v ľavej pohrudničnej dutine, pomliaždenie brušnej steny s podkožnou krvnou podliatinou na pravej strane bez poškodenia vnútrobrušných orgánov, pomliaždenie pravého zápästia ľahkého stupňa, pomliaždenie pravého kolena s potrebou operačnej liečby s dobou liečenia a práceneschopnosti 7 - 8 týždňov so závažným ovplyvnením obvyklého spôsobu života 41 dní, spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle Opel P. A. F., nar. XX.XX.XXXX, sediaci na prednom sedadle vpravo utrpela zranenia, a to otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie hrudníka bez poškodenia vnútrohrudných orgánov a rebier s dobou liečenia 7 dní bez práceneschopnosti, spolujazdkyňa v osobnom motorovom vozidle Opel P. C. F., nar. XX.XX.XXXX, sediaci na zadnom sedadle vpravo, utrpela zranenia, a to pomliaždenie hlavy, oblasti hrudnej kosti a brušnej steny, odreniny kože v tejto oblasti s dobou liečenia 7 dní bez práceneschopnosti, čím porušila ustanovenie § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov,  
a tým mala spáchať prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, lebo inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona, o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. c) Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku súd poškodených N. E., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom D., E. XXX, okres Rimavská Sobota, C. F., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej

Píle, okres Rimavská Sobota, trvale bytom D., E. XXX, okres Rimavská Sobota, Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35942436, A. F., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, okres Rimavská Sobota, trvale bytom D., E. XXX, okres Rimavská Sobota a N. C., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. - H. Z., K. XXXX/XX, prechodne bytom C., T. E. X, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 56/2016 zo dňa 28.09.2016 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 13/2017 zo dňa 15.02.2017 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Rimavská Sobota, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zmysle právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici súd pribral do konania znalca M. N. na vypracovanie dodatku k znaleckému posudku na vysporiadanie sa s tvrdením obžalovanej.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovanej, ktorá uviedla, že ženy, ktoré boli v aute klamali na polícii aj na súde, hoci boli pod prísahou. Klamali, že zastali, ale nezastali a ona mala výsostné právo jazdy, lebo bola na hlavnej ceste. Uviedla, že ona nemala byť trestne stíhaná.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal výsluch M. N. znalca z odboru cestná doprava, ktorý uviedol, že trvá na záveroch znaleckých posudkov, ktoré v predmetnej trestnej veci vypracoval. Pokiaľ tvrdí obžalovaná, že poškodené osoby neboli pripútané, tak toto tvrdenie nie je pravdivé. Vo vozidle boli použité pásy, čo je zaznamenané aj na fotodokumentácii. Znalec uviedol, že obžalovaná sa svojim vozidlom pred zrážkou pohybovala v ľavom jazdnom pruhu, a preto nemohla vidieť vozidlo poškodenej. Verzia obžalovanej, ako došlo k dopravnej nehode, je absolútne nereálna.

Súd do konania pribral, vzhľadom na závery dodatku k znaleckému posudku znalca M. N. ako aj rozpory v záveroch znaleckých posudkov znalcov P. E. E. a M. N., Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.06.2019 súd vykonal výsluch znalca M. P. S. E., S., ktorý sa podieľal na znaleckom dokazovaní a vypracovaní znaleckého posudku. Znalec uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava záverov znaleckého posudku. Na základe predložených podkladov spracovali komplexnú analýzu nehodového deja. Vypočítané boli nárazové rýchlosti vozidla Opel - 40 km/h a vozidla Peugeot cca - 52 km/h. Boli posúdené možnosti zabránenia dopravnej nehody a vyhodnotená technika jazdy jednotlivých vodičiek. Pričom bolo zistené, že technika jazdy vodičky vozidla Opel nebola správna a to vzhľadom k tomu, že rozjazd začala uskutočňovať z takého miesta, z ktorého nemohla mať náležitý výhľad na hlavnú cestu, v dôsledku čoho došlo k javu, kedy vodička vozidla Peugeot po rozpoznaní kolíznej situácie sa vyhýbala vľavo, kedy jej boli vytvorené také podmienky, že nedostala prednosť v jazde. Z hľadiska techniky jazdy vodičky vozidla Peugeot možno konštatovať, že sa vyhýbala vľavo a to v situácii, kedy jej vznikala prekážka smerom sprava doľava, čo je obvyklý manéver vodičov v snahe odvrátiť zrážku, kedy vzniká pre vodičku vozidla Opel čas a priestor na zabránenie dopravnej nehody napr. zastavením pred miestom zrážky. S ohľadom na uvedené znalci vyhodnotili technickú príčinu dopravnej nehody a to nesprávnu techniku jazdy vodičky vozidla Opel a to skutočnosť, že nedala prednosť vodičke vozidla Peugeot. Vodička vozidla Opel by dopravnej nehode zabránila takým spôsobom, že by pred vjazdom na hlavnú cestu zastavila v takom mieste, odkiaľ by mohla mať dostatočný výhľad na hlavnú cestu. Ak by to tak uskutočnila, potom by mohla správne vyhodnotiť, že po hlavnej ceste sa pohybuje vozidlo Peugeot a že dopravná situácia nie je spôsobilá na vjazd na hlavnú cestu. Vodička vozidla Peugeot by teoreticky dopravnej nehode zabránila, ak by sa nevyhýbala vľavo, ale zotrvala by v pravom jazdnom pruhu. Súčasne je však potrebné uviesť, že vyhýbanie vľavo zo strany vodičky vozidla Peugeot nebolo nesprávne. Nakoľko vyhýbaním sa snažila vodička odvrátiť kolíziu situáciu, ktorá bola vytvorená vodičkou vozidla Opel. Vozidlo zn. Opel nemohlo zastaviť tesne pred vjazdom na hlavnú cestu, pretože po miesto zrážky, by nedosiahla takú rýchlosť, akú mala. Je možné vypočítať, že vodička zn. Opel zastavila vo väčšej vzdialenosti, ako je miesto vjazdu na hlavnú cestu. Úplne správne bolo zastaviť úplne tesne pred vjazdom na hlavnú cestu.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 56/2016. Prečítaním svedeckých výpovedí Z. Z. Ž., C. F., A. F., N. C., C. F., N. E., znalca M. N. a znalca Z. B. E.. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, odpis z registra trestov, zápis o dychovej skúške, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody, záznam z dopravnej nehody, fotodokumentácia, výpis z evidenčnej karty vodiča, osvedčenie o evidencii, správa o povesti, znalecký posudok P. E. E., znalecký posudok M. N. č. 32/2015, znalecký posudok doplnok M. N. č. 47/2015, znalecký posudok Z. E., doplnok číslo II k ZP M. N., znalecký posudok USI Žilina.

Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že vodička vozidla Opel mohla dopravnej nehode zabrániť tak, že by zastavila tesne pred spojnicou ciest a v takomto postavení kontrolovala situáciu na ceste označenej ako hlavná, dala prednosť v jazde vodičke vozidla Peugeot a až následne vykonala vjazd na cestu označenú ako hlavná.

Ďalej zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že vodička vozidla Peugeot pri rovnakej reakcii ako v čase dopravnej nehody nemala technickú možnosť dopravnej nehode zabrániť. Technickou príčinou predmetnej dopravnej nehody bola nesprávna technika jazdy vodičky vozidla Opel, ktorá uskutočnila vjazd z vedľajšej cesty na hlavnú cestu spôsobom, že nedala prednosť vodičke vozidla Peugeot.

Keďže vina obžalovanej jednoznačne nebola preukázaná súd vychádzajúc zo zásady in dubio pro reo - pochybnosti v prospech obžalovanej, obžalovanú spod obžaloby oslobodil v zmysle § 285 písm. c) Tr. poriadku, lebo nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná. Pričom súd v plnom rozsahu poukazuje na závery znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktoré na hlavnom pojednávaní prezentoval znalec M. P. S. E., S...

Súd poškodených N. E., C. F., Dôveru zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava, A. F. a N. C. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku, pretože obžalovaná bola spod obžaloby oslobodená.

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.