

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 19Csp/38/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118203650  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kuzmová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118203650.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Luciou Kuzmovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Pavlom Pospěchom, advokátom, IČO: 51 474 786, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanej: Julie C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, 951 51 Nová Ves nad Žitavou, o zaplatenie 1 205,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 574,52 eur, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa dňom nezaplatenia tejto splátky stáva splatný celý dlh.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.3.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 1 205,66 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1205,66 eur od 18.10.2015 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1205,66 eur do zaplatenia a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 eur titulom uzavretej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500102055 zo dňa 10.2.2015. Súčasne sa domáhal priznania náhrady trov konania.

2. Podaním zo dňa 5.4.2018 žalobca na výzvu súdu špecifikoval petít žaloby tak, že žiadal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 1205,66 eur, vyčíslené zmluvné pokuty spolu vo výške 450,41 eur, ročný úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 1205,66 eur od 18.10.2015 do zaplatenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 ako aj nahradiť žalobcovi trovy konania.

3. Uznesením č.k. 19Csp/38/2018-31 zo dňa 24.4.2018 súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 26.3.2018 v časti príslušenstva pohľadávky (úrok z omeškania) odmietol z dôvodu, že žalobca ani na výzvu súdu, aby špecifikoval petít žaloby v časti úroku z omeškania a zmluvnej pokuty, svoje podanie dostatočne nešpecifikoval, keď neuviedol, či, odkedy a v akej výške úrok z omeškania požaduje. Uznesenie o odmietnutí podania žalobcu v časti príslušenstva pohľadávky (úroku z omeškania) nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2018.

4. Súd vo veci vydal dňa 27.8.2018 platobný rozkaz č.k. 19Csp/38/2018-37, ktorým žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1 205,66 eur, zmluvnú pokutu vo výške 450,41 eur, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 84,30 eur a zaplatiť mu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 169,49 eur a ostatných trovách konania vo výške 72 eur.

5. Voči platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedla, že sa dostala do finančnej tiesne a nevedela úver splácať v pravidelných splátkach, peniaze posielala len sporadicky, úroky považuje za vysoké a neprimeraná je aj RPMN za úver 25,57 %, ročná úroková sadzba úveru je 17,68 %, žalobca si zaúčtoval odmenu za poskytnutie úveru vo výške 150 eur. Úver jej bol poskytnutý v sume 1 500 eur a vrátiť má 2 131,14 eur, čo je navýšenie 631,14 eur. Žalovaná súčasne požiadala súd o splátkový kalendár a odpustenie neprimeraných úrokov.

6. Uznesením č.k. 19Csp/38/2018-43 zo dňa 25.9.2018 z dôvodu žalovanou podaného odporu súd platobný rozkaz zrušil. Uznesenie, ktorým súd platobný rozkaz zrušil nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2018.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Právny zástupca žalobcu ako aj žalovaná svoju neúčasť vopred ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, preto súd v ich neprítomnosti vec prejednal.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu, a to žaloby, žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, zmluvných dojednaní, výpisu z účtu, prehľadu platieb, oznámenia o zosplatnení, doručenky, pokusu o zmier, vyjadrenia, odporu proti platobnému rozkazu, výpisu z účtu, potvrdenia banky, súhlasu žalobcu so splátkami a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Strany sporu uzavreli dňa 10.2.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8500102055. Zo Žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500102055 (ďalej len zmluva) súd zistil, že žalovaná podľa bodu 5 označenom: Údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v eur s poznámkou „vyplňte“ žiadala ako dlžníčka spoločnosť žalobcu ako veriteľa o poskytnutie čiastky úveru 1 500 eur so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach. Z bodu 5 zmluvy ďalej vyplývala mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru) 2 131,14 eur, predpokladaná RPMN za úver 25,73 %, ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1 500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania úveru) 2 131,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,73 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,68 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. Podľa bodu 6 zmluvy: údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v eur s poznámkou „nevypĺňajte“ bola mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb 81,87 eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) bol 1 500 eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka (vrátane úrokov) 47,17 eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu trvania úveru) 2 131,14 eur, RPMN za úver 25,57 %, ročná úroková sadzba úveru 17,68 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 1500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) 2 131,14 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,57 %, ročná úroková sadzba revolvingu 17,68 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,05 %, poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. V oznámení o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 10.2.2015 žalobca ako veriteľ oznámil žalovanej údaje o schválenom úvere, kde okrem údajov uvedených v zmluve boli údaj o dátume splatnosti prvej splátky 14.3.2015, o dátume splatnosti poslednej splátky úveru 14.8.2018, splátka podľa dohody o poskytovaní služby mesačne 34,70 eur.

10. V článku 8, bod 8.1 zmluvy v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.). Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13 ods. 13.1 písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky

záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy a/alebo dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p. a.).

11. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala. Listom zo dňa 27.9.2015 žalobca oznámil žalovanej zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania splátok č. 5, 6 a 7. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanej riadne doručené dňa 1.10.2015. Žalovaná do podania žaloby žalobcovi uhradila sumu vo výške 775,48 eur, čo vyplýva z tvrdenia žalobcu v podanej žalobe, ktoré žalovaná nerozporovala.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

18. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>>,
- r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>>,
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101?ucinnost=10.02.2015>> alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Zmluvný vzťah strán sporu založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, uzavretú úverovú zmluvu teda súd posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca mal v zmluve postavenie dodávateľa, pretože pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (poskytovanie úverov), žalovaná mala status spotrebiteľa, pretože zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba, nepodnikateľ. Keďže v prejednávanom spore sa jedná o spotrebiteľský úver, súd pristúpil ku skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Skutočnosť, že zmluva neobsahuje niektoré náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nespôsobuje jej neplatnosť, absencia zákonom predpísaných náležitostí má za následok, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 zák. č. 129/ 2010 Z. z.).

25. Po preskúmaní obsahu zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z., a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Samotná zmluva uzatvorená medzi stranami v podstate zahŕňa dve zmluvy, jednak zmluvu o úvere, ktorou sa žalobca zaviazal žalovanej poskytnúť úver do sumy 1 500 eur, kde sa žiadny údaj o termíne konečnej splatnosti úveru neuvádza a popri tomto klasickom úvere je tu aj ďalšia zmluva o revolvingovom úvere, podľa ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo výške ďalších 1 500 eur za splnenia dojednaných podmienok (ak dlžník uhradí predposlednú splátku a všetky jej predchádzajúce splátky podľa platného splátkového kalendára, bude mu automaticky za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa navýšený vo forme revolvingu - bod 4.2. zmluvných dojednaní). Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že medzi stranami sporu došlo len k poskytnutiu a čerpaniu tzv. klasického úveru, pretože žalovaná ako dlžník neplnila splátky riadne. Ďalšie revolvingové úvery žalovanou čerpané neboli. Revolving bol dojednaný podmienene, pričom žalovaná podmienku na jeho poskytnutie nesplnila. Údaj o termíne konečnej splatnosti obsiahnutý čl. 4 bod 4.5 zmluvných dojednaní sa týka len prípadu, ak bol poskytnutý aj revolvingový úver. Doba trvania zmluvy nie je uvedená ani v bode 9.1 zmluvných dojednaní, kde je uvedené, že zmluva o RÚ je uzatvorená na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto zmluvou o RÚ. Doba trvania zmluvy ani termín konečnej splatnosti úveru v prípade, ak sa nenaplní podmienka na poskytnutie ďalšieho úveru vo forme revolvingu tak v zmluve uvedené nie sú. Súd zdôrazňuje, že slovo „termín“ významovo znamená presné časové vymedzenie určené pre nejaký úkon, pre splnenie alebo dosiahnutie niečoho. Ak má ísť o termín konečnej splatnosti z časového hľadiska, potom presným časovým vymedzením je uvedenie dňa, mesiaca a roka konečnej splatnosti. Ak je tento údaj obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nemôže by tento údaj vyvodzovaný (resp. zisťovaný, vypočítavaný, či inak

určovaný) spotrebiteľom z iných údajov uvedených v zmluve. Dátum prvej a poslednej splátky úveru je síce uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, avšak tento dokument má iba informatívny charakter, nie je súčasťou zmluvy a žalovaná ako dlžník takýmito údajmi v čase uzatvárania zmluvy nedisponovala, údaje uvedené v oznámení jej žalobca oznámil až po uzavretí úverovej zmluvy. Len z údajov v zmluve dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti nie je možné určiť.

26. S poukazom na absenciu vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v stranami uzavretej zmluve o úvere súd dospel k záveru, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná je povinná vrátiť žalobcovi len sumu skutočne poskytnutej istiny. V danom prípade žalovaná požiadala o úver vo výške 1 500 eur, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol zo strany žalobcu poskytnutý spotrebiteľský úver len vo výške 1 350 eur, čo deklaroval samotný žalobca výpisom z účtu (v spise na č. l. 15). Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná uhradila žalobcovi sumu vo výške 775,48 eur, a preto jej vznikla povinnosť doplatiť žalobcovi zbytok požičanej istiny vo výške 574,52 eur (1 350 eur - 775,48 eur = 574,52 eur).

27. Okrem vyššie konštatovaných nedostatkov v zákonných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd zvlášť poukazuje na zmluvnú podmienku uvedenú v článku 8. SANKCIE, bod 8.1 zmluvy. Jedná sa o text upravujúci záväzok dlžníka platiť zmluvnú pokutu v konkrétne uvedenej výške. Súd uvedený text hodnotí ako predtlačný a vopred naformulovaný, bez možnosti, aby spotrebiteľ mohol do textu, konkrétnej výšky zmluvnej pokuty zasiahnuť. Zmluvná pokuta predstavuje osobitný sankčný nástroj, ktorý by mal byť medzi stranami vždy individuálne vyjednaný. Sankcia vo forme zmluvnej pokuty, ktorá bola uvedená v neprehľadnom texte zmluvy v bode 8.1 písanom drobným písmom, nenapĺňa zákonnú požiadavku písomného dojednania zmluvnej pokuty v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na charakter dojednania a začlenenia v texte právneho úkonu, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že predmetná zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď si spotrebiteľ zvolil určitú formu záväzku, avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôže vylúčiť. Zároveň je potrebné uviesť, že Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahovalo údaj o zmluvnej pokute, pritom sa ako sankcia za omeškanie vo formulári uvádza úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne. Spotrebiteľ bol dodávateľom zavádzaný a mohol sa mylne domnievať, že jedinou sankciou za omeškanie bol úrok z omeškania. Uvedené ustanovenie jednoznačne spochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku v prípade omeškania. Neprimeraná bola aj výška zmluvnej pokuty 0,04 % denne z dlžnej sumy, resp. 14,6 % ročne za stavu, keď sadzba zákonného úroku z omeškania bola na úrovni 5,05 %. Keďže oprávnenie žalobcu požadovať od žalovanej zmluvnú pokutu nebolo medzi stranami platne dojednané, súd žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu nepriznal.

28. Súd žalobcovi nepriznal ani nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky uplatneným vo výške 84,30 eur. Pokiaľ ide o nárok na náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky pozostávajúcej z nákladov za zasielanie upomienok, výziev, pokusu o zmier pred začatím súdneho konania, žalobca nepreukázal zaslanie týchto upomienok, ani reálne náklady, ktoré mu mali vzniknúť s uplatňovaním pohľadávky. Pokiaľ ide odmenu za úkon právnej služby za zaslanie zmiere žalovanej, žalobca síce predložil predmetný dokument, avšak nepreukázal jeho zaslanie žalovanej. Nepreukázal, že list - pokus o zmier bol odoslaný, že sa dostal do dispozície žalovanej, že žalobca skutočne predmetný úkon vykonal a nešlo iba o dodatočne vytvorený formulár.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia platných právnych predpisov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, avšak iba čiastočne. Súd žalobcovi priznal len nárok na zaplatenie zostatku žalovanej požičanej istiny a vo zvyšku, teda v zostávajúcej časti istiny, vyčíslených zmluvných pokút vo výške 450,41 eur a nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním pohľadávky vo výške 84,30 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V tomto štádiu konania súd nerozhodoval o nároku na zaplatenie úrokov z omeškania, v ktorej časti bolo podanie žalobcu zo dňa 26.3.2018 odmietnuté na základe uznesenia č.k. 19Csp/38/2018-31 zo dňa 24.4.2018.

30. Priznanú sumu vo výške 574,52 eur súd povolil žalovanej splácať v pravidelných splátkach vo výške 50 eur mesačne splatných k poslednému dňu mesiaca, a to vzhľadom na súhlasné vyjadrenie žalobcu k povoleniu splátok v uvedenej výške. Súd povolil žalovanej splácať dlh s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania, keď mala úspech vo väčšej časti predmetu sporu ako žalobca, tieto si však neuplatnila a súd ich nemal preukázané ani zo spisového materiálu, preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.