

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202158
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119202158.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, p r o t i žalovanej: M. E., G.. XX.XX.XXXX, K. Q., o zaplatenie 1.009,33 Eur a prísł., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalobca n e m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania a žalovanej súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca žalobou zo dňa 29.1.2019 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie istiny vo výške 1.009,33 Eur a úrokov z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 9.4.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela so žalovanou XX.X.XXXX zmluvu o pôžičke vo výške 1.000 Eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť 60 mesačnými splátkami po 30 Eur až do celkovej sumy pôžičky 1.800 Eur. Dopolial však zaplatila len 199,17 Eur. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.1.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti úveru. Keďže napriek tomu k úhrade dlžných splátok nedošlo, veriteľ úver predčasne zosplatnil k 19.3.2016, čo oznámil žalovanej listom z 3.4.2016. Žalovanú sumu vyčíslil ako rozdiel zosplatnenej istiny úveru vo výške 1208,5 Eur a úhrad žalovanej 199,17 Eur.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že pôžičku prestala splácať, lebo nemala peniaze na základné životné potreby. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok 214,70 Eur, manžel má zárobok 500 Eur mesačne, ale spláca pôžičku na domácnosť 150 Eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť majú pritom k 4 maloletým deťom, dve z nich navštevujú základnú školu, s čím sú taktiež spojené výdavky. Požiadala preto o splátky po 15 Eur mesačne.

3. Žalobca v replike na vyjadrenie žalovanej uviedol, že navrhované splátky sú nízke a žiadal žalobe vyhovieť.

4. Žalovaná právo na dupliku nevyužila.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2016 s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.3.2016, písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 3, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa XX.X.XXXX bola uzavretá formulárová písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXX medzi veriteľom - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou ako dlžníkom. V časti I., II. zmluvy sú údaje žalovanej - je na materskej dovolenke, vydatá, má jednu vyživovaciu povinnosť, jej priemerný mesačný príjem je 220 Eur, spláca ďalší úver 16 Eur mesačne a iné mesačné výdavky ako sú SIPO, náklady na bývanie, telefón nemá.

7. V časti III. zmluvy sú konkrétne podmienky pôžičky. Uvedené je, že sa jedná o bezúčelový spotrebiteľský úver, poskytnutý bezhotovostne vo výške 1.000 Eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 27,88%. Dohodnutých bolo 60 splátok po 29,26 Eur, s poistením 30,11 Eur mesačne, sadzba poistenia bola 2,90% a výška poistného 0,85 Eur. Celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala 1.755,60 Eur, teda náklady spotrebiteľa činili 755,60 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.6.2015, ďalšie vždy 20.dňa v mesiaci a ako termín konečnej splatnosti je uvedený máj 2020. V zmluve sa nachádza aj RPMN vo výške 27,88%, v tej istej hodnote aj odplata a najvyššia prípustná odplata vo výške 27,90%. Napokon priemerné RPMN je vo výške 34,42%.

8. V časti IV. zmluvy je prihláška k poisteniu schopnosti splácať úver, hneď pod týmto označením je uvedené, že poistenie nie je povinné. Žalovaná mala možnosť vybrať si jeden z dvoch súborov poistenia, krížikom vyznačila základný súbor poistenia.

9. V časti IX. sú ďalšie zmluvné podmienky. V bode 7 je vzorec pre výpočet RPMN a vysvetlenie jeho symbolov, čo znamená, že sú uvedené predpoklady pre výpočet RPMN a to výška pôžičky, počet splátok, výška splátky bez poistenia a interval vyjadrených v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania.

10. V bode 12.2 zmluvy bola dohodnutá možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v prípade, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky a to aj čiastočne počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Žalovaná ku dňu zosplatenia úveru uhradila splátky nasledovne: 24.7.2015 - 16,20 Eur a v dňoch 21.8.2015, 22.9.2015, 22.10.2015 a 21.12.2015 po 30,11 Eur.

12. Predžalobnou upomienkou z 27.1.2016 veriteľ žalovanú vyzval na úhradu dlžných splátok vo výške 104,98 Eur s tým, že ak do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2015, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Tento list bol žalovanej doručený 1.2.2016.

13. Keďže žalovaná dlžné splátky nezaplatila, veriteľ úver zosplatiť k 19.3.2016, čo jej oznámil listom z 26.3.2016, ktorý jej posielal obyčajnou poštovou zásielkou.

14. Až po zosplatení úveru žalovaná uhradila ešte 2 splátky po 30 eur a to v dňoch 22.3.2016 a 21.4.2016. Celkovo tak zaplatila 199,17 Eur. Vyplyva to z prehľadu splátok a úhrad, podľa ktorého veriteľ istinu úveru vyčísliť na 1.208,50 Eur.

15. Ku dňu 16.4.2016 bola pohľadávka uplatnená v tomto spore postúpená na žalobcu na základe zmluvy zo dňa 30.11.2017. Postupca toto postúpenie pohľadávky oznámil žalovanému listom z 18.4.2019. Súd danú zmenu žalobcu pripustil uznesením č.k. 11Csp/24/2019-71 zo dňa 14.5.2019.

16. Úverovú zmluvu uzavretú medzi stranami je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu upravenú v § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Žalovaná úver riadne nesplácala. Meškala hneď s prvou splátkou, ktorú mala zaplatiť podľa zmluvy 20.6.2015, zaplatila ju však, aj to len čiastočne, až 24.7.2015. Ku dňu predžalobnej upomienky (27.1.2016) mala zaplatiť 8 splátok, zaplatila len 4 a pol splátky. dostala sa tak do omeškania s úhradou splátky splatnej v novembri 2015, tomu napokon zodpovedá aj text predžalobnej upomienky. Právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže účastníci zmluvy si možnosť zosplatenia úveru dohodli v zmluve. Vyzval najprv žalovanú k úhrade dlžných splátok s upozornením na právo na zosplatenie úveru a keďže výzva bola neúspešná, v zákonnej lehote (dlhšej ako 15 dní) úver zosplatnil. Doručenie upozornenia je preukázané doručenkou a samotný právny úkon o zosplatení, aj keď žalobca nemá doklad o jeho doručení, ale bol najneskôr doručený spolu so žalobou ako jej príloha, to znamená, že daný právny úkon veriteľa je platný a účinný.

24. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná už za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka, ktorý je účinný od 5.12.2018, súd sa musel predovšetkým ex offo zaoberať tým, či pohľadávka nie je premlčaná.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Nepochybne na premlčanie je potrebné aplikovať Občiansky zákonník, čo jasne vyplýva z § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka pri zosplatení úveru začína plynúť premlčacia doba nie od omeškania celej zosplatennej pohľadávky a teda nie od momentu účinnosti zosplatenia, ale už od omeškania splátky, pre ktorú došlo k zosplateniu, keďže tak je to zreteľne uvedené v zákone. Súd pritom zastáva názor, že ide o prvú omeškanú splátku, ktorá nebola uhradená, čo je logický dôsledok zásady upravenej v § 101 Občianskeho zákonníka spočívajúcej v tom, že relevantné je posúdenie toho, kedy právo sa mohlo vykonať prvýkrát.

30. Z prehľadu o úhradách a predžalobnej upomienky vyplýva, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátky splatnej 20.11.2015. Od tohto dátumu začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 20.11.2018. Žaloba teda bola podaná až po jej uplynutí. Aj keby sa vychádzalo z dátumu 19.3.2016, ku ktorému veriteľ úver zosplatňoval, znamená to, že v tom čase už musela byť splnená zákonná podmienka o trojmesačnom omeškaní so splátkou podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. opäť to vychádza na omeškanie splátky splatnej 20.11.2015, pre ktorú veriteľ úver zosplatnil.

31. Právny záver o tom, že premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka pri zosplatnení úveru plynie už od omeškania prvej splátky vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí. Ide napr. o rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Prešove 6Co/26/2017 zo dňa 28.6.2018, Krajského súdu v Trenčíne 27Co/315/2017 zo dňa 27.2.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 alebo Krajského súdu v Trnave 26Co/176/2017 zo dňa 26.3.2018.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd preto kvôli premlčaniu pohľadávky žalobu zamietol.

33. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. Občianskeho zákonníka.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v spore neúspešný, preto nárok na náhradu trov konania mu nevznikol na rozdiel od úspešnej žalovanej, ktorej však preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.