

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/148/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623216921
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623216921.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu, C. XXX/XX, D. E. - F., v súčasnosti s matkou, dieťa rodičov: E. G. B., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Brezová 488/10, Liptovský Mikuláš – Podbreziny, s adresou na doručovanie H. A. - F. H., F. XX, D. E. XXX XX, zastúpená advokátkou: JUDr. Annou Gašpercovou, so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 37 906 305 a I. B., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXX/XX, D. E. - F., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, v konaní o nariadení neodkladného opatrenia a iné, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX, kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

Súd d á v a súhlas matke za otca maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX vo veci žiadosti matky zo dňa 1. 10. 2023 o individuálny učebný plán s vedením správneho konania na Základnej škole s materskou školou, J. XXX/XX, XXX XX D. E. o povolenie vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Matka maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX, podala dňa 7. 12. 2023 elektronicky, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáha, aby súd podľa § 325 ods. 1 CSP v spojení s § 111 písm. h) CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradí vôľu otca a udelí súhlas s vedením správneho konania na Základnej škole s materskou školou, J. XXX/XX, XXX XX D. E., vo veci Žiadosti matky zo dňa 1.10.2023 o povolenie individuálneho učebného plánu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX, žiačky 6. B. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7. 12. 2023 uviedla, že na začiatku školského roka 2023/24 bola ústne upovedomená riaditeľstvom ZŠ Okoličianska, že otec maloletej dopredu avizoval škole svoj nesúhlas s prípadnou žiadosťou matky o prestup maloletej A. do inej školy. Z uvedeného dôvodu je preto matka dosiaľ v písomnom kontakte so školou, v ktorej neprítomnosť maloletej A. na vyučovaní ospravedlňuje v zmysle príslušných ustanovení § 144 školského zákona č. 245/2008 Z. z. Zároveň matka dňa 7. 9. 2023 podala ZŠ s MŠ Okoličianska Žiadosť o povolenie individuálneho vzdelávania. Následne, na základe vyjadrení otca, matka zvažila, že otec by nesúhlasil nielen so zmenou školy maloletej A., ale ani s individuálnym vzdelávaním, a teda po konzultácii s riaditeľstvom školy matka od svojej žiadosti o individuálne vzdelávanie upustila a dňa 1.10.2023 písomne podala Žiadosť o povolenie individuálneho učebného plánu tak, aby maloletá A. nestratila kontakt so svojimi pôvodnými učiteľmi, na ktorých už bola zvyknutá a mala ich rada. Na základe takto podanej žiadosti bolo matke oznámené, že škola začala správne konanie o žiadosti matky

na povolenie individuálneho učebného plánu, v rámci ktorého bola škole doručená odpoveď otca, v ktorej v žiadnom prípade nesúhlasí s individuálnym učebným plánom svojej dcéry. V súčasnosti sa matka s maloletou Alžbetou nachádzajú v chránenom prostredí zariadenia Áno pre život mimo okresu Liptovský Mikuláš. Aktuálne sa maloletá vzdeláva v domácom prostredí na základe údajov od jej učiteľov, zverejnených na internetovej stránke školy edupage, v časti triedna kniha o prebratom učive, pridelených úlohách a pod. V prípade, ak je niektorá z pridelených úloh známikovaná, maloletá A. tieto úlohy odosiela príslušnému učiteľovi daného predmetu, za čo sú jej aj udeľované známky. Pokiaľ by maloletá mohla byť vzdelávaná podľa individuálneho učebného plánu, podľa § 26 ods. 3 školského zákona, mala by pre obe strany záväzné podmienky a organizáciu vzdelávania, vypracované školou v spolupráci s pedagogickými a odbornými zamestnancami. Z vyššie uvedeného vyplýva, že otec nesúhlasí so zmenou školy maloletej, z jeho podaní vyplýva, že nesúhlasí s individuálnym vzdelávaním maloletej a matka tiež týmto podaním preukazuje, že nesúhlasí ani s jej žiadosťou o povolenie individuálneho učebného plánu. V zariadení, ktoré matke s maloletou Alžbetou poskytuje bezpečné prostredie, je možné zotrvať po nevyhnutný čas, kým matka bude schopná preklenúť provizórium, v akom sa aktuálne s maloletou Alžbetou nachádzajú. Matka si mieni nájsť adekvátne zamestnanie, aby mohla zabezpečiť zo svojich prostriedkov vlastné bývanie mimo domácnosti otca. V aktuálnom zariadení môže matka s dcérou zotrvať najviac na obdobie dvoch rokov. Pokiaľ otec prejavuje nesúhlas so všetkými formami vzdelávania maloletej A., ktoré by vyriešili aktuálny stav so vzdelávaním maloletej A., je nutné konštatovať, že tým nekoná v jej najlepšom záujme. Matka netrvá na tom, aby bola maloletá A. prehlásená na inú školu z dôvodu, že perspektívne uvažuje, že by sa s dcérou po skončení možnosti bývať v zariadení vrátili bližšie k miestu, kde sa nachádza ZŠ, ktorú dcéra navštevuje, pretože matka vníma, že toto prostredie dcéra pozná, bola by bližšie k súrodencom a mohla by sa vrátiť do pôvodného kolektívu spolužiakov. Matka tiež netrvá na tom, aby škola povolila dcére individuálne vzdelávanie. V aktuálnej situácii matka vníma ako najlepšie riešenie individuálny učebný plán, vypracovaný pre maloletú A. K., ktorá pozná jej schopnosti a možnosti. Pokiaľ otec vo svojom návrhu vyzdvihoval potrebu socializácie detí, tak túto matka maloletej A. zabezpečuje s deťmi približne rovnakého veku na krúžkových činnostiach v mieste aktuálneho pobytu. Matka však preukázala, že otec vyslovil v správnom konaní o povolení individuálneho učebného plánu dôrazný nesúhlas. Z akého dôvodu tak urobil, matke nie je známe, avšak matka má za to, že opakovane prejavovanými nesúhlasmi sa otec snaží dosiahnuť, aby sa matka s dcérou museli kvôli povinnej školskej dochádzke maloletej A. vrátiť do spoločnej domácnosti, čím sa ale nesnaží dosiahnuť najlepší záujem maloletej, ale dosiahnutie svojej predstavy. Medzi povinnosťami matky patrí o. i. zabezpečiť pre maloletú dostupnú formu vzdelávania. Aktuálne však nie je objektívne v jej možnostiach, aby zabezpečovala dennú dochádzku maloletej A. do ZŠ s MŠ Okoličianska v Liptovskom Mikuláši. Matka v aktuálnom právnom a faktickom stave starostlivosti o maloletú A. považuje za najvhodnejšie riešenie žiadať základnú školu, ktorej je maloletá A. aktuálne žiačkou, o povolenie individuálneho učebného plánu na obdobie školského roka 2023/24 tak, ako to vyplýva z jej Žiadosti o individuálny učebný plán zo dňa 1.10.2023, adresovanej ZŠ s MŠ J. XXX/XX, XXX XX D. E.. Otec so žiadosťou matky preukázateľne nesúhlasil. Škola o žiadosti matky začala správne konanie.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 5. 9. 2023 sp. zn. 9P/77/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke do právoplatného skončenia konania o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti vo veci samej (v konaní o výkone rodičovských práv a povinností). Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX. X. XXXX po 50 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky do vykonateľnosti rozhodnutia o výživnom vo veci samej (v konaní o výkone rodičovských práv a povinností). Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bol dňa 30. 8. 2023 doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia formou zápisnice napísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka 23. 8. 2023 s maloletou Alžbetou opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať do chráneného prostredia. Matka uviedla, že dôvod na opustenie spoločnej domácnosti bol dlhodobý psychický nátlak otca maloletej (žiadosť maloletej odísť z rodiny). S otcom maloletej A. (manželom navrhovateľky) ostali bývať synovia maloletí L. B. a E. B..

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 4. 12. 2023 sp. zn. 9P/102/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s maloletou A. B., nar. XX. X. XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú sobotu v párnom kalendárnom týždni, v čase od 12.00 hod. do 14:00 hod. v priestoroch Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, vždy v prítomnosti osoby poverenej Centrom pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, v prítomnosti súrodencov E. B., nar. XX. X. XXXX a L. B., nar. XX. X. XXXX a vždy v neprítomnosti matky.

4. Podľa § 31 ods. 2, § 60 a § 61 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej iba ZR), súd ustanovil maloletej A. kolízneho opatrovníka na zastupovanie v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, keďže rodičia nemôžu svoje maloleté dieťa zastupovať pre možnú kolíziu svojich záujmov so záujmami dieťaťa (výrok I.).

5. Čl. 5 Zákona o rodine, ďalej iba ZR: Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. § 2 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. § 324 CSP (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. § 325 CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby „a) - h)“

9. § 328 CSP (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. § 329 CSP (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. § 330 CSP (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. § 331 CSP (2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

13. § 332 CSP (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. § 35 ZR Ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. § 23 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene niektorých zákonov Formy osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky a povinného predprimárneho vzdelávania sú: a)

individuálne vzdelávanie, ktoré sa uskutočňuje bez pravidelnej účasti na vzdelávaní v škole podľa tohto zákona (ďalej len „individuálne vzdelávanie“), f) podľa individuálneho učebného plánu.

16. § 26 školského zákona (1) Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže na žiadosť zákonného zástupcu žiaka alebo na základe žiadosti plnoletého žiaka povoliť riaditeľ školy. Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu žiaka, ktorý sa pripravuje v systéme duálneho vzdelávania, môže riaditeľ školy povoliť po súhlase zamestnávateľa, u ktorého sa tento žiak pripravuje. (2) Vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu môže riaditeľ školy povoliť žiakovi s nadaním alebo zo závažných dôvodov, najmä tehotenstva a materstva. (3) Súčasne s povolením vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu dohodne riaditeľ školy so zákonným zástupcom žiaka alebo s plnoletým žiakom podmienky a organizáciu vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu, ktoré musia byť v súlade so schváleným školským vzdelávacím programom a sú záväzné pre obe strany. (4) Individuálny učebný plán vypracuje škola v spolupráci s pedagogickými zamestnancami a odbornými zamestnancami. Individuálny učebný plán schvaľuje riaditeľ školy.

17. Civilný mimosporový poriadok (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu neodkladných opatrení vo veciach nahradenia prejavu vôle rodiča pri nehode rodičov, preto je potrebné pri rozhodovaní aplikovať všeobecný právny predpis, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Civilný sporový poriadok v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Neodkladným opatrením je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je na úvahe súdu. Zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený.

18. Úlohou súdu je konať v najlepšom záujme dieťaťa, ktorý je prvoradý (Dohovor OSN o právach dieťaťa). Ak sa dieťa ocitne uprostred rodičovského konfliktu je potrebné, aby bolo, čo najmenej vystavované situáciám vyvolávajúcim v dieťati konflikt lojality. Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania. Maloletá A. je na základe právoplatného a vykonateľného neodkladného opatrenia dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky (do právoplatného skončenia konania o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti vo veci samej v konaní o výkone rodičovských práv a povinností). Súd má preukázané, že matka s maloletou Alžbetou sa momentálne nachádzajú v chránenom prostredí zariadenia Áno pre život, mimo okresu Liptovský Mikuláš. Maloletá A. je povinná plniť školskú dochádzku (§ 19, § 20 školského zákona). Matka podala na Základnej škole s materskou školou, Okoličianska 404/8C v Liptovskom Mikuláši „Žiadosť o individuálny učebný plán“ zo dňa 1. 10. 2023 (číslo listu spisu 38) podľa § 23 pís. f), § 26 školského zákona. Riaditeľka základnej školy potvrdila, že po zaslaní oznámenia o začatí správneho konania, im bolo od otca maloletej 27. 11. 2023 oznámené, že nesúhlasí s individuálnym učebným plánom svojej dcéry (číslo listu spisu 39). Dieťa má nielen právo na vzdelanie, ale aj povinnosť sa vzdelávať. Rodinná situácia maloletej A. je komplikovaná kvôli rodičovskému konfliktu. Nie je v záujme dieťaťa, aby sa stalo nástrojom v konflikte rodičov. Zákonní zástupcovia sú povinní konať tak, aby umožnili dieťaťu plniť povinnú školskú dochádzku. Maloletá A. sa v súčasnosti objektívne nemôže vzdelávať formou pravidelnej účasti v škole, lebo v dochádzke do školy jej bráni vzdialenosť súčasného miesta jej pobytu a školy. Je v záujme dieťaťa, aby sa vzdelávalo v škole, ktorú doposiaľ navštevovalo s perspektívou návratu k pravidelnej dochádzke do školy. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že v predmetnej veci sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca vo veci žiadosti matky zo dňa 1. 10. 2023 o individuálny učebný plán s vedením správneho konania na Základnej škole s materskou školou, J. XXX/XX, XXX XX D. E. o povolenie vzdelávanie podľa individuálneho učebného plánu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX (výrok II.).

19. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (§ 330 ods. 2 CSP). Súd nemusí určiť časové obmedzenie neodkladného

opatrenia (§ 330 ods. 1 CSP). V konaní o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhodoval o nezhode rodičov (§ 35 ZR). Súd nahradil prejav vôle otca resp. dal súhlas matke za otca na konanie o povolenie vzdelávanie ich spoločnej maloletej dcéry podľa individuálneho učebného plánu. O povolení vzdelávania podľa individuálneho učebného plánu nerozhoduje súd, ale rozhoduje riaditeľ školy, ktorú žiak navštevuje v správnom konaní. Časové obmedzenie trvania takéhoto nariadeného neodkladného opatrenia, nemá zmysel, lebo o forme vzdelávania bude rozhodovať riaditeľ školy. Z povahy veci vyplýva, že výrok neodkladného opatrenia je totožný s výrokom vo veci samej (§ 35 ZR). Súd nezačal konanie vo veci samej (o nezhode rodičov podľa § 35 ZR), lebo nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov účastníkov podľa stavu veci ku dňu rozhodovania súdu (§ 336 ods. 1 CSP). Maloleté dieťa je dočasne zverené matke a miesto súčasného pobytu dieťaťa znemožňuje pravidelnú dochádzku dieťaťa do školy. V súčasnosti sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej A., ktoré je spojené s úpravou pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (sp. zn. 9P/102/2023) a konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. „na čas do rozvodu manželstva“ (sp. zn. 9P/77/2023).

20. Súd rozhodol o trovách konania o neodkladnom opatrení, lebo nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov účastníkov a ďalšie konanie vo veci samej (o nezhode rodičov podľa § 35 ZR) nie je v tejto veci potrebné (podrobnejšie v 19. odseku odôvodnenia uznesenia). Podľa § 52, § 57 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu (výrok II. a III.) možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).

Proti výroku I. tohto uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).